



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Technisch rapport Peil.Bewegen en sport einde basisonderwijs 2023-2024

28 mei 2026

Inhoud

1. Inleiding	1
2. Werkwijze	2
Databronnen	2
Statistische toetsing	3
3. Het onderwijsleerproces	3
Jaarplanning (paragraaf 1.1.1)	3
Samenwerking buitenschoolse partners (paragraaf 1.1.3)	4
Aantal vakleerkrachten (paragraaf 1.2.1)	5
Onderwijstijd trendvergelijking (paragraaf 1.3.1)	6
Onderwijstijd, Figuur 1.3.1a	6
Accomodaties (paragraaf 1.3.2a)	7
Remedierend onderwijs (paragraaf 1.3.3)	10
Remedierend onderwijs, Figuur 1.3.3b	11
Deelname aan georganiseerde sportactiviteiten (paragraaf 1.3.4)	12
Methoden en vakliteratuur, Figuur 1.4.1a	13
Leerlingvolgsysteem (paragraaf 1.4.2)	14

4. Beweegvaardigheid	15
Algemene beweegvaardigheid (paragraaf 2.2.1)	15
Transformatie van algemene beweegvaardigheidsscores (paragraaf 2.2.1)	15
Interpretatie van Eurofit testbatterij (paragraaf 2.2.2)	15
Trendvergelijking per station	16
Eigen inschatting Kaatseballen via de muur (paragraaf 2.2.2)	16
5. Houding en gedrag rondom bewegen en sport	16
Frequentie sporten in clubverband (1e en 2e sport) (paragraaf 3.1.1)	17
Clubverband soort sporten, Figuur 3.1.1c	17
Soort sport voor naschoolse sport, Figuur 3.1.2a	18
Frequentie deelname aan naschoolse sport, Figuur 3.1.2b	18
Straatsport (paragraaf 3.1.3)	19
Frequentie sporten op straat, Figuur 3.1.3b	19
Dagen/keren lopen of fietsen naar school (paragraaf 3.1.4)	20
Aantal minuten lopen naar school	20
Aantal minuten lopen naar school	21
Aantal dagen fietsen naar school	21
Aantal minuten fietsen naar school	22
Schermtijd (paragraaf 3.1.5)	23
Televisie kijken	23
Computeren	23
Sportactiviteiten leerkrachten, Figuur 3.3.1a	24
6. Literatuurlijst	25

1. Inleiding

Dit is het technisch rapport bij het peilingsonderzoek Bewegen en sport einde basisonderwijs (bo). De peiling vond plaats in het schooljaar 2023-2024. Dit peilingsonderzoek is uitgevoerd in opdracht van de Inspectie van het Onderwijs (verder: inspectie) en uitgezet door het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek. Het uitvoerend consortium bestond uit GION Onderwijs/Onderzoek, Cito, Bewegingswetenschappen (UMCG), Hanzehogeschool, Windesheim, Hogeschool Arnhem Nijmegen, Fontys Hogeschool, De Haagse Hogeschool en de Hogeschool van Amsterdam.

Bij het peilingsonderzoek horen twee technische rapportages. Ten eerste het technisch rapport (verder: TR) van het uitvoerend consortium. Deze rapportage bevat een uitgebreide verantwoording van de wijze van dataverzameling, het instrumentarium en de eerste gegevensverwerking en -analyse voor de beantwoording van de onderzoeksvragen (De Vries et al., 2025). Ten tweede huidig TR, dat gemaakt is door de onderzoekers van de inspectie. Dit rapport dient ter verantwoording van de gegevensverwerking die is uitgevoerd ten behoeve van het publieksrapport (Inspectie van het Onderwijs, 2026). Zo rapporteren we over bewerkingen van uitgevraagde variabelen en over de statistische toetsen die zijn gedaan om verschillen tussen de onderwijssoorten of bevraagde geledingen te onderzoeken.

Het doel van het peilingsonderzoek *Bewegen en sport einde bo* is om vast te stellen hoe bewegingsvaardig leerlingen zijn aan het einde van het basisonderwijs. Ook beschrijft het rapport hoe het onderwijsleerproces voor bewegen en sport er op de deelnemende scholen uitziet en geeft het een beeld van een aantal aan bewegen en sport gerelateerde kenmerken van leerlingen, leraren en scholen. Daarnaast heeft het consortium een verdiepende studie uitgevoerd en hier een aparte publicatie over geschreven (de Vries et al. 2025a). Hieruit is in het eerste hoofdstuk van het publieksrapport informatie opgenomen. Tot slot wordt gekeken naar de prestatieverschillen tussen leerlingen en klassen en naar hoe de bewegingsvaardigheid van leerlingen samenhangen met kenmerken van leerlingen, leraren en scholen.

De onderzoeksvragen die in deel B van het publieksrapport opeenvolgend worden beantwoord zijn:

1. Wat zijn de kenmerken van het onderwijsleerproces op het gebied van bewegen en sport?
2. Wat zijn de achtergrondkenmerken en houding van leerlingen, leraren en scholen ten aanzien van bewegen en sport?
3. Hoe bewegingsvaardig zijn de leerlingen aan het einde van het basisonderwijs?
4. Hoe hangen de bewegingsvaardigheden van leerlingen samen met kenmerken van de leerlingen, leraren, scholen en het onderwijsleerproces?

De opbouw van dit TR is als volgt: we bespreken eerst kort de werkwijze (databronnen en statistische aanpak). Vervolgens worden, waar dit van toepassing is, voor elk hoofdstuk uit deel B van het publieksrapport (Inspectie van het Onderwijs, 2026) de variabelen en statistische toetsing gerapporteerd die niet in het TR van het consortium staan (De Vries et al., 2025). Verwijzingen naar figuurnummers komen overeen met die in het publieksrapport. De gegevens die besproken worden in Deel C van het publieksrapport zijn onderdeel van het TR van het consortium (De Vries et al., 2025) en staan dus niet in dit TR.

2. Werkwijze

Databronnen

De tabellen in dit TR zijn gebaseerd op de antwoorden op de leerling-, leerkracht- en schoolleidersvragenlijsten en de door het consortium bewerkte data die is voortgekomen uit de beweegstations. Voor verdere informatie over de databronnen verwijzen we naar De Vries et al. (2025).

Statistische toetsing

Om verschillen tussen de huidige en vorige peiling (zie Inspectie van het Onderwijs, 2018) te onderzoeken zijn statistische toetsen uitgevoerd. Om het aantal toetsen en daarmee het risico op vals positieven te beperken, zijn de verschillen tussen de peilingen alleen getoetst op schaalscores en niet op de individuele stellingen onderliggend aan deze schaalscores. Stellingen die op zichzelf staan en geen onderdeel uitmaken van een schaal (zoals de lestijd besteed aan bewegen en sport per week) zijn ook vergeleken tussen de peilingen. Bij alle toetsen hanteerden we $p < 0,05$ als grenswaarde voor het verwerpen van de nulhypothese. Alle analyses zijn uitgevoerd met behulp van R (R Core Team, 2024).

Om te bepalen of er een significant verschil bestond tussen de peiling van 2006 en/of 2017/2018 en de huidige peiling 2023/2024, is over het algemeen gebruikgemaakt van een Fisher-exacttoets. Alleen voor het berekenen van de verschillen voor de onderwijstijd is gebruik gemaakt van een one-way ANOVA-toets.

3. Het onderwijsleerproces

In hoofdstuk 1 van het publieksrapport wordt het onderwijsleerproces op het gebied van beweegvaardigheid van de deelnemende bo-scholen in dit peilingsonderzoek in kaart gebracht. Voor enkele variabele zijn sommige antwoordcategorieën samengevoegd. Daarnaast zijn voor een aantal variabelen schaalscores gemaakt. In het publieksrapport wordt aangegeven of de peiljaren significant van elkaar verschillen. In dit technisch rapport worden de onderliggende toetsen weergegeven. Het nummer van de bijbehorende figuur uit het publieksrapport staat tussen haakjes.

Jaarplanning (paragraaf 1.1.1)

In de jaren 2006, 2016 en 2024 is gevraagd aan de scholen of er een jaarplanning aanwezig is. In Tabel 1 is te zien hoeveel van de scholen aangeeft dat deze aanwezig is in Tabel 2 of dit significant verschilt tussen de jaren.

Tabel 1: Het aantal scholen per peilingsjaar dat aangeeft dat er een jaarplanning aanwezig is op school

	n	%
2006		
Ja	35	56,5
Nee	27	43,5
Totaal	62	100,0
2016		
Ja	51	79,7
Nee	13	20,3
Totaal	64	100,0
2024		

Tabel 1: Het aantal scholen per peilingsjaar dat aangeeft dat er een jaarplanning aanwezig is op school

	n	%
Ja	65	80,2
Nee	16	19,8
Totaal	81	100,0

Tabel 2: Het verschil tussen de jaren voor de aanwezigheid van een jaarplanning

Jaar	Estimate	P-waarde
2006 vs. 2016	0,3	0,007
2016 vs. 2024	1,0	1,000
2006 vs. 2024	0,3	0,003

Samenwerking buitenschoolse partners (paragraaf 1.1.3)

In de jaren 2006, 2016 en 2024 is gevraagd aan de scholen of ze samenwerken met buitenschoolse partners. In Tabel 3 is te zien hoeveel van de scholen aangeeft dat deze aanwezig is in Tabel 4 of dit significant verschilt tussen de jaren.

Tabel 3: Het aantal scholen per peilingsjaar dat aangeeft samen te werken met buitenschoolse partners

	n	%
2006		
Ja	27	42,9
Nee	36	57,1
Totaal	63	100,0
2016		
Ja	51	78,5
Nee	14	21,5
Totaal	65	100,0
2024		
Ja	62	77,5
Nee	18	22,5
Totaal	80	100,0

Tabel 4: Het verschil tussen de jaren voor de samenwerking met buitenschoolse partners

Jaar	Estimate	P-waarde
2006 vs. 2016	0,2	0,000
2016 vs. 2024	1,1	1,000
2006 vs. 2024	0,2	0,000

Aantal vakleerkrachten (paragraaf 1.2.1)

In 2016 is ook aan de scholen gevraagd hoeveel vakleerkrachten er werkzaam zijn op de school. In Tabel 5 is te zien hoeveel vakleerkrachten er werkzaam zijn in beide jaren in Tabel 6 of dit significant verschilt tussen 2016 en 2024.

Tabel 5: Het aantal vakleerkrachten op scholen voor de jaren 2016 en 2024

	n	%
2016		
Meer dan 2	1	1,9
2	4	7,4
1	26	48,1
Geen	23	42,6
Totaal	54	100,0
2024		
Meer dan 2	6	7,6
2	16	20,3
1	49	62,0
Geen	8	10,1
Totaal	79	100,0

Tabel 6: Significantie vergelijking jaren aantal vakleerkrachten

Aantal vakleerkrachten	% in 2016	% in 2024	P-waarde
1	48,1	62,0	0,154
2	7,4	20,3	0,050
Geen	42,6	10,1	0,000
Meer dan 2	1,9	7,6	0,240

Onderwijstijd trendvergelijking (paragraaf 1.3.1)

In 2006, 2016 en 2024 is aan de scholen gevraagd hoeveel minuten geroosterde lestijd zij aanbieden. In Tabel 7 is te zien hoeveel minuten dit zijn per jaar en in Tabel 8 of dit significant verschilt tussen de jaren.

Tabel 7: Geroosterde onderwijstijd in 2006, 2016 en 2024

Jaar	n	Gemiddelde	Min	Max
2006	62	97,7	45,0	160,0
2016	64	106,5	45,0	240,0
2024	81	98,8	60,0	180,0

Tabel 8: Significantie vergelijking jaren geroosterde onderwijstijd

Jaren	Estimate	P-waarde
2016-2006	8,7	0,249
2024-2006	1,0	0,979
2024-2016	-7,7	0,252

Onderwijstijd, Figuur 1.3.1a

Voor deze figuur zijn het aantal lessen per week (1, 2 of 3) vermenigvuldigd met het aantal minuten per les voor elke school. Dit aantal minuten is vervolgens opgedeeld in vier categorieën. Zie Tabel 9 voor het aantal scholen per categorie.

Tabel 9: De geroosterde lestijd van bewegingsonderwijs op de scholen

Categorie	n	%
meer dan 120 minuten	7	8,6
91 - 120 minuten	11	13,6
90 minuten	57	70,4
minder dan 90 minuten	6	7,4

Tabel 9: De geroosterde lestijd van bewegingsonderwijs op de scholen

Categorie	n	%
-----------	---	---

Daarnaast kan de effectieve onderwijstijd worden vergeleken tussen de peiling uit 2016 en 2024. In Tabel 10 is het aantal minuten onderwijstijd te zien en in Tabel 11 of dit significant verschilt tussen 2016 en 2024.

Tabel 10: Effectieve onderwijstijd in 2016 en 2024

Jaar	n	Gemiddelde	Min	Max
2016	64	91,2	35,0	190,0
2024	81	90,8	45,0	180,0

Tabel 11: Trendvergelijking voor 2016 en 2024 effectieve onderwijstijd

Jaren	Estimate	P-waarde
2024-2016	-0,4	0,934

Accomodaties (paragraaf 1.3.2a)

In Tabel 12 is voor 2016 en 2024 te zien hoeveel scholen aangeven gebruik te maken van een bepaalde accommodatie. In Tabel 13 is te zien of dit verschilt tussen beide jaren.

Tabel 12: Gebruik accommodaties voor bewegingsonderwijs in 2016 en 2024

	n	%
2016		
Gymzaal bij school	34	52,3
Gymzaal verder weg	34	52,3

Tabel 12: Gebruik accomodaties voor bewegingsonderwijs in 2016 en 2024

	n	%
Sportveld	27	41,5
Speelplaats	21	32,3
Zwembad	13	20,0
Totaal	65	100,0
2024		
Gymzaal bij school	57	70,4
Gymzaal verder weg	25	30,9
Sportveld	22	27,2
Speelplaats	14	17,3
Zwembad	3	3,7
Totaal	81	100,0

Tabel 13: Trendvergelijking voor 2016 en 2024 gebruik van accomodaties voor bewegingsonderwijs

Accomodaties	% in 2016	% in 2024	P-waarde
Gymzaal bij school	51,5	70,4	0,026
Gymzaal verder weg	51,5	30,9	0,018
Speelplaats	31,8	17,3	0,051
Sportveld	40,9	27,2	0,113
Zwembad	19,7	3,7	0,003

Daarnaast is gevraagd of de gymzaal in eigen beheer van de scholen is. In Tabel 14 zijn het aantal scholen te zien voor wie wel/niet geldt en in Tabel 15 of dit significant verschilt voor 2016 en 2024.

Tabel 14: Aantal scholen dat aangeeft de gymzaal in eigen beheer te hebben in 2016 en 2024

	n	%
2016		
Ja	6	11,1
Nee	48	88,9
Totaal	54	100,0
2024		
Ja	8	10,1
Nee	71	89,9
Totaal	79	100,0

Tabel 14: Aantal scholen dat aangeeft de gymzaal in eigen beheer te hebben in 2016 en 2024

n	%

Tabel 15: Vergelijking tussen 2016 en 2024 voor het hebben van de gymzaal in eigen beheer

Jaar	Estimate	P-waarde
2016 vs. 2024	1,1	1,000

Ten slotte is gevraagd hoeveel reistijd de leerlingen gemiddeld nodig hebben om naar de accommodatie te reizen (figuur 1.3.2b). In Tabel 16 is de reistijd voor de scholen te zien en in Tabel 17 of dit significant verschilt voor 2016 en 2024.

Tabel 16: Reistijd naar de accommodatie voor bewegingsonderwijs in 2016 en 2024

	n	%
2016		
0 tot 5 minuten	30	46,9
5 tot 10 minuten	23	35,9
10 tot 20 minuten	10	15,6
Meer dan 30 minuten	1	1,6
Totaal	64	100,0
2024		
0 tot 5 minuten	58	71,6
5 tot 10 minuten	14	17,3

Tabel 16: Reistijd naar de accommodatie voor bewegingsonderwijs in 2016 en 2024

	n	%
10 tot 20 minuten	9	11,1
Meer dan 30 minuten	0	0,0
Totaal	81	100,0

Tabel 17: Vergelijking tussen 2016 en 2024 voor de reistijd naar de accommodatie voor bewegingsonderwijs

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,009

Remedierend onderwijs (paragraaf 1.3.3)

Tabel 18 laat het aantal scholen zien dat remedierend onderwijs aanbiedt in 2006, 2016 en 2024. Tabel 19 laat het verschil tussen de jaren zien.

Tabel 18: Het aantal scholen dat aangeeft dat er remedierend onderwijsaanbod is op school in 2006, 2016 en 2024

	n	%
2006		
Ja	17	27,4
Nee	45	72,6
Totaal	62	100,0
2016		
Ja	14	21,2
Nee	52	78,8

Tabel 18: Het aantal scholen dat aangeeft dat er remedierend onderwijsaanbod is op school in 2006, 2016 en 2024

	n	%
Totaal 2024	66	100,0
Ja	37	45,7
Nee	44	54,3
Totaal	81	100,0

Tabel 19: Vergelijking tussen 2006, 2016 en 2024 voor het aanbod van remedierend onderwijs

Jaar	Estimate	P-waarde
2006 vs. 2016	1,4	0,536
2016 vs. 2024	0,3	0,003
2006 vs. 2024	0,5	0,036

Remedierend onderwijs, Figuur 1.3.3b

Voor Figuur 1.3.3b is de categorie 'geen aanbod' toegevoegd. Dit zijn alle scholen die de vraag niet hebben ingevuld, zie Tabel 20.

Tabel 20: De regelmaat van het aanbod van remedierend onderwijs bewegen en sport aangegeven door scholen (n = 81)

Categorie	n	%
eenmaal per week	24	29,6
eenmaal per twee weken	3	3,7
eenmaal per maand	4	4,9
minder dan eenmaal per maand	2	2,5
geen aanbod	48	59,3

Deelname aan georganiseerde sportactiviteiten (paragraaf 1.3.4)

Tabel 21 laat het aantal scholen zien dat deelneemt aan de verschillende sportactiviteiten in 2016 en 2024. Tabel 22 laat het verschil tussen de twee jaren zien.

Tabel 21: Deelname aan georganiseerde sportactiviteiten buiten het reguliere onderwijs in groep 8 in 2016 en 2024

	n	%
2016		
Schoolsportdag of -speldag	64	97,0
Schoolsporttoernooien	56	84,8
Clinics van sportverenigingen	50	75,8
Schoolwandeltocht of avondvierdaagse	38	57,6
Sport- en bewegingsaanbod buiten de schooluren om	28	42,4
Dans en expressie	22	33,3
Hardloopevenementen	21	31,8
Schaatsevenementen	20	30,3
Weerbaarheidstrainingen	19	28,8
Totaal	66	100,0
2024		
Schoolsportdag of -speldag	72	92,3
Schoolsporttoernooien	66	84,6
Clinics van sportverenigingen	51	65,4
Schoolwandeltocht of avondvierdaagse	40	51,3
Sport- en bewegingsaanbod buiten de schooluren om	32	41,0
Dans en expressie	28	35,9
Weerbaarheidstrainingen	20	25,6
Schaatsevenementen	19	24,4
Hardloopevenementen	17	21,8
Totaal	78	100,0

Tabel 22: Vergelijking tussen 2016 en 2024 voor deelname aan georganiseerde sportactiviteiten

Evenementen	% in 2016	% in 2024	P-waarde
Clinics van sportverenigingen	75,8	65,4	0,203
Dans en expressie	33,3	35,9	0,861
Hardloopevenementen	31,8	21,8	0,189
Schaatsevenementen	30,3	24,4	0,456
Schoolsportdag of -speldag	97,0	92,3	0,289
Schoolsporttoernooien	84,8	84,6	1,000
Schoolwandeltocht of avondvierdaagse	57,6	51,3	0,504
Sport- en bewegingsaanbod buiten de schooluren om	42,4	41,0	0,867
Weerbaarheidstrainingen	28,8	25,6	0,709

Methoden en vakliteratuur, Figuur 1.4.1a

In de figuur zijn de percentages berekend over het totaal aantal leerkrachten dat de stelling heeft beantwoord, zie Tabel 23. Hierin zijn de missende waarden niet meegenomen.

Tabel 23: Mate van gebruik van de verschillende methoden en vakliteratuur voor de lessen bewegingsonderwijs

Methode	Frequentie	n	%
Ik gebruik een andere methode	vaak	30	37,0
Ik gebruik een andere methode	incidenteel	27	33,3
Ik gebruik een andere methode	nooit	24	29,6
Online lesmethoden (bijvoorbeeld lessenplan.nl)	vaak	35	35,0
Online lesmethoden (bijvoorbeeld lessenplan.nl)	incidenteel	46	46,0
Online lesmethoden (bijvoorbeeld lessenplan.nl)	nooit	19	19,0
Basisdocument Bewegingsonderwijs (SLO/KVLO)	vaak	29	29,3
Basisdocument Bewegingsonderwijs (SLO/KVLO)	incidenteel	46	46,5
Basisdocument Bewegingsonderwijs (SLO/KVLO)	nooit	24	24,2
Basislessen Bewegingsonderwijs (Van Gelder en Stroes)	vaak	27	26,5
Basislessen Bewegingsonderwijs (Van Gelder en Stroes)	incidenteel	42	41,2
Basislessen Bewegingsonderwijs (Van Gelder en Stroes)	nooit	33	32,4
Vakliteratuur (divers)	vaak	17	17,9
Vakliteratuur (divers)	incidenteel	44	46,3
Vakliteratuur (divers)	nooit	34	35,8
Provinciale of lokale methoden	vaak	11	11,8
Provinciale of lokale methoden	incidenteel	18	19,4
Provinciale of lokale methoden	nooit	64	68,8
Bewegen en samen regelen	vaak	7	7,4
Bewegen en samen regelen	incidenteel	24	25,5
Bewegen en samen regelen	nooit	63	67,0

Tabel 23: Mate van gebruik van de verschillende methoden en vakliteratuur voor de lessen bewegingsonderwijs

Methode	Frequentie	n	%
SLO-publicaties (divers)	vaak	3	3,2
SLO-publicaties (divers)	incidenteel	31	33,0
SLO-publicaties (divers)	nooit	60	63,8
Planmatig Bewegingsonderwijs (Raadsveld en Swijtink)	vaak	0	0,0
Planmatig Bewegingsonderwijs (Raadsveld en Swijtink)	incidenteel	3	3,3
Planmatig Bewegingsonderwijs (Raadsveld en Swijtink)	nooit	89	96,7

Leerlingvolgsysteem (paragraaf 1.4.2)

In 2006, 2016 en 2024 is aan de scholen gevraagd of zij gebruik maken van een leerlingvolgsysteem. In Tabel 24 is te zien hoeveel scholen hier gebruik van maken en in Tabel 25 of dit significant verschilt tussen de jaren.

Tabel 24: Het aantal scholen per jaar dat aangeeft gebruik te maken van een leerlingvolgsysteem voor bewegingsonderwijs

	n	%
2016		
Ja	17	26,6
Nee	47	73,4
Totaal	64	100,0
2024		
Ja	35	44,3
Nee	44	55,7
Totaal	79	100,0

Tabel 25: Het verschil voor 2016 en 2024 in het gebruik maken van een leerlingvolgsysteem voor bewegingsonderwijs

Jaar	Estimate	P-waarde
2016 vs. 2024	0,5	0,036

4. Beweegvaardigheid

In hoofdstuk 2 van het publieksrapport staat beschreven wat de beweegvaardigheid is van leerlingen aan het einde van het basisonderwijs op basis van verschillende beweegstations. De prestaties van de leerlingen zijn weergegeven als vaardigheidsscores en beschreven in verhouding tot de laagst 10% scorende leerlingen (P10), de leerlingen met een gemiddelde vaardigheid (P50) en de 10% hoogst scorende leerlingen (P90). Op de vaardigheidsscore is door de inspectie een bewerking gedaan die we hieronder toelichten. Vervolgens worden de oefeningen per beweegstation gepresenteerd en de vaardigheid die leerlingen beheersen wanneer hun score op het betreffende beweegstation valt binnen de 10% laagste scores (P10), de gemiddelde scores (P45-P55) of de 10% hoogste scores (P90). Ook wordt er een beknopte vergelijking gemaakt met de prestaties uit de peiling uit 2016/2017 (Inspectie van het Onderwijs, 2018).

Algemene beweegvaardigheid (paragraaf 2.2.1)

Transformatie van algemene beweegvaardigheidsscores (paragraaf 2.2.1)

Het consortium heeft voor elke leerling in deze peiling op basis van de prestaties op de stationsscores een algemene beweegvaardigheidsschaal geconstrueerd, waarvoor per leerling een 'wml'-score is berekend (weighted maximum likelihood schatter); deze score kan echter ook negatief zijn. Voor de publieksrapportage is gekozen om deze algemene beweegvaardigheidsscore te transformeren naar meer intuïtieve waardes, zonder de vorm van de verdeling te veranderen. De scores zijn omgezet naar alleen positieve waarden en vermenigvuldigd, zodat de scores een groter bereik hebben.

Het minimum van de wml-scores was $-2,64$ en de maximum was $1,55$. De nieuwe score voor in de publieksrapportage is als volgt berekend:

$$\text{Vaardigheidsscore} = (\text{wml-score} + 2,65) \times 100$$

De algemene beweegvaardigheidsscore loopt vervolgens van 0 tot 518. Voor een gedetailleerde beschrijving van de totstandkoming van de algemene beweegvaardigheidsscores kan het TR van het consortium worden geraadpleegd (De Vries et al., 2025).

Interpretatie van Eurofit testbatterij (paragraaf 2.2.2)

Voor de stations ten aanzien van de fitheid (kracht, snelheid en uithoudingsvermogen) zijn 3 gestandaardiseerde tests gebruikt, namelijk de vertesprong, de 10x5 meter loop en de shuttlerun test. Deze stations komen alle 3 voort uit de Eurofit testbatterij (Eurofit, 1993). Om de scores op deze stations goed te kunnen interpreteren hebben we in het publieksrapport de score van de huidige peiling afgezet tegen de prestaties van jongens en meisjes per leeftijdscategorie uit een zeer grote dataset van ruim 250.000 leerlingen in 19 verschillende Europese landen (Tomkinson et al., 2018). De kwantielen, voortgekomen uit deze studie van Tomkinson et al. (2018) zijn gehanteerd om de niveaus van de deelnemende

leerlingen aan de peiling te classificeren. Daarbij worden de scores onder het 20^e percentiel geclassificeerd als 'zeer laag'; tussen het 20^e en 40^e percentiel als 'laag'; tussen het 40^e en het 60^e percentiel als 'gemiddeld'; tussen het 60^e en het 80^e percentiel als 'hoog'; en alle scores boven het 80^e percentiel als 'zeer hoog'.

Trendvergelijking per station

De trendvergelijking is uitgevoerd door het consortium (zie De Vries et al., 2025). Om de gevonden verschillen tussen de peiljaren (2016-2024) goed te kunnen interpreteren zijn de in het TR gerapporteerde verschillen geëvalueerd naar de grootte van eta-squared (η^2 ; zie De Vries et al., 2025). Daar waar we in het publieksrapport spreken over een 'klein verschil', betreft dit een klein effect: 0,01. Spreken we in het publieksrapport van een 'middelgroot' verschil dan betreft dit een middelgroot effect: 0,06. En spreken we in het publieksrapport van een 'vergelijkbare score' dan is dit te interpreteren als geen verschil tussen de peiljaren.

Eigen inschatting Kaatseballen via de muur (paragraaf 2.2.2)

In Tabel 26 is de overschatting, onderschatting en correcte inschatting weergegeven van het aantal vangballen dat de leerling denkt te halen op dit station en of dit significant verschilt tussen de jaren.

Tabel 26. Chi-kwadraattoets inschatting van de vangballen bij het station kaatseballen via de muur

Inschatting:	peilingsjaar	<i>n</i> (%)	Chi-kwadraat (<i>p</i>)
Onderschatting	2016	121 (28,9%)	1,953 (0.377)
	2024	137 (25,2%)	
Correcte inschatting	2016	65 (15,5%)	
	2024	96 (17,4%)	
Overschatting	2016	233 (55,6%)	
	2024	311 (57,2%)	

5. Houding en gedrag rondom bewegen en sport

In hoofdstuk 3 van het publieksrapport wordt de houding en het gedrag van de leerlingen op het gebied van beweegvaardigheid van de deelnemende bo-scholen in dit peilingsonderzoek in kaart gebracht. Voor enkele variabele zijn sommige antwoordcategorieën samengevoegd. Daarnaast zijn voor een aantal variabelen schaalscores gemaakt. In het publieksrapport wordt aangegeven of de peiljaren significant van elkaar verschillen. In dit technisch rapport worden de onderliggende toetsen weergegeven. Het nummer van de bijbehorende figuur uit het publieksrapport staat vermeld.

Frequentie sporten in clubverband (1e en 2e sport) (paragraaf 3.1.1)

Om het aantal leerlingen dat in clubverband aan een tweede sport doet te bepalen, zijn er extra stappen gezet. Allereerst is bepaald hoeveel leerlingen bij de 1e en/of 2e sport een sport hebben aangegeven. Het totaal daarvan hebben we als sporters in clubverband aangenomen, het aantal leerlingen dat geen enkele sport selecteerde hebben we als 'geen sport' aangeduid in de figuur. Voor de 2e sport hebben we alleen de frequentie gebruikt van leerlingen waarvoor de 2e sport anders was dan de eerste sport, zie Tabel 28.

In de vragenlijsten kwam het een aantal keer voor dat leerlingen twee naast elkaar gelegen antwoorden gaven. Het consortium heeft deze antwoorden gemiddeld. Bijvoorbeeld, als de leerling de eerste en tweede optie had aangekruist, werd dat in het databestand 1.5. Bij de sporten in clubverband gaven de leerlingen aan hoe vaak per week ze dit deden (opties: 0-7 keer). In de verdere analyse is dit geclusterd in grotere categorieën (bijvoorbeeld: minder dan 1x per week, 1-2 keer per week, 3-4 keer per week, meer dan 4 keer per week). In dit geval is de tussenwaarde alleen verwijderd als deze tussen twee categorieën viel. Dus, 1.5 viel alsnog in de groep 1-2 keer per week en werd behouden, 2.5 viel tussen de categorie 1-2 keer per week en 3-4 keer per week in en is verwijderd. Dit geldt ook voor naschoolse sport en bewegen op straat.

Tabel 27: Aantal leerlingen dat sport in clubverband, eerste sport

Frequentie	n	%
meer dan 4 keer per week	95	6,2
3-4 keer	855	55,5
1-2 keer	552	35,8
minder dan 1 keer per week	38	2,5

Tabel 28: Aantal leerlingen dat sport in clubverband, tweede sport

Frequentie	n	%
meer dan 4 keer per week	30	2,0
3-4 keer	155	10,4
1-2 keer	1.230	82,6
minder dan 1 keer per week	75	5,0

Clubverband soort sporten, Figuur 3.1.1c

Voor deze figuur is de categorie 'Geen sport' toegevoegd. Dit zijn alle leerlingen die deze vraag niet hebben ingevuld (n = 442).

Soort sport voor naschoolse sport, Figuur 3.1.2a

In de figuur zijn alleen die leerlingen meegenomen, die aangaven mee te doen aan naschoolse sport. Zie Tabel 29 voor de aantallen en percentages.

Hier geldt dezelfde opmerking als in het technisch rapport van het consortium en het publieksrapport (verwijzing): we merken op dat het goed mogelijk is dat leerlingen deze vraag niet goed hebben begrepen. Er werd vaak dezelfde sport ingevuld als bij sporten bij de sportclub. Het kan zijn dat leerlingen bij het invullen dachten aan andere sportactiviteiten na school dan aan de sportactiviteiten georganiseerd door de school.

Tabel 29: Aantal leerlingen dat aangeeft deel te nemen aan naschoolse sport

Sport	n	%
Doelspel (bijvoorbeeld voetbal, hockey, korfbal, waterpolo, volleybal)	464	68,6
Vechtsport (bijvoorbeeld judo, boksen, karate)	38	5,6
Racketsport (bijvoorbeeld tennis, badminton)	40	5,9
Atletiek (bijvoorbeeld hardlopen, verspringen, speerwerpen)	36	5,3
Danssporten (bijvoorbeeld jazzdance, street dance)	27	4,0
Honkbal/softball	19	2,8
Zwemmen	18	2,7
Turnen	19	2,8
Wintersport (bijvoorbeeld schaatsen, skieën)	17	3
Paardensport	14	2,1
Wandelsport	8	1,2
Wielersport (bijvoorbeeld wielrennen, veldrijden)	4	0,6
Zeilsport (bijvoorbeeld zeilen, surfen)	3	0,4
Andere sport	130	19,2

Frequentie deelname aan naschoolse sport, Figuur 3.1.2b

Net zoals bij sporten in clubverband, zijn antwoorden met 0.5 toegewezen aan één van de categorieën. Daarnaast zijn alleen die leerlingen meegenomen, die de vraag of ze aan naschoolse sport doen met "Ja" hebben beantwoord én die een sport hebben ingevuld bij de vorige vraag (zie Tabel 29).

Tabel 30: Aantal keren per week dat leerlingen aangeven deel te nemen aan naschoolse sport (n = 603)

Aantal keer	n	Percentage
meer dan 4 keer per week	42	7,0
3-4 keer	91	15,1
1-2 keer	283	46,9
minder dan 1 keer per week	187	31,0

Straatsport (paragraaf 3.1.3)

In de figuur zijn alleen die leerlingen meegenomen, die eerder aangaven aan straatsport te doen (n = 1380).

Daarnaast is er een vergelijking mogelijk tussen de peiling van 2016 en 2024 voor het sporten op straat. In Tabel 31 is het verschil te zien tussen de twee jaren per straatsport.

Tabel 31: Het verschil per straatsport voor 2016 en 2024

Straatsport	N in 2016	N in 2024	% in 2016	% in 2024	P-waarde
Skaten	348	939	23,2	68,0	0,000
Straatvoetbal	865	828	57,7	60,0	0,225
Anders	724	604	48,3	43,8	0,015
Trampoline springen	495	343	33,0	24,9	0,000
Pleintjesbasketbal	150	138	10,0	10,0	1,000

Frequentie sporten op straat, Figuur 3.1.3b

In de vragenlijst is ook aan de leerlingen gevraagd hoe vaak zij doen aan sporten op straat. Hier is dezelfde methode gehanteerd als bij naschoolse sport, Figuur 3.1.2b.

Tabel 32: Aantal keren per week dat leerlingen aangeven te sporten op straat (n = 1338)

Aantal keer	n	%
meer dan 4 keer per week	390	29,1
3-4 keer	451	33,7
1-2 keer	419	31,3
minder dan 1 keer per week	78	5,8

Dagen/keren lopen of fietsen naar school (paragraaf 3.1.4)

In de vragenlijsten kwam het een aantal keer voor dat leerlingen twee naast elkaar gelegen antwoorden gaven. Het consortium heeft deze antwoorden gemiddeld. Bijvoorbeeld, als de leerling de eerste en tweede optie had aangekruist, werd dat in het databestand 1.5. Waar de keuze een absoluut aantal was (hoe vaak per week ga je met de fiets naar school) en ook als absoluut aantal gerapporteerd werd, zijn deze tussenwaarden verwijderd. Meestal betrof dit een 20-tal leerlingen.

Deze waarden zijn ook gebruikt om de trendvergelijking met 2016 te bepalen.

Aantal minuten lopen naar school

Tabel 33 laat zien hoe veel dagen een leerling aangeeft te lopen naar school, in zowel 2016 als 2024. Tabel 34 toont het verschil tussen de twee jaren.

Tabel 33: Het aantal dagen dat leerlingen aangeven te lopen naar school in 2016 en 2024

	n	%
2016		
1 keer	122	19,6
2 keer	70	11,3
3 keer	48	7,7
4 keer	52	8,4
5 keer	329	53,0
Totaal	621	100,0
2024		
1 keer	142	18,2
2 keer	80	10,2
3 keer	65	8,3
4 keer	65	8,3
5 keer	430	55,0
Totaal	782	100,0

Tabel 34: Het verschil tussen het aantal dagen lopen naar school in 2016 en 2024

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,884

Aantal minuten lopen naar school

Tabel 35 laat zien hoe veel minuten een leerling aangeeft te lopen naar school, in zowel 2016 als 2024. Tabel 36 toont het verschil tussen de twee jaren.

Tabel 35: Het aantal minuten dat leerlingen aangeven te lopen naar school in 2016 en 2024

	n	%
2016		
Minder dan 10 min	718	79,3
10 tot 20 min	127	14,0
20 tot 30 min	28	3,1
30 of meer min	32	3,5
Totaal	905	100,0
2024		
Minder dan 10 min	922	71,2
10 tot 20 min	250	19,3
20 tot 30 min	51	3,9
30 of meer min	72	5,6
Totaal	1.295	100,0

Tabel 36: Het verschil tussen het aantal minuten lopen naar school in 2016 en 2024

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,000

Aantal dagen fietsen naar school

Tabel 37 laat zien hoe veel dagen een leerling aangeeft te fietsen naar school, in zowel 2016 als 2024. In Tabel 38 is het verschil tussen de twee jaren te zien.

Tabel 37: Het aantal dagen dat leerlingen aangeven te fietsen naar school in 2016 en 2024

	n	%
2016		
1 keer	86	6,5
2 keer	69	5,2
3 keer	95	7,2
4 keer	112	8,5
5 keer	958	72,6
Totaal	1.320	100,0

Tabel 37: Het aantal dagen dat leerlingen aangeven te fietsen naar school in 2016 en 2024

	n	%
2024		
1 keer	105	7,8
2 keer	102	7,6
3 keer	120	9,0
4 keer	137	10,2
5 keer	875	65,3
Totaal	1.339	100,0

Tabel 38: Het verschil tussen het aantal dagen fietsen naar school in 2016 en 2024

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,002

Aantal minuten fietsen naar school

Tabel 39 laat zien hoe veel minuten een leerling aangeeft te fietsen naar school, in zowel 2016 als 2024. Tabel 40 toont het verschil tussen de twee jaren.

Tabel 39: Het aantal minuten dat leerlingen aangeven te fietsen naar school in 2016 en 2024

	n	%
2016		
Minder dan 10 min	1.146	79,7
10 tot 20 min	250	17,4
20 tot 30 min	28	1,9
30 of meer min	14	1,0
Totaal	1.438	100,0
2024		
Minder dan 10 min	1.219	76,1
10 tot 20 min	307	19,2
20 tot 30 min	50	3,1
30 of meer min	25	1,6
Totaal	1.601	100,0

Tabel 40: Het verschil tussen het aantal minuten fietsen naar school in 2016 en 2024

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,034

Schermtijd (paragraaf 3.1.5)

Televisie kijken

Tabel 41 laat zien hoe veel uur een leerling aangeeft televisie te kijken, in zowel 2016 als 2024. Tabel 42 toont het verschil tussen de twee jaren.

Tabel 41: Het aantal uur televisie kijken in 2016 en 2024

	n	%
2016		
0 uur	275	16,9
1-2 uur	1.102	67,6
3-4 uur	201	12,3
5 uur of meer	51	3,1
Totaal	1.629	100,0
2024		
0 uur	365	19,6
1-2 uur	1.209	64,8
3-4 uur	209	11,2
5 uur of meer	84	4,5
Totaal	1.867	100,0

Tabel 42: Verschil in het aantal uren televisie kijken in 2016 en 2024

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,022

Computeren

Tabel 43 laat zien hoe veel uur een leerling aangeeft te computeren, in zowel 2016 als 2024. Tabel 44 toont het verschil tussen de twee jaren.

Tabel 43: Het aantal uur computeren in 2016 en 2024

	n	%
2016		
0 uur	120	7,4
1-2 uur	1.055	64,8
3-4 uur	318	19,5
5 uur of meer	136	8,3
Totaal	1.629	100,0
2024		
0 uur	109	5,9
1-2 uur	944	50,8
3-4 uur	520	28,0
5 uur of meer	284	15,3
Totaal	1.857	100,0

Tabel 44: Het verschil in het aantal uren computeren in 2016 en 2024

Jaar	P-waarde
2016 vs. 2024	0,000

Sportactiviteiten leerkrachten, Figuur 3.3.1a

In de figuur zijn de leerkrachten die deze vraag niet hebben ingevuld, niet meegenomen in het totaal aan invullers, zie Tabel 45 voor de aantallen.

Tabel 45: Sportactiviteiten die leerkrachten bewegingsonderwijs ondernemen

Vraag	n	N totaal	%
Sport zelf, in georganiseerd verband	72	105	68,6
Sport zelf, ongeorganiseerd	71	105	67,6
Geeft ook bewegingsles op andere scholen	41	106	38,7
Is trainer bij sportclub	28	106	26,4

6. Literatuurlijst

Inspectie van het Onderwijs (2026). *Peil.Bewegen en Sport einde basisonderwijs 2023-2024*. Inspectie van het Onderwijs.

R Core Team (2024). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL <https://www.R-project.org/>.

De Vries, E., Adank, A., Leenhouts, J., Timmermans A. C. (2025a). *Peil.Sport & Beweging 2023/2024. Verdiepende studie*. Groningen: GION Onderwijs/Onderzoek.

De Vries, E., Koman, F., Naayer, H.M., Platvoet, S., Hartman, E., Leenhouts, J. J., Alingh, W. M., Kat, I. T., Timmermans, A. C. (2025). *Peil.Sport & Beweging 2023/2024. Technische rapportage*. Groningen: GION Onderwijs/Onderzoek.