Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Vertegenwoordigers ring 2

Datum
1 juni 2016

Onze referentie
4845451
Auteur verslag
Mevrouw M. Das

verslag

Ring 2 met de Inspectie van het onderwijs

Omschrijving	Bestuurlijk overleg tussen de Inspectie en vertegenwoordigers van het onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)
Vergaderdatum en -tijd	26 mei 2016, 13 tot 15 uur
Vergaderplaats	kantoor Utrecht Inspectie

Vertegenwoordigers onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)
- AOC Raad
- Landelijke Oudervereniging Balans en NVA
- Ieder(in)
- ISBO
- Ds. G.H. Kerstencentrum/VBSO
- LECSO
- Nederlandse Dalton Vereniging NDV
- Nederlandse Jenaplan Vereniging NJPV
- Nederlandse Montessori Vereniging NMV
- Siméa Kentalis cluster 2
- Stichting Hindoe Onderwijs
- VBS
- Vereniging voor gereformeerd schoolonderwijs VGS
- Vereniging van vrijescholen
- Verus
- VOO
- VOS/ABB

Inspectie van het onderwijs
- hoofdinspecteur primair en speciaal onderwijs
- directeur middelbaar beroepsonderwijs
- coördinerend inspecteur voortgezet onderwijs
- coördinerend inspecteur primair onderwijs
- coördinerend inspecteur speciaal onderwijs
- coördinerend inspecteur middelbaar beroepsonderwijs

1. Opening en mededelingen
   De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom bij het bestuurlijk overleg over het onderzoeks- en waarderingskader primair onderwijs, voortgezet onderwijs, voortgezet (speciaal onderwijs) en middelbaar beroepsonderwijs.

2. Onderzoeks- en waarderingskader primair onderwijs, voortgezet onderwijs en voortgezet (speciaal) onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.
   De heer Bukkems geeft een presentatie over de hoofdlijnen van het proces dat we de afgelopen 2 jaar hebben doorlopen en een overzicht van het resultaat dat er nu ligt. Aan de aanwezigen worden 5 vragen voorgelegd:
   1: verschil tussen oordelen en stimuleren helder genoeg;
   2: rol van het schoolplan zo helder;
   3: combinatie van jaarlijkse risicodetectie & vierjaarlijks onderzoek per bestuur duidelijk;
   4: verschil tussen differentiatie in waardering op standaarden, kwaliteitsgebieden en scholen (op verzoek) helder;
   5: de eindwaardering

   Het ds. G.H. Kerstencentrum vraagt naar het kwaliteitsonderzoek zoals het was en zoals het in de toekomst wordt. Volgens de inspectie is het zo dat als een risico wordt gedetecteerd in de toekomst, dan doen we de eerste jaren nog wel onderzoek, maar als het bestuur het risico zelf kan oppakken dan vragen we het bestuur om dat te doen.
   Volgens het ds. G.H. Kerstencentrum zijn er nogal wat scholen die eenpitters zijn, hoe ga je om met federatie van scholen, zoals in Zeeland. Die tellen volgens de inspectie als afzonderlijke besturen mee.

   Het Lecso vraagt of het nieuwe toezicht kan betekenen dat de inspectie niet meer op een school komt. Dit klopt volgens de inspectie.
   Lecso is van mening dat wat je bij stimuleren bevindt neem je mee in de eindwaardering, daar krijg je last van. Ondanks de vrijwilligheid houdt het Lecso daar moeite mee.
   Naast het principiële punt zijn de ervaringen in de pilots positief. Nog wel een punt is de samenwerking met overige zorg.

   De VVS vo merkt op dat de inspectie nogal nadrukkelijk aanwezig is in de scholen, de vraag is dan ook of de categorie deugdelijkheidseisen nu niet heel erg fors is, en dat het wellicht nodig is om deze wat uit te dunnen.
   De VVS is van mening dat in de stimulerende rol van de niet-deugdelijkheidseisen het risico zit dat de inspectie zich ook met het hoe gaat bemoeien: hoe de school georganiseerd is, hoe de school tegen onderwijskwaliteit aan kijkt en hoe de school dit wil realiseren. De VVS

spreekt de zorg uit dat de inspectie hierin te ver gaat. Vraag is om deze grens duidelijker te formuleren.
De VVS is voor voldoende of geen waardering: door de keuzemogelijkheid ontstaat marktwerking, waarbij scholen die principieel moeite hebben met deze kwalificatie de facto alsnog gedwongen worden hieraan mee te doen. VVS is over het algemeen enthousiast over de ruimte die er is in het nieuwe toezicht om de eigen visie en missie centraal te stellen en meer ruimte te maken voor het gesprek daarover. Zij is echter principieel van mening dat verschil tussen deugdelijkheid en de rest nog te groot is. Daarom is het lastig om nu een positief oordeel uit te spreken.

VBS vraagt wat nog beter moet. Dat zijn die punten waar de school niet voldoet aan de wet.
VBS inzake tabel kwaliteitsgebieden en standaarden in het kader po, aantal zijn zonder wettelijke vereisten, svp in een oogopslag aangeven wat wel/niet wettelijk vereist is. Bij meerdere tabellen naar kijken. VBS is ook positief over maatwerk en zelfevaluatie. Onderscheid ook in de communicatie duidelijk blijven houden over b.v. goed.

Verus heeft waardering voor de manier waarop de inspectie het onderzoekskader 2017 heeft aangepast. Verus wil wel graag dat het wettelijk kader waaraan dit onderzoekskader ontleend is op een heldere manier wordt toegepast en toegelicht, bv. via een paragraaf met begrippen. De begrippen in het onderzoekskader moeten een wettelijke basis hebben maar dat is niet altijd het geval (bv. basiskwaliteit, waarborgfunctie en waarderingskader, eigen aspecten van kwaliteit).
Ook is het van groot belang (motie Schalk) dat het onderscheid tussen oordelen en bevindingen voor iedereen eenvoudig herkenbaar is. In hoofdstuk 4 wordt het oordeel en de waardering in één tabel geplaatst. Dit kan toch weer de nodige verwarring kan opleveren. Op dit punt is het beter om de oordeelsvorming en waardering duidelijk te scheiden.
Verus is het principieel oneens met het toekennen van de waardering 'goed', ook al gebeurt dit alleen op aanvraag van het schoolbestuur. Er zal toch sociale druk ontstaan om hieraan mee te doen. Verus vindt dit geen taak voor de inspectie en op dit punt kan Verus dan ook niet instemmen met het onderzoekskader.

VOS/ABB is van mening dat het gesprek gevoerd moet worden vanuit de schoolontwikkeling.
De VOS/ABB is ook van mening dat het schoolplan wel maatwerk blijft.
VOS/ABB is heel blij met het maatwerk wat erin zit. De besturen die mee hebben gedaan aan de pilots waren zeker positief en enthousiast.

De Landelijke Oudervereniging Balans en NVA vraagt of stimuleren ook meedenken is voor de inspectie.
De Landelijke Oudervereniging Balans en NVA kan zich vinden in de kaders, maar heeft ook moeite met de waardering goed, zeker op het gebied van zorgleerlingen, dit drukt vaak op de resultaten als school. Dit is niet altijd goed af te lezen in de verslagen van de inspectie.
Het ds. G.H. Kerstencentrum sluit zich hierbij aan.

VGS spreekt complimenten uit over dit kader. Het kader geeft veel ruimte voor hun scholen.
VGS vraagt aandacht voor eenpitters met vrijwillige besturen dat die dan ook een rol moeten waarmaken. De VGS hecht aan een helder onderscheid tussen oordeel en waardering. In de tabel blz. 40 kan dat beter: oordeel en waarderingen staat in één kolom; maak er een rijtje oordeel en een rijtje waardering van als je ermee gaat werken.
blz. 25 kader po. Vier dingen wegen wat zwaarder, 3 zijn deugdelijkheidseis en 1 niet namelijk didactisch handelen. Dat is geen deugdelijkheidseis. Bij didactisch handelen zit ook een onderdeel deugdelijkheidseis, en is wel een wettelijke vereiste.
VGS vraagt aandacht voor hoe de waardering voldoende en goed een plaats krijgt in de rapportage naar scholen. De VGS is tegenstander van dit onderscheid maar wil wel dat dit helder in de rapportage terugkomt. Het voorstel is om het rapportageformat in de Ringen te bespreken.

SHON merkt op dat als je een school hebt met zwakke leerlingen hoe wordt je dan beoordeeld? Het gaat erom of de inspectie wel genoeg let op fairness. Verder kan het SHON zich goed vinden in het nieuwe kader.

Bij het NJPV zijn de kaders positief ontvangen en ook dat men zichzelf mag presenteren als school. Houding naar elkaar toe is verbeterd. Wel grote verschillen in b.v. kennis van het Jenaplan onderwijs van inspecteurs, denk daarbij ook aan zelfevaluaties binnen het Jenaplan onderwijs.

Kentalis kan goed vooruit met dit kader. Het maatwerkaspect is nodig voor kleine scholen, dat is positief. Binnen cluster 2 enorm op zoek naar partners. Kentalis hoopt veel gebruik te kunnen maken van de feedback van de inspectie.

AOC raad heeft middels de vertegenwoordiger van de MBO Raad in ring 1 aangegeven dat ze positief zijn over het doorlopen proces en het resultaat dat er ligt.

De voorzitter stelt vast dat de algemene conclusie is dat alle deelnemers instemmen met het nieuwe onderzoeks- en waarderingskader, alleen delen Verus, VGS, Landelijke Oudervereniging Balans en NVA, Lecso en ds. G.H. Kerstencentrum het idee van geaggregeerde eindwaardering 'goed niet'. De voorzitter constateert ook dat alle aanwezigen graag samen verder werken aan een goede implementatie om van de invoering een succes te maken.