



## **Raadpleging EC clusters 3 + 4**

**19 september 2013**

Zowel binnen het onderwijs als bij de inspectie zijn er veel ontwikkelingen tegelijk aan de gang. Zo is er de vraag of naast (zeer) zwakke scholen ook scholen boven basiskwaliteit een oordeel zouden moeten krijgen en komt er meer toezicht op schoolbesturen. De overgang naar Passend Onderwijs zal de komende jaren ook wat betekenen voor toezicht. Deze ontwikkelingen hebben invloed op het werk van de inspectie en daarom wordt er gewerkt aan vernieuwingen in het toezicht. In zogeheten raadplegingen en klankbordgroepen vragen we daarvoor gerichte feedback aan leerlingen, ouders, schoolleiders en besturen over wat goed gaat en wat beter kan.

Dit is het verslag van een van de raadplegingen. Alles wat hier in staat is een weergave zoals door de inspectie vastgelegd. De inhoud is niet geautoriseerd door de deelnemers.

### **Aanwezig**

Vertegenwoordigers van:

Adelante

Altra

Antoon van Dijkschool

ZMLK school De Ark

Stichting Christelijk Onderwijs Haaglanden

Duisterhoutschool

Stichting Eduvier onderwijsgroep

Fritz Redlschool

KPO speciaal onderwijs De Kameleon

Leo Kanner Onderwijsgroep

Stichting Kolom

Meerkring

Mozarthof

O2G2

Obadja school

OPSO

Speciaal onderwijs PCOU

Plateau Openbaar Onderwijs Assen

Portalis Onderwijs en Arbeidstoeleiding

Ronduit Onderwijs

SGSO Fryslân

Transferium Jeugdzorg

Onderwijscentrum De Twijn

De Waard

De Waterlelie

Yulius

ZML Noordoost Brabant

De Zonnehof

### **Vorm**

De raadpleging heeft de vorm van een groepsgesprek.

## **Gedifferentieerd toezicht**

- De meningen zijn verdeeld over de rolopvatting van de inspectie. Aan de ene kant wordt gezegd dat de inspectie zich moet houden aan haar huidige taak: toezicht houden bij risico-gevallen en de handhaving van wet- en regelgeving. Aan de andere kant wordt het juist gezien als een positieve ontwikkeling dat de inspecteur weer meer de 'critical friend' wordt en dat de inspectie juist heel goed kan helpen om ontwikkelpunten in beeld te krijgen.
- Er moet goed op gelet worden dat het onderscheid tussen toezicht en advies zuiver gehouden wordt. Het is een grijs gebied tussen spiegelen en adviseren. De inspectie zou meer moeten spiegelen en niet in de val trappen dat ze vertelt 'hoe' iets wordt opgelost.
- Voor een school is het belangrijk om goede feedback te krijgen. Omdat de inspectie alle scholen bezoekt, kan ze veel kennis meebrengen.
- Er bestaat het risico dat scholen alleen gaan werken aan de criteria waarop ze als goed worden beoordeeld: inspectiegericht werken.
- Normen worden omhoog getrokken: wat is voldoende en wat is goed. Het is de politieke opdracht om te bepalen wat goed is.
- Met alleen maar risicogericht toezicht gaat de algehele kwaliteit van het onderwijs niet omhoog.
- Er moet met elkaar worden nagedacht over criteria voor goede scholen. We kunnen als sector veel meer samen ontwikkelen op dit punt. Denk bijvoorbeeld aan het Amerikaanse model 'Success for all'. Dat programma leert echter ook dat veel leerkrachten vooral aandacht besteden aan kinderen die achterlopen.
- Het is belangrijk om toe te gaan naar een kader voor goede scholen. De basiskwaliteit wordt bepaald door de inspectie. Daarboven gebruik je ook de eigen normen en kracht van de branche.
- De branche kan, samen met de inspectie, wetenschap, etc. de kaders en criteria vaststellen. Denk daarbij aan een framework van kernindicatoren.
- Een kwaliteitskeurmerk is ook goed voor de gesprekken binnen samenwerkingsverbanden.
- De indicatoren om scholen boven basiskwaliteit te beoordelen zouden in dialoog met besturen opgesteld moeten worden; vragen waar ruimte is voor verbetering en daar op beoordelen.
- Het is een maatschappelijke discussie dat we van voldoende naar goed moeten in het onderwijs. Wel moeten we voorkomen dat het ten koste gaat van leerlingen. Dat moet getoetst worden door de inspectie.
- Een bestuur is zelf verantwoordelijk voor kwaliteit. De inspectie toetst ook wat het bestuur doet.

## **Eindoordeel**

Vraag: Hoe zinvol is het voor bijvoorbeeld ouders om informatie te krijgen over de goedheid van de school? Is daar een samenvattend eindoordeel voor nodig en moet dit oordeel openbaar gemaakt worden?

- Voor ouders is het moeilijk om op basis van één gegeven te oordelen over een school. Het vraagt altijd om meer uitleg.

- Hoe bereik je dat iedereen weet wat je precies bedoelt met een oordeel en wat een school bereikt heeft. Als ouder is het nuttig om te weten waarom en waarop een school scoort.
- Het merendeel van de mensen heeft meteen een oordeel klaar als ze een eindpredicaat zien. Slechts een aantal mensen zal vragen om meer informatie en daarover in gesprek gaan.
- Bij het openbaar maken van alle oordelen is een goede onderbouwing noodzakelijk.
- Het is mooi als een inspectieverslag een genuanceerd beeld van de school geeft en dat per onderdeel aangegeven wordt wat goed is of niet.
- De inspectie zou andere terminologie moeten gebruiken. Ouders snappen bijvoorbeeld de term basisarrangement niet.
- Het is de rol van de inspectie om oordelen transparant te maken en ouders goed geïnformeerd te houden. Dat is haar maatschappelijke verantwoordelijkheid.
- Alleen de inspectie kan een onafhankelijk oordeel geven. Dat is haar politieke taak.
- Het is logisch om als ouder aan de directeur te vragen wat de verbetermogelijkheden binnen de school zijn. Dat is ook logischer dan informatie van de inspectiewebsite halen.
- Ouders zoeken vooral naar de best passende school, die ook nog eens dichtbij is. Het is al best een stap voor ouders om hun kind naar het SO te laten gaan.
- Hoe publiceert je over de rol van het bestuur en de directie?

## **Kwaliteitszorg**

- Om kwaliteitszorg te beoordelen zou de inspectie kunnen aansluiten bij bijvoorbeeld de PO-raad en Vensters. Hier kan gekeken worden wat scholen doen aan kwaliteit en wat in de branche is geformuleerd.
- Steeds meer besturen werken met audits. De inspectie kan helpen dit verder uit te bouwen en kan daar dan naar kijken. Wel moet het niveau van de auditoren gewaarborgd zijn.
- Pas wel op dat er niet alleen naar het kwaliteitssysteem wordt gekeken. Het gaat om èchte kwaliteit!
- Hoe kun je zorgen dat een kwaliteitssysteem valide genoeg is om als inspectie een oordeel op basis daarvan te kunnen geven?
  - De inspectie zou zelf een instrument kunnen maken / ontwikkelen waar scholen gebruik van kunnen maken.
  - Goede ervaring met kwaliteitsbeoordeling KPA. Hierin worden ook scholen getraind om zelf audits te doen.
  - Besturen kunnen bij elkaar kijken en collegiale toetsing houden.
  - De inspectie kan steekproeven doen.
  - De inspectie krijgt vooraf het kwaliteitsverslag te zien, in plaats van ter tafel, zodat ze dat mee kunnen nemen in de voorbereiding.