



## **Raadpleging EC clusters 1 + 2**

### **12 september 2013**

Zowel binnen het onderwijs als bij de inspectie zijn er veel ontwikkelingen tegelijk aan de gang. Zo is er de vraag of naast (zeer) zwakke scholen ook scholen boven basiskwaliteit een oordeel zouden moeten krijgen en komt er meer toezicht op schoolbesturen. De overgang naar Passend Onderwijs zal de komende jaren ook wat betekenen voor toezicht. Deze ontwikkelingen hebben invloed op het werk van de inspectie en daarom wordt er gewerkt aan vernieuwingen in het toezicht. In zogeheten raadplegingen en klankbordgroepen vragen we daarvoor gerichte feedback aan leerlingen, ouders, schoolleiders en besturen over wat goed gaat en wat beter kan.

Dit is het verslag van een van de raadplegingen. Alles wat hier in staat is een weergave zoals door de inspectie vastgelegd. De inhoud is niet geautoriseerd door de deelnemers.

### **Aanwezig**

7 aanwezigen, vertegenwoordigers van:

- De Spreekhoorn (2x)
- Visio Onderwijs
- Burgemeester De Wilde School
- Mgr. Hanssenschool
- Kentalis
- INNOVO

### **Vorm**

De raadpleging heeft de vorm van een groepsgesprek.

### **Inhoud: vragen en opmerkingen naar aanleiding van de voorgenomen vernieuwingen**

- Het is goed dat gebruik gemaakt gaat worden van materialen en kennis die scholen zelf hebben over de eigen kwaliteit. Tot nu toe was dat niet terug te vinden.
- Hoe ziet de inspectie de interventies bij scholen boven basiskwaliteit?
- Het is goed voor zwakke / zeer zwakke scholen om ze op koers te brengen. De praktijk wijst uit dat ze groeien doordat ze meer gestimuleerd worden. Als je dat verder doortrekt naar scholen met basistoezicht, wordt daarom daar ook resultaat verwacht. Maar je hebt wel als inspectie een andere rol!
- Teams doen zich nu soms beter voor als de inspectie langs komt. Hoe voorkom je dat met gedifferentieerd toezicht en de daarbij behorende ideeën over zelfevaluatie? Gaan scholen dan teveel leven naar de kwaliteitseisen van de inspectie. Of (hoe) voorkom je dit?
- Het geven van een oordeel en het aangeven van verbeterpunten spreken volgens sommige aanwezigen elkaar tegen. Een bezoek van de inspectie wordt nu verbonden aan het krijgen van een oordeel en dat geeft een andere dimensie aan het bezoek.
- Het beter beoordelen van opbrengsten en de validiteit daarvan zijn van belang. Hier is nog wel een lange weg te gaan, zeker in het speciaal onderwijs.

- Wat zijn de beste vragen om een goed gesprek met een bestuur te kunnen voeren. Dat kan nog lastig zijn.
- Er is behoefte aan objectieve criteria over wat een school goed maakt of niet.
- Scholen zoeken legitimatie om beoordeeld te worden, de inspectie vraagt juist waar een school op beoordeeld wil worden. Dat kan nog wringen.
- In het veld is al veel geïnvesteerd in eigen audits, peer reviews en zelfevaluaties. Echter de inspectie lijkt daar nog weinig mee te doen. De sector voelt zich daarom niet altijd gestimuleerd er meer mee te doen.
- Het bestuur is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de scholen. De inspectie kan de besturen prikkelen om kritischer naar de eigen scholen te kijken.
- Bij de schoolbesturen en -leiders is er de wil om zelf meer te bieden dan voldoende kwaliteit. Het is goed als een inspectie daarin mee gaat en verder kijkt dan alleen voldoende. Wel moet goed gedefinieerd zijn wát voldoende en beter dan precies is. Ook moet uitgegaan worden van de juiste risicomodellen. Daarnaast willen leraren ook graag erkenning dat ze goed bezig zijn.
- Herkenbaarheid is belangrijk: transparant zijn in waar je oordelen op zijn gebaseerd.
- Belangrijk punt is de kwetsbaarheid van ouders. Zij hebben niet altijd een school te kiezen. Dan zou het kunnen voorkomen dat dat ook nog een zwakke school is.
- Ouders moeten voor zichzelf kunnen verantwoorden dat hun kind nog steeds in speciaal onderwijs zit en op een goede school. Dat aspect speelt zeker mee bij de kritische blik van ouders naar scholen. Stemmen met de voeten is minder aan de orde.
- Verbeterdrift zit in de mensen zelf. De meerwaarde van de inspectie is om scholen een spiegel voor te houden. Dat werd wel gemist bij de inspectie de afgelopen jaren.
- De openbaarheid van gegevens moet niet leiden tot een ranking. Dit wordt niet gezien als meerwaarde. Het oordeel is wel van belang voor zowel leraren, leiders en besturen, als voor ouders.
- De individuele interpretatie van inspecteurs kan nu nog leiden tot verschillende oordelen. Daar zou de inspectie beter naar moeten kijken.
- Binnen cluster 2 worden landelijke instellingen geformeerd. Oordelen zouden dan vooral op instellingsniveau moeten plaatsvinden (brin-nummers). Dat biedt op dat niveau mogelijkheden voor benchmarking. Het gaat om onderwijskundige eenheid en bijvoorbeeld Vensters kan dat niet genereren.