



## **Raadpleging – Besturen PO**

**15 april 2013**

Zowel binnen het onderwijs als bij de inspectie zijn er veel ontwikkelingen tegelijk aan de gang. Zo is er de vraag of naast (zeer) zwakke scholen ook scholen boven basiskwaliteit een oordeel zouden moeten krijgen en komt er meer toezicht op schoolbesturen. Deze ontwikkelingen hebben invloed op het werk van de inspectie en daarom wordt er gewerkt aan een kaderstellende visie over de toekomst van het toezicht. In zogeheten raadplegingen en klankbordgroepen vragen we daarvoor gerichte feedback aan leerlingen, ouders, schoolleiders en besturen over wat goed gaat en wat beter kan.

Dit is het verslag van een van de raadplegingen. Alles wat hier in staat is een weergave zoals door de inspectie vastgelegd. De inhoud is niet geautoriseerd door de deelnemers.

### **Aanwezig**

Bestuurlijk netwerk Po-Raad

### **Inhoud**

Samenvatting van de opmerkingen bij de drie thema's die aan de orde zijn gesteld.

- Thema 1: verschillende typen scholen
- Thema 2: opbrengsten van het onderwijs
- Thema 3: zelfevaluatie en toezicht

De leden van het netwerk geven aan dat het toezicht van de IvHO niet als stimulerend wordt ervaren, maar denken dat er binnen de huidige werkwijze ook al slagen kunnen worden gemaakt. Zo wordt er erg weinig een bolletje 4 uitgedeeld. Ook is vaak niet duidelijk wat je moet doen om een bolletje 4 te krijgen.

Het dilemma van de inspectie blijft hoeveel toezicht je nu daadwerkelijk nodig hebt om meer stimulerend toezicht vorm te kunnen geven. De leden van het netwerk delen dit. De vraag is ook in hoeverre je kunt differentiëren op andere zaken dan op opbrengsten voor taal en rekenen. Zolang dat nog niet gaat, is de vraag of je bereikt wat je wilt bereiken met stimulerend toezicht.

Bij de differentiatie van het toezicht zou de historie van de scholen ook meegenomen moeten worden. Waar komt een school vandaan, hoe ontwikkelt hij zich. Ook zou de inspectie kunnen onderzoeken of eigen zelfevaluaties van besturen een rol kunnen spelen in het toezicht. Deze zelfevaluaties zou de inspectie dan kunnen legitimeren. Steekproefsgewijs kan de inspectie altijd controles uit blijven voeren.

Een interessante gedachte zou verder kunnen zijn dat besturen scholen zelf aan kunnen melden voor een goed of zeer goed arrangement. Je zou zelfs aan een no cure, no pay opzet kunnen denken. De kosten zijn dan voor het bestuur als het arrangement niet wordt toegekend.

De netwerkleden benadrukken dat in het differentiëren van het toezicht ruimte moet zijn om je als school te profileren op andere zaken dan taal en rekenen. Dat de basis op orde moet zijn is evident, maar zorg dat het stimuleren van kwaliteitsverbetering niet te 'smal' benaderd wordt.