



Inspectie van het Onderwijs  
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap*

## **METHODOLOGISCHE VERANTWOORDING**

LANDELIJK RAPPORT GEMEENTELIJK TOEZICHT KINDEROPVANG 2021

september 2022

# INHOUD

Inleiding 3

**1 Doel van het rapport 4**

**2 Definities 5**

**3 Bronnen 11**

- 3.1 Wat is het Landelijk Register Kinderopvang? 11
- 3.2 Wat is de gemeenschappelijke inspectieruimte? 11
- 3.3 Databestanden voor de inspectie 12
- 3.4 Jaarverantwoording van gemeenten 12
- 3.5 Gegevens afkomstig uit de toezichtregistratie van GGD Amsterdam 12
- 3.6 Wijzigingen in de toetsingskaders 13
- 3.7 GGD-gesprekken 13
- 3.8 Vragenlijst meld-, overleg- en aangifteplicht 13

**4 Keuzes en selecties 15**

- 4.1 Algemeen 15
  - 4.1.1 Onderzoeken 15
  - 4.1.2 Tekortkomingen 15
  - 4.1.3 Indeling gemeenten en GGD-regio's 15
  - 4.1.4 Toezichtregistratie GGD Amsterdam 15
- 4.2 Sector Kinderopvang 16
  - 4.2.1 Aanbod voorschoolse educatie 16
  - 4.2.2 Aanmeldingen 16
- 4.3 Toezicht 17
  - 4.3.1 Verplichte onderzoeken 17
  - 4.3.2 Toezicht op voorzieningen met voorschoolse educatie 18
  - 4.3.3 Onderzoeken met tekortkomingen 18
  - 4.3.4 Herstelaanbod 18
- 4.4 Handhaving 19
  - 4.4.1 Handhaving 19
  - 4.4.2 Beredeneerd niet-handhaven 20
  - 4.4.3 Handhavingsinstrumenten 21
  - 4.4.4 Herstelpercentage van tekortkomingen 22
- 4.5 Themaverdieping Meld-, overleg- en aangifteplicht 23

## Inleiding

Dit is de methodologische verantwoording bij het rapport 'Landelijk rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2021'. In deze methodologische verantwoording vindt u de verantwoording van de gehanteerde definities en databronnen, methoden en werkwijze waarmee dit rapport tot stand is gekomen. Daarnaast vindt u hier de tabellen met landelijke beschrijvende gegevens waarop de tabellen en figuren in het rapport gebaseerd zijn.

De basisset van tabellen met landelijke beschrijvende gegevens waarover in het landelijk rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2021 is gerapporteerd, is op te vragen bij de Inspectie van het Onderwijs via het contactformulier op de website [www.onderwijsinspectie.nl](http://www.onderwijsinspectie.nl).

## **1 Doel van het rapport**

Dit is de methodologische verantwoording van het Landelijk Rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2021. Het doel van het landelijk rapport is om inzicht te geven in de uitkomsten en de kwaliteit van de uitvoering van de gemeentelijke toezicht- en handhavingstaken op de kinderopvang over het jaar 2021. Het landelijk rapport 2021 gaat daarnaast in op de uitvoering en de uitkomsten van het interbestuurlijk toezicht door de Inspectie van het Onderwijs. Daarnaast bevat het rapport dit jaar naast een landelijk beeld over de uitvoering van toezicht en handhaving in 2021, ook twee themaverdiepingen op de onderwerpen 'uitvoering toezicht in 2021' en de 'meld-, overleg- en aangifteplicht'.

Er wordt in het rapport vrijwel geen vergelijking gemaakt met eerdere jaren. De coronacrisis heeft een grote rol gespeeld in 2020 en 2021, waardoor een vergelijking met voorgaande jaren niet zinvol is.

De bevindingen in het landelijk rapport gemeentelijk toezicht 2021 kunnen mogelijk bijdragen aan verbeteringen in de uitvoering van het toezicht op de kinderopvang, en daarmee aan verbeteringen in de kwaliteit en veiligheid van de kinderopvang. Ook kunnen de bevindingen aanleiding vormen voor nieuwe themaonderzoeken. De specifieke aanpakken die gemeenten en GGD'en hanteren tijdens de coronapandemie en de ervaringen daarmee in de praktijk kunnen voor toekomstige vergelijkbare noodsituaties mogelijk leerzaam zijn en kunnen inzicht geven in best practices. De themaverdieping op de meld-, overleg- en aangifteplicht (moa) vergroot hopelijk de alertheid op de moa bij ouders en GGD'en, maar ook bij gemeenten die eindverantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het toezicht.

## 2 Definities

In dit hoofdstuk geven we de definities die we hebben gebruikt voor de onderzochte eenheden. De definities staan op alfabetische volgorde.

### 2.1 *Beredeneerd niet-handhaven*

Een gemeente besluit incidenteel en onderbouwd niet over te gaan tot handhaving en onderneemt dus geen actie om de tekortkomingen die de toezichthouder van de GGD constateert, te (laten) verhelpen.

Sommige gemeenten zien de inzet van informele (niet juridische) handhavingsinstrumenten (overleg en overreding / waarschuwing) ook als beredeneerd niet-handhaven. De Inspectie van het Onderwijs ziet dit wel als het ondernemen van een handhavingsactie.

### 2.2 *Datum bezoek*

In de GIR zijn in de tabel 'inspecties' twee datumvelden opgenomen. 'Datum inspectie' en 'datum afsluiten'. Datum inspectie wordt beschouwd als datum van het bezoek aan de voorziening. Datum afsluiten als de datum waarop de gemeente het rapport afsluit.

### 2.3 *Gemeenschappelijke Inspectieruimte (GIR)*

De Gemeenschappelijk Inspectieruimte is een online inspectiedatabase die is gekoppeld aan het LRK. GGD'en leggen hun toezichtactiviteiten vast in GIR-Inspecteren (GIR-I); de gemeenten leggen hun handhavingsactiviteiten vast in GIR-Handhaven (GIR-H). Gemeenten kunnen op basis van de registraties in de GIR hun jaarverslag opstellen. Het gebruik van de GIR is niet verplicht. Gemeenten mogen ook op een andere manier verantwoording afleggen aan de gemeenteraad en de staatssecretaris van SZW. GGD'en mogen ook een ander systeem gebruiken voor het vastleggen van hun handhavingsactiviteiten.

### 2.4 *Gemeentelijke indeling*

Voor de indeling van de gegevens van voorzieningen naar gemeenten is gebruik gemaakt van de CBS-indeling op peildatum 1 januari 2021. In 2021 zijn er gemeentelijke herindelingen geweest. In de provincie Groningen zijn Appingedam, Delfzijl en Loppersum samen Eemsdelta geworden. Daarnaast is in de provincie Noord-Holland de gemeente Haaren verdeeld over vier verschillende buurgemeenten. Dit betekent dat er in 2021 352 gemeenten waren in plaats van 355 gemeenten in 2020.

### 2.5 *GGD*

De afkorting 'GGD' staat voor Gemeentelijke of Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst. De gemeenten in Nederland zijn verantwoordelijk voor 25 GGD'en. Dit betekent dat meerdere gemeenten samen één GGD aansturen. De GGD'en vormen gezamenlijk een landelijk dekkend netwerk.

Voor kinderopvang wordt er een indeling van 26 GGD-regio's gehanteerd. 'Gemeente Utrecht, afdeling Volksgezondheid' wordt in de GIR als een afzonderlijke GGD-regio gezien. Deze afdeling voert die enkele publieke gezondheidstaken zelf uit (zie ook [§6.1.3](#)).

## 2.6 *GGD GHOR Nederland*

GGD GHOR Nederland is de koepelorganisatie van de in totaal 25 GGD'en en GHOR-bureaus (GHOR staat voor Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio).

## 2.7 *Handhavingsadvies*

De toezichthouder van de GGD legt in een rapport zijn bevindingen vast van een inspectie. Bij een of meer geconstateerde tekortkomingen op de wettelijke kwaliteitseisen die aan de kinderopvang worden gesteld, geeft de toezichthouder advies aan de gemeente om handhavend op te treden.

Overigens leidt niet elke tekortkoming tot een handhavingsadvies: regelmatig maakt de houder, na overleg en overreding of herstelaanbod, tekortkomingen al ongedaan voordat de inspecteur het rapport definitief vaststelt.

## 2.8 *Handhavingsinstrument*

Gemeenten hebben verschillende (type) instrumenten tot hun beschikking om te zorgen dat een voorziening een wettelijke tekortkoming ongedaan maakt. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen 'informele' instrumenten, herstelsancties en bestraffende sancties.

Informele instrumenten hebben geen wettelijke grondslag en zijn daarom dus geen echte herstelsancties. Informele instrumenten zijn maatregelen vooruitlopend op wettelijk vastgelegde sancties.

Een herstelsanctie heeft als doel een overtreding geheel of gedeeltelijk ongedaan te maken of te beëindigen, herhaling te voorkomen of om de gevolgen van de overtreding weg te nemen of te beperken.

Een bestraffende sanctie draagt het karakter van een straf en heeft als doel de overtreder leed toe te voegen.

Informele instrumenten:

- overleg en overreding
- waarschuwing

Herstelsancties (van licht naar zwaar):

- aanwijzing
- last onder dwangsom
- last onder bestuursdwang
- exploitatieverbod
- (voornemen) intrekken toestemming tot exploitatie<sup>1</sup>

Bestraffende sanctie:

- bestuurlijke boete

## 2.9 *Herstelaanbod*

De toezichthouder van de GGD kan de houder van een kinderopvangvoorziening of gastouderbureau, een herstelaanbod doen wanneer tekortkomingen binnen enkele weken hersteld kunnen worden. Na de afgesproken hersteltermijn en nog voordat het inspectierapport definitief wordt, controleert de toezichthouder of de tekortkomingen zijn hersteld. Voor de herstelde tekortkomingen hoeft dan geen

---

<sup>1</sup> Voorheen 'uitschrijving uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen'.

handhavingsadvies meer gegeven te worden aan de gemeente.  
Vanaf 1 juli 2018 is het mogelijk om het gebruik van het herstelaanbod te registreren in GIR-I. Met ingang van 1 januari 2019 is het advies van VNG en GGD GHOR NL dat alle GGD'en met het herstelaanbod gaan werken.

#### 2.10 *Houder*

- a. Degene aan wie een onderneming als bedoeld in de Handelsregisterwet 2007 toebehoort en die met die onderneming een of meer kindercentra of gastouderbureaus exploiteert;
- b. Een gastouder die een voorziening of voorzieningen voor gastouderopvang exploiteert.

#### 2.11 *Kindercentrum*

Een kinderdagverblijf of buitenschoolse opvangvoorziening.

#### 2.12 *Kinderopvangvoorziening*

Een kinderdagverblijf, buitenschoolse opvangvoorziening of voorziening voor gastouderopvang.

#### 2.13 *Landelijk Register Kinderopvang (LRK)*

In het LRK staan alle geregistreerde en niet meer geregistreerde kinderopvangvoorzieningen en gastouderbureaus. Een voorziening wordt opgenomen in dit register na inspectie door de GGD en een goedkeurend besluit van de gemeente. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het juist, volledig en actueel houden van het register.

#### 2.14 *Onderzochte voorwaarden*

Afhankelijk van het risicoprofiel dat aan een voorziening is toegekend, wordt een bepaald deel van de voorwaarden getoetst. Een aantal minimaal te toetsen voorwaarden liggen vast; bij kinderopvangvoorzieningen gaat het om eisen aan het pedagogisch beleid, de pedagogische praktijk, de beroepskracht-kindratio (BKR), groepsgrootte, beroepskwalificaties, verklaring omtrent het gedrag (VOG) en – indien van toepassing – voorschoolse educatie (ve). Bij gastouderbureaus gaat het vooral om eisen aan de bemiddeling en begeleiding, de VOG, de administratie van het gastouderbureau en het pedagogisch beleid. De gemeente besluit in overleg met de GGD welke van de overige voorwaarden bij het onderzoek worden getoetst, bijvoorbeeld eisen aan het instellen van een oudercommissie.

#### 2.15 *Onderzoek*

De toezichthouder van de GGD voert verschillende typen onderzoeken uit bij voorzieningen voor kinderopvang en gastouderbureaus.

- **Onderzoek vóór registratie:**  
Onderzoek na een aanvraag van een houder tot inschrijving in het LRK. Doel is vast te stellen of de houder voldoet aan de kwaliteitseisen om te mogen starten met de voorziening.
- **Onderzoek na registratie:**  
Onderzoek binnen drie maanden na de start van de voorziening om te bepalen of ook in de praktijk aan de kwaliteitseisen wordt voldaan.
- **Jaarlijks onderzoek:**  
Tijdens een jaarlijks onderzoek beoordeelt de toezichthouder of de voorziening (nog steeds) aan de kwaliteitseisen voldoet. In het landelijk

rapport wordt ook het onderzoek na registratie als jaarlijks onderzoek gerekend.

- Nader onderzoek:  
Om vast te stellen of de geconstateerde tekortkomingen in de kwaliteit zijn verholpen, geeft de gemeente de GGD opdracht tot een nader onderzoek.
- Incidenteel onderzoek:  
Een incidenteel onderzoek vindt eventueel plaats naar aanleiding van een melding/signaal, een wijziging in de situatie van de voorziening (bijvoorbeeld aantal kindplaatsen) of een themaonderzoek.

#### 2.16 *Opschorting*

Bij een nieuwe aanvraag tot inschrijving als houder of gastouder in het LRK, moet de gemeente binnen tien weken een beslissing nemen.

Gemeenten hebben de mogelijkheid de automatische inschrijving op te schorten in de volgende vier situaties, namelijk wanneer:

1. de aanvraag niet compleet is;
2. met instemming van de aanvrager tot opschorting is overgegaan;
3. sprake is van overmacht;
4. de vertraging toe te schrijven is aan de aanvrager.

#### 2.17 *Registratiegeschiedenis*

In het LRK wordt de status van een registratie vastgelegd. Het LRK-bestand dat bij het landelijk rapport 2020 gebruikt wordt, bevat gegevens over de (opeenvolgende) statussen van een registratie: aangemeld, afgewezen, geregistreerd, niet meer geregistreerd en ingetrokken.<sup>2</sup>

Verhuist een voorziening, dan is altijd een nieuwe aanvraag tot exploitatie nodig (dit geldt overigens niet voor gastouderbureaus, omdat daar geen opvang plaatsvindt). Na de verhuizing geldt de voorziening dus op het nieuwe adres als nieuwe voorziening met een nieuw LRK-id. De oude locatie moet worden uitgeschreven en krijgt hierna de status 'Niet meer geregistreerd'. Na verwerking van de nieuwe aanvraag krijgt de nieuwe locatie eerst de status 'Aangemeld', die bij een positief besluit van de gemeente wordt gevolgd door de status 'Geregistreerd'.

Bij een houderwijziging verzoeken de bestaande en de toekomstige houder voorafgaand aan de datum van deze wijziging en per voorziening gezamenlijk aan het college de houdergegevens in het landelijk register kinderopvang aan te passen. De gemeente behandelt dit wijzigingsverzoek als ware het een nieuwe aanvraag (Besluit registers art. 7, lid 3 en 4). De GGD voert vervolgens een onderzoek voor registratie uit, en de gemeente moet binnen de 10-wekentermijn een besluit nemen. Bij een positieve beschikking behoudt de voorziening het bestaande LRK-id, waarbij de status van de voorziening 'Geregistreerd' blijft.

#### 2.18 *Risicoanalyse*

De inspectie voert voor de uitvoering van het interbestuurlijk toezicht jaarlijks een **risicoanalyse** uit, waarbij gekeken wordt bij welke gemeenten mogelijk een risico is op de uitvoering van de wettelijke taken.

#### 2.19 *Risicoprofiel*

---

<sup>2</sup> Zie voor meer informatie [DUO gebruikershandleiding overheidsportaal / LRK](#) (september 2022, versie 22.2.0).



Het risicoprofiel is een inschatting van de mate waarin in het kindercentrum op verantwoorde wijze kinderopvang geboden wordt en blijft worden, ofwel door tussenkomst van het gastouderbureau op verantwoorde wijze gastouderopvang geboden wordt en blijft worden<sup>3</sup>.

Op basis van het risicoprofiel wordt de intensiteit van het toezicht vastgesteld. Hoe lager het risico op tekortkomingen, hoe korter het inspectiebezoek. Nieuw toegetrede gastouderbureaus, kinderdagverblijven en buitenschoolse opvangvoorzieningen krijgen ná het tweede volledige onderzoek een risicoprofiel toegekend. Per voorziening maakt de toezichthouder (minimaal) een keer per jaar een nieuw risicoprofiel op. Bij relevante wijzigingen in de situatie gebeurt dit vaker. Een voorziening voor gastouderopvang ontvangt geen risicoprofiel.

De toezichthouder van de GGD maakt na de inspectie een risicoprofiel aan de hand van zeven indicatoren<sup>4</sup> uit het model risicoprofiel. Voorzieningen krijgen een groen risicoprofiel als er geen reden is tot zorg. De kleuren geel, oranje en rood worden gebruikt naarmate de toezichthouder het risico op tekortkomingen hoger inschat.

## 2.20

### *Status van gemeenten*

De inspectie kent gemeenten een status toe op basis van de wettelijke taakuitvoering op het gebied van toezicht en handhaving. Wanneer gemeenten voldoen aan de minimumeisen voor toezicht en handhaving kinderopvang dan krijgen zij een **status A** toegekend. Gemeenten met **status B** voldoen (nog) niet aan de minimumeisen voor toezicht en handhaving kinderopvang, maar zijn hier wel actief mee bezig. Gemeenten die hun wettelijke taken onvoldoende naleven en onvoldoende meewerken aan het maken en uitvoeren van verbeterafspraken krijgen een **status C**.

## 2.21

### *Tekortkoming*

Een tekortkoming is het niet voldoen door een houder aan een kwaliteitseis gesteld aan de voorziening, zoals vastgelegd in het desbetreffende toetsingskader. Een tekortkoming wordt geconstateerd door een toezichthouder van de GGD.

## 2.22

### *Toetsingskader*

Een inhoudelijke uitwerking van de kwaliteitseisen, ingedeeld naar domeinen, subdomeinen (items) en voorwaarden. Het domein, het hoogste niveau binnen het toetsingskader, bestaat uit een aantal subdomeinen. Het subdomein is uitgewerkt in een aantal voorwaarden. Bij een inspectie wordt door een GGD-toezichthouder getoetst of voorzieningen voldoen aan deze voorwaarden.

## 2.23

### *'Vinger aan de pols'*

De werkwijze 'vinger aan de pols' was een werkwijze om contact te houden met houders tijdens de lockdown van 2020. Het betekent dat een GGD-toezichthouder actief belt naar een (nood)voorziening om de houder van deze voorziening te bevragen over de wijze waarop hij de noodopvang organiseerde en om eventuele vragen van de houder te beantwoorden. De toezichthouder maakt van deze gesprekken geen rapport op.

<sup>3</sup> Beleidsregel werkwijze toezichthouder kinderopvang, geldend van 01-01-2018, Paragraaf 1, Artikel 1. <https://wetten.overheid.nl/BWBR0032415/2018-01-01>

<sup>4</sup> Deze zeven indicatoren zijn: 1. naleving van de BKR en groepsgrootte; 2. pedagogisch beleid en praktijk; 3. veiligheid en gezondheid in de praktijk; 4. klachten en/of signalen en hun afhandeling; 5. personeelsverloop en personeel; 6. intern kwaliteitsbeleid; 7. handhaving en naleving.

- 2.24 *VNG Naleving*  
De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is de koepelorganisatie van alle gemeenten in Nederland. VNG Naleving (voorheen: VNG Kenniscentrum Handhaving en Naleving) is de afdeling die zich bezighoudt met de ondersteuning van gemeenten bij het organiseren van het toezicht en handhaving in het sociaal domein. Kinderopvang is onderdeel van dit sociaal domein.
- 2.25 *Voorschoolse educatie*  
Kinderen met een (risico op) (taal)achterstand kunnen vanaf 2,5 jaar deelnemen aan voorschoolse educatie (ve). Meestal wordt de (taal)achterstand of het risico daarop door het consultatiebureau vastgesteld voordat een kind 2,5 jaar wordt. Deze kinderen worden in sommige gemeenten als doelgroepkind aangemerkt wanneer tijdens de peuterperiode blijkt dat zij een (taal)achterstand hebben en hebben zo recht op voorschoolse educatie. Voorschoolse educatie wordt aangeboden op het kinderdagverblijf. Voor doelgroepkinderen uit groep 1 en 2 van de basisschool is er vroegschoolse educatie.
- 2.26 *Voorwaarden*  
Vertaling van de kwaliteitseisen uit de Wet kinderopvang die beschreven staan in het modelrapport, op basis waarvan GGD-toezichthouders inspecteren. Niet alle voorwaarden worden bij elke inspectie meegenomen.
- 2.27 *Voorziening voor gastouderopvang*  
Een **voorziening voor gastouderopvang (vgo)** is een voorziening waar een gastouder een of meer kinderen van vraagouders opvangt. Een gastouder kan meerdere voorzieningen voor gastouderopvang exploiteren, omdat de opvang kan plaatsvinden bij vraagouders thuis. Het aantal voorzieningen voor gastouderopvang is daarmee hoger dan het aantal geregistreerde gastouders.

## **3 Bronnen**

Dit hoofdstuk bevat een verantwoording van de gebruikte gegevensbronnen. We beschrijven de herkomst en het gebruik van de gegevens voor verschillende analyses van het landelijk rapport 2021. Daarnaast geven we onze interpretatie van de cijfers.

De gegevens zoals geregistreerd in het publiekspitaal van het Landelijk Register Kinderopvang (LRK), in de Gemeenschappelijke Inspectieruimte (GIR) en de jaarverantwoording van de gemeenten vormen de basis van dit rapport. Daarnaast zijn (waar mogelijk) de gegevens uit de toezichtadministratie van GGD Amsterdam gekoppeld aan de gegevens van de GIR.

Voor de themaverdiepingen hebben er gesprekken plaatsgevonden met GGD'en in het kader van het interbestuurlijk toezicht. Daarnaast hebben GGD-toezichthouders een vragenlijst ingevuld over hun ervaring met kennis van de meld-, overleg- en aangifteplicht (moa) in de kinderopvang en de werkwijze van het beoordelen van de moa-voorwaarden in het jaarlijkse onderzoek.

### **3.1 Wat is het Landelijk Register Kinderopvang?**

Het Landelijk Register Kinderopvang<sup>5</sup> bevat informatie over de voorzieningen voor kinderopvang en de gastouderbureaus. Ouders vinden via het register gegevens over houders (directeuren/eigenaren) van voorzieningen en gastouderbureaus, over de voorzieningen zelf – zoals locatie en het registratienummer voor hun aanvraag kinderopvangtoeslag – en de GGD-rapporten.

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het juist, volledig en actueel houden van het landelijk register. Sinds 1 januari 2016 moeten zij ook onherroepelijk geworden handhavingsbesluiten en maatregelen publiceren in het register.

Alleen wanneer een kinderopvangvoorziening of gastouderbureau is opgenomen in het register, kan de Belastingdienst/Toeslagen op basis van het registratienummer kinderopvangtoeslag toekennen.

### **3.2 Wat is de gemeenschappelijke inspectieruimte?**

De gemeenschappelijke inspectieruimte is een systeem dat gemeenten en GGD'en ondersteuning biedt bij het registreren van het proces van toezicht en handhaving. De gemeenschappelijke inspectieruimte bestaat uit twee onderdelen, te weten Inspecteren (GIR-I) en Handhaven (GIR-H). GIR-Inspecteren wordt door de GGD'en gebruikt, GIR-Handhaven door gemeenten.

Voor het Landelijk Rapport en ook voor eventuele thema- of aanvullende onderzoeken maakt de inspectie gebruik van de data in het Landelijk Register Kinderopvang (LRK) en de Gemeenschappelijke Inspectie Ruimte (GIR). De primaire gebruikers van deze systemen zijn gemeenten en GGD'en, die het LRK en de GIR

---

<sup>5</sup> In de periode 2012-2017 heette het systeem het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRKP). Tot de wettelijke harmonisatie van de kinderopvang per 1 januari 2018 werden de peuterspeelzalen namelijk ook in het register ingeschreven.

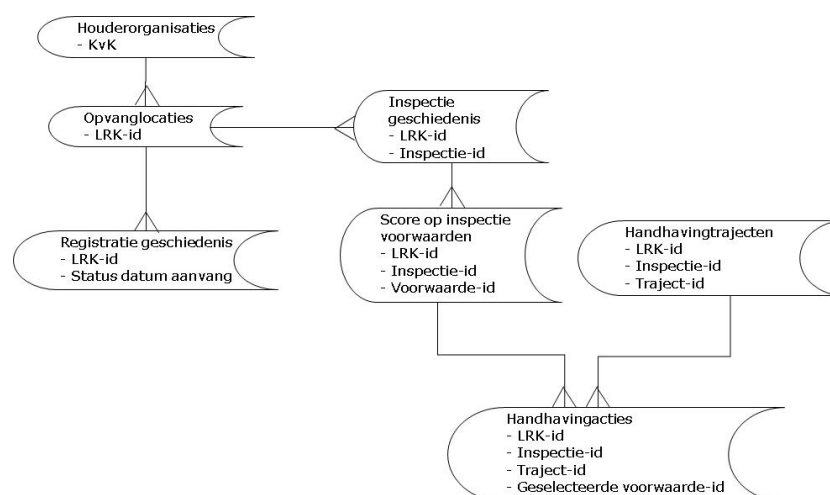
gebruiken voor het proces van toezicht en handhaving op de kinderopvang. De systemen zijn vanuit verschillende doeleinden voor de primaire gebruikers gebouwd. Het gebruik van het systeem is niet verplicht. Vrijwel alle GGD'en (met uitzondering van GGD Amsterdam) en 92 procent van de gemeenten<sup>6</sup> gebruiken de GIR voor de registratie van toezicht en handhaving in de kinderopvang.

### 3.3 Databestanden voor de inspectie

Beide systemen worden door de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) beheerd. De Inspectie van het Onderwijs ontvangt van DUO een aantal bestanden: geselecteerde (relevante) attributen uit het geheel van kinderopvangregistratiesystemen LRK en GIR. Gezamenlijk geven deze bestanden een beeld van de opvangvoorzieningen, bemiddelingsrelaties, de bijbehorende inschrijvingsgeschiedenis, voorschoolse geschiedenis, inspectiegeschiedenis en handhavingsgeschiedenis.

Aan de hand van sleutelgegevens relateren wij als inspectie de bestanden aan elkaar, zodat we analyses kunnen uitvoeren. Figuur 3.1 geeft weer hoe de bestanden met elkaar samenhangen.

**Figuur 3.1.** Samenhang tussen de databestanden



### 3.4 Jaarverantwoording van gemeenten

Het gemeentelijk jaarverslag toezicht en handhaving kinderopvang bestaat uit samenvattende gegevens uit het LRK en de GIR, die door de gemeenten zijn voorzien van toelichtingen. Het jaarverslag wordt door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Met het vastgestelde jaarverslag verantwoordt het college zich tegenover de gemeenteraad en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

### 3.5 Gegevens afkomstig uit de toezichtregistratie van GGD Amsterdam

Voor zover mogelijk wordt de registratie van de toezichtinformatie van GGD Amsterdam betrokken in de analyses van het Landelijk Rapport. GGD Amsterdam

<sup>6</sup> In de jaarverantwoording over 2021 geven 317 van de 345 gemeenten aan in 2020 het gehele jaar gebruik te hebben gemaakt van GIR-H.

levert de gegevens namens de gemeenten in de regio: Aalsmeer, Amstelveen, Amsterdam, Diemen, Ouder Amstel en Uithoorn.

De registratiesystematiek van GGD Amsterdam verschilt van die van de GIR. Daarom is in sommige gevallen niet een-op-een een vertaling te maken naar de GIR-data. De toezichtregistratie van GGD Amsterdam hanteert drie tabellen: 'verrichtingen', 'statusverloop' en 'beoordelingen'. 'Verrichtingen' zijn onderzoeken, in- en uitschrijvingen, maar ook handhavingsacties, verzoeken, kennisnames en publicaties. 'Statusverloop' beschrijft de verschillende stadia/stappen binnen deze verrichtingen. Deze twee tabellen tonen een duidelijk andere opzet dan de registraties in de GIR. Voor een belangrijk deel zijn deze tabellen door GGD Amsterdam vertaald naar tabellen overeenkomstig de GIR. 'Beoordelingen' bevat de scores per getoetste voorwaarde en is daarmee vergelijkbaar met de tabel uit de GIR. Het is niet mogelijk om de Amsterdamse bestanden over ingezette handhavinginstrumenten te koppelen aan de geconstateerde tekortkomingen. In dit rapport zijn de gegevens over Amsterdam daarom niet betrokken in de analyses over handhaving.

### **3.6 Wijzigingen in de toetsingskaders**

Ieder half jaar beoordeelt GGD GHOR Nederland of de toetsingskaders moeten worden aangepast. Vaak worden de toetsingskaders van de GGD op enkele punten gewijzigd. Voorwaarden worden soms inhoudelijk iets veranderd en soms krijgen voorwaarden bijvoorbeeld een andere codering. Dit betekent dat voorwaarden waarvan de nummering gewijzigd is (bijvoorbeeld 3.2.2, overeenkomstig domein, subdomein, voorwaarde), een nieuwe code hebben gekregen. De inspectie koppelt de voorwaarden voorafgaand aan de analyses en zorgt dat er één nummer gebruikt wordt voor dezelfde voorwaarde over de verschillende toetsingskaders.

### **3.7 GGD-gesprekken**

De inspectie heeft in het kader van het interbestuurlijk toezicht gesprekken gevoerd met elke GGD-regio in het laatste kwartaal van 2021. Deze gesprekken gaven meer duiding op de regionale invulling van het toezicht, waardoor keuzes en afwegingen van gemeenten in perspectief geplaatst konden worden. In de periode mei tot en met september 2022 is wederom met alle GGD'en een gesprek gevoerd, waarin ook nog is teruggekeken op het toezicht in 2021. De gesprekken met de GGD vormden ook de basis voor de themaverdieping Uitvoering toezicht in 2021.

### **3.8 Vragenlijst meld-, overleg- en aangifteplicht**

We hebben een vragenlijst ontwikkeld voor GGD-toezichthouders met vragen over de meld-, overleg- en aangifteplicht (moa). De vragenlijst bestond uit twee verschillende onderdelen:

- Kennis van de moa in de kinderopvang.  
Bij de vertrouwensinspectie zijn er signalen dat personen werkzaam in de kinderopvang mogelijk niet voldoende op de hoogte zijn van de moa. Met deze vragen inventariseerden wij onder GGD-toezichthouders in hoeverre en in welke mate dit ook buiten de inspectie wordt ervaren.
- Het beoordelen van moa-voorwaarden in het jaarlijks onderzoek.  
Deze vragen zijn gesteld om de resultaten die komen uit de GIR-I, zoals hoe vaak de moa-voorwaarden zijn beoordeeld en hoe vaak dit leidt tot een

onderzoek, beter te kunnen interpreteren. We wilden graag meer zicht op de werkwijze, afwegingen en keuzes rondom het beoordelen van de moa-voorwaarden.

Het overgrote deel van de vragenlijst bestond uit verplichte (meerkeuze) vragen. De open vragen en de toelichtingen hadden geen verplicht karakter. De uitnodiging voor de vragenlijst voor GGD'en zijn per email verzonden naar contactpersonen van de GGD'en bekend bij de inspectie, met het verzoek de vragenlijst uit te zetten onder alle GGD-toezichthouders. De vragenlijsten konden online anoniem ingevuld worden en zijn uitgezet in het eerste kwartaal van 2022. Uiteindelijk hebben 125 GGD-toezichthouders (30 procent) de volledige vragenlijst ingevuld.

Aan het eind van de vragenlijst is er gevraagd in welke regio de GGD-toezichthouder werkzaam was. Van de toezichthouders die de vraag wel hebben ingevuld, kwamen 36 toezichthouders uit drie GGD-regio's. Twee GGD-regio's zijn niet gerepresenteerd in de steekproef en vijf GGD-regio's zijn gerepresenteerd door één toezichthouder. Er waren 13 GGD-toezichthouders die deze vraag niet hebben ingevuld en waarvan het onbekend is in welke GGD-regio zij werken.

#### *Kwalitatieve verdieping*

Op basis van de eerste vragenlijst zijn interessante bevindingen geconstateerd, waarop is besloten om op een aantal onderwerpen GGD'en verder te bevragen om meer opheldering te krijgen. Tijdens de tweede ronde gesprekken de inspectie heeft gevoerd met de GGD die is nog nader gevraagd naar:

- Het onderscheid tussen de moa en de meldcode die gaat over de werkwijze bij vermoedens van huiselijk geweld. Uit de beantwoording van de vragenlijst maken we op dat de kennis over de meldcode mogelijk beter is dan over de moa. Bij de meldcode kunnen houders/medewerkers vaak wel de stappen benoemen, maar dat geldt niet voor de moa. Ook lijken de termen soms met elkaar verward te worden. Wanneer GGD-toezichthouders bijvoorbeeld vragen naar de moa worden de stappen genoemd die passen bij de meldcode (afwegingskader, Veilig Thuis).
- Schijnbare tegenstelling tussen de GIR-data, die aangeeft dat er weinig tekortkomingen zijn, en de antwoorden op de vragenlijst van GGD-toezichthouders, die aangeven dat de moa-kennis onvoldoende is binnen de kinderopvang.

## 4 Keuzes en selecties

Bij de totstandkoming van het landelijk rapport gemeentelijk toezicht kinderopvang 2021 hebben we een aantal keuzes gemaakt en zijn er diverse selecties op de data toegepast. We lichten hier enkel de keuzes en selecties toe waar we zijn afgeweken van de standaard. Daarnaast geven we hier tabellen weer met aantallen die onderliggend zijn aan de figuren die gepresenteerd zijn in het rapport.

We geven een beschrijvende analyse van de toezicht en handavingsgegevens, plus was ons daarin is opgevallen. We hebben de beschikking over een dataset van (nagenoeg) de volledige populatie. Er is geen sprake van een steekproef, we toetsen daarom niet op significantie als we veranderingen in de gehele populatie observeren.

De databewerking en analyses voor het rapport zijn uitgevoerd met R, versie 4.1.2 (R Core Team, 2018). Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende packages: tidyverse, lubridate, scales, conflicted, xlsx en ggplot2.

### 4.1 Algemeen

#### 4.1.1 *Onderzoeken*

In de analyses waarin onderzoeken een rol spelen, hebben we alleen de onderzoeken betrokken die de status 'afgerond' hebben in de GIR. Alle onderzoeken met een andere status, zoals conceptrapporten, zijn buiten beschouwing gelaten. Bij de selectie van gegevens met betrekking tot de uitgevoerde onderzoeken, is steeds de datum van het inspectiebezoek gebruikt. Alleen bij analyses over handavingsacties is de datum van afronding van het onderzoek het uitgangspunt.

#### 4.1.2 *Tekortkomingen*

In het rapport richten we ons zowel op tekortkomingen die hebben geleid tot een handavingsadvies van de GGD aan de gemeente, als op de tekortkomingen die niet hebben geleid tot een handavingsadvies. Dat zijn bijvoorbeeld tekortkomingen waarbij de toezichthouder van de GGD herstelaanbod heeft toegepast.

#### 4.1.3 *Indeling gemeenten en GGD-regio's*

Ieder jaar vinden er veranderingen plaats in gemeentelijke indelingen. Voor de indeling van de gegevens naar gemeenten is gebruik gemaakt van de CBS-indeling op peildatum 1 januari 2021. Deze indeling is ook toegepast op voorgaande jaren. Dat betekent dat een kinderopvangvoorziening die op 1 januari 2021 in een nieuwe fusiegemeente lag, in onze analyses ook in 2019 en 2020 in die (toen nog niet bestaande) fusiegemeente lag.

Voor de GGD'en wordt een indeling van 26 GGD-regio's gehanteerd. Naast de officiële indeling van 25 GGD-regio's is 'Gemeente Utrecht afdeling Volksgezondheid' in de GIR een afzonderlijke GGD-regio. De afdeling Volksgezondheid van de gemeente Utrecht voert enkele publieke gezondheidstaken zelf uit, waaronder het uitvoeren van het toezicht op de kinderopvang.

#### 4.1.4 *Toezichtregistratie GGD Amsterdam*

De cijfers die in dit rapport worden gepresenteerd zijn waar mogelijk inclusief de cijfers uit de toezichtregistratie van GGD Amsterdam. Vanwege verschillen in de

registratiesystematiek is het niet mogelijk om handhavingstrajecten van GGD Amsterdam te koppelen aan individuele tekortkomingen op voorwaarden. In hoofdstuk 5, Handhaving, zijn de cijfers van GGD Amsterdam dus niet meegenomen.

## 4.2 Sector Kinderopvang

In het landelijk rapport 2020 beschrijven we de ontwikkelingen op het gebied van toezicht en handhaving bij de voorzieningen binnen de verschillende typen kinderopvang (de onderzoekspopulatie).

In 2021 zijn er in totaal 37.988 voorzieningen voor kinderopvang. Er zijn ruim 9.000 kinderdagverblijven (kdv), ruim 7.500 buitenschoolse opvangvoorzieningen (bso), iets meer dan 20.000 voorzieningen voor gastouderopvang (vgo) en 533 gastouderbureaus (gob). In 2019 en 2020 stonden er respectievelijk 42.248 en 39.852 voorzieningen ingeschreven in het LRK.

In tabel 4.2a is het aantal voorzieningen per type kinderopvang weergegeven. Bij kdv is, naast het totaal aantal voorzieningen, ook het aantal voorzieningen vermeld dat voorschoolse educatie (ve) aanbiedt.

**Tabel 4.2a** Aantal ingeschreven voorzieningen per type kinderopvang, peildatum december 2019-2021

	Totaal aantal voorzieningen	kdv		bso	vgo	gob
		Totaal	Waarvan ve			
<b>2019</b>	42.248	9.014	4.628	7.364	25.300	570
<b>2020</b>	39.852	9.057	4.739	7.538	22.704	553
<b>2021</b>	37.988	9.128	4.820	7.664	20.663	533

Cijfers onderliggend aan figuur 2.3a: Aantal ingeschreven kinderopvangvoorzieningen en gastouderbureaus, december 2019-2021

### 4.2.1 Aanbod voorschoolse educatie

Bij het aanbod van voorzieningen dat voorschoolse educatie biedt, is gekeken naar het aantal kdv dat een subsidierelatie voor ve heeft. Een voorziening die een subsidierelatie voor ve heeft staat in het LRK aangegeven als ve-voorziening. Of deze voorzieningen op het moment van inspecteren ook daadwerkelijk ve bieden is afhankelijk van of er op dat moment doelgroepkinderen worden opgevangen. De voorziening dient echter te allen tijde te voldoen aan de voorwaarden in het Besluit basisvoorwaarden voorschoolse educatie (Besluit ve).

### 4.2.2 Aanmeldingen

Bij de afhandeling van aanmeldingen voor exploitatie zijn alle aanmeldingen die tussen 1 oktober 2020 en 30 september 2021 door de gemeente zijn ontvangen meegenomen. Deze selectie sluit aan bij de periode waar gemeenten in het jaarverslag over verantwoord zijn. Er wordt afgeweken van de jaarcyclus zodat gemeenten genoeg tijd hebben om een ontvangen aanvraag te behandelen, waarbij ook ruimte is voor eventuele opschortingen.



**Tabel 4.2b.** Aantal aanvragen exploitatie kinderopvangvoorzieningen en gastouderbureaus, 2021

	2019	2020	2021
Kdv	601	490	483
Bso	772	602	592
Gob	48	29	30
vgo	5.551	4.461	4.128

Cijfers onderliggend aan figuur 2.4a: Aantal aanvragen exploitatie kinderopvangvoorzieningen en gastouderbureaus, 2021

### 4.3 Toezicht

#### 4.3.1 *Verplichte onderzoeken*

Zijn de verplichte onderzoeken bij kinderdagverblijven, buitenschoolse opvangvoorzieningen en gastouderbureaus uitgevoerd? Als de verplichte onderzoeken zijn uitgevoerd, wordt voldaan aan de zogeheten 100%-norm. Om te bepalen of aan die norm is voldaan, is gekeken of er een jaarlijks onderzoek óf een onderzoek na registratie is uitgevoerd op de voorziening. Beide type onderzoeken tellen mee voor de 100%-norm.

Om de 100%-norm vast te stellen tellen de bestaande voorzieningen mee die een heel kalenderjaar staan ingeschreven. Nieuwe voorzieningen tellen mee als ze vóór 1 oktober van dat kalenderjaar zijn ingeschreven. De GGD moet voldoende tijd hebben gekregen om de nieuwe voorzieningen te onderzoeken (een onderzoek na registratie moet plaatsvinden binnen drie maanden na de start van de voorziening).

Bij de voorzieningen voor gastouderopvang geldt dat 5 procent van het gastouderbestand in de gemeente een jaarlijks onderzoek moet hebben gekregen. Een steekproefomvang van 4,5 procent wordt afgerond naar 5 procent bij het bepalen of een gemeente aan de norm heeft voldaan. Dit percentage wordt berekend op basis van het gastouderbestand op 1 januari. In de steekproef zijn dus eventueel ook voorzieningen voor gastouderopvang inbegrepen die later in het jaar, na het jaarlijks onderzoek, zijn uitgeschreven. Deze voorzieningen tellen wel mee bij bepaling of aan de norm is voldaan.

**Tabel 4.3a.** Aantal jaarlijkse onderzoeken uitgevoerd bij kindercentra en gastouderbureaus, 2019-2021

		Aantal onderzoeken uitgevoerd	Totaal aantal locaties die onderzocht moesten worden
kdv	2019	8.817	8.964
	2020	5.730	8.940
	2021	7.888	9.044
bso	2019	7.075	7.259
	2020	4.243	7.414
	2021	6.240	7.573
gob	2019	557	566
	2020	414	549
	2021	450	528

Cijfers onderliggend aan figuur 3.3a: Percentage jaarlijkse onderzoeken uitgevoerd bij kindercentra en gastouderbureaus, 2019-2021

#### 4.3.2 *Toezicht op voorzieningen met voorschoolse educatie*

Bij het toezicht op voorzieningen met ve wordt op onderzoeksniveau gekeken naar het volledige onderzoek bij voorzieningen die ve bieden. Het handhavingsadvies wordt op onderzoeksniveau afgegeven, en kan dus gegeven worden op basis van ve-tekortkomingen, ko-tekortkomingen, of tekortkomingen op beide typen voorwaarden. Ve-voorzieningen met een handhavingsadvies worden onderverdeeld in drie categorieën: ve-tekortkomingen, ko-tekortkomingen of zowel ve- als ko-tekortkomingen. Alle voorzieningen die op het moment van inspectie geregistreerd stonden als ve-voorziening en waarbij ten minste één ve-voorwaarde is meegenomen bij het jaarlijks onderzoek worden meegenomen bij deze analyses.

#### 4.3.3 *Onderzoeken met tekortkomingen*

Bij de analyse van geconstateerde tekortkomingen bij jaarlijkse onderzoeken is uitgegaan van tekortkomingen die door de GGD-toezichthouder geconstateerd zijn en als tekortkoming in de GIR geregistreerd zijn. Ook tekortkomingen die na de inzet van het herstelaanbod hersteld zijn, zijn als tekortkoming meegenomen in deze analyses. Het gaat hierbij dus om de situatie zoals geconstateerd tijdens het jaarlijks onderzoek.

**Tabel 4.3b.** Aantal jaarlijkse onderzoeken met tekortkomingen, 2019-2021

		Aantal onderzoeken met tekortkomingen	Totaal aantal onderzoeken
kdv	2019	3.129	9.033
	2020	2.112	5.835
	2021	2.629	8.043
bso	2019	2.241	7.266
	2020	1.272	4.321
	2021	1.695	6.329
gob	2019	150	569
	2020	105	418
	2021	155	454
vgo	2019	938	3.992
	2020	470	2.110
	2021	801	3.565

Cijfers onderliggend aan figuur 3.4a: Percentage jaarlijkse onderzoeken met tekortkomingen, 2019-2021

#### 4.3.4 *Herstelaanbod*

Vanaf 1 juli 2018 is het voor de GGD mogelijk in GIR-I te registreren of zij gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid een herstelaanbod in te zetten. Het herstel van tekortkomingen na de inzet van een herstelaanbod is gebaseerd op de door de GGD in GIR-I aangepaste status: hersteld na herstelaanbod, of niet hersteld na herstelaanbod. In het geval dat de status 'herstelaanbod aangeboden' niet aangepast is, wordt de tekortkoming niet opgenomen in het berekende herstelpercentage.

**Tabel 4.3c.** Aantal tekortkomingen bij jaarlijkse onderzoeken die wel of niet zijn hersteld na herstelaanbod, 2019-2021

	Hersteld na herstelaanbod	Niet hersteld na herstelaanbod	Totaal aantal tekortkomingen
kdv	2.467	248	2.715
bso	1.363	113	1.476
gob	77	2	79
vgo	975	27	1.002

Cijfers onderliggend aan figuur 3.5a: Percentage herstel van tekortkomingen na inzet herstelaanbod bij jaarlijkse onderzoeken, 2021

**Tabel 4.3d.** Aantal jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies, 2019-2021

		Aantal onderzoeken met handhavingsadvies	Totaal aantal onderzoeken
kdv	2019	1.979	9.037
	2020	1.164	5.835
	2021	1.406	8.043
bso	2019	1.376	7.269
	2020	703	4.321
	2021	971	6.329
gob	2019	90	569
	2020	34	418
	2021	50	454
vgo	2019	362	3.993
	2020	135	2.110
	2021	146	3.565

Cijfers onderliggend aan figuur 3.6a: Percentage jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies, 2019-2021

**Tabel 4.3e.** Aantal onderzoeken met tekortkomingen (tkk) en aantal onderzoeken met handhavingsadvies (hha) per type opvang, 2021.

	kdv		bso		gob		vgo	
	met tkk	met hha	met tkk	met hha	met tkk	met hha	met tkk	met hha
2019	2.825	1.835	2.054	1.297	147	88	915	357
2020	2.112	1.164	1.272	703	105	34	470	135
2021	2.629	1.406	1.695	971	155	50	801	146

Cijfers onderliggend aan figuur 3.6b: Onderzoeken met tekortkomingen met handhavingsadvies ten opzichte van onderzoeken met tekortkomingen zonder handhavingsadvies, 2019-2021

## 4.4 Handhaving

### 4.4.1 Handhaving

We bekijken de handhavingsacties naar aanleiding van tekortkomingen waarvoor de toezichthouder van de GGD een handhavingsadvies heeft gegeven aan de gemeente. Tekortkomingen die zijn vastgesteld, maar waarvoor geen handhavingsadvies is afgegeven, worden voor dit hoofdstuk buiten beschouwing gelaten.

In sommige gevallen is er sprake van 'geen handhavingsactie geregistreerd'. Dit geldt voor vier procent van de tekortkomingen uit een onderzoek met een handhavingsadvies in de periode 2018-2020, de tekortkomingen van de GGD Amsterdam buiten beschouwing gelaten. Deze tekortkomingen zijn niet meegenomen in de analyses.

Indien er meerdere verschillende formele herstellende handhavingsacties geregistreerd staan bij eenzelfde tekortkoming binnen een onderzoek, of als er zowel 'beredeneerd niet-handhaven' als een (of meerdere) handhavingsacties geregistreerd staan bij eenzelfde tekortkoming binnen een onderzoek, zien wij dit als een registratiefout en worden deze handhavingsacties niet meegenomen in de analyses. Wanneer er zowel een informele als formele herstellende handhavingsactie geregistreerd staat gaan we uit van de zwaarste (formele) herstellende handhavingsactie. Het totaal (100 procent) bestaat dus enkel uit geregistreerde acties en geregistreerde besluiten 'beredeneerd niet-handhaven'.

#### 4.4.2 *Beredeneerd niet-handhaven*

In het rapport beschouwen we het besluit 'beredeneerd niet-handhaven' niet als handhavingsactie/handhavingsinstrument. Als gevolg daarvan is er een duidelijk onderscheid tussen wel en niet-handhaven.

In het rapport wordt de verhouding tussen 'beredeneerd niet-handhaven' en 'wel handhaven' geanalyseerd aan de hand van de onderzoeken die een afsluitingsdatum hebben tussen 1 oktober van jaar  $t-1$  tot 1 oktober van jaar  $t$ . De voorzieningen die op 31 december van jaar  $t$  niet meer in het LRK geregistreerd staan en waarbij geen handhavingsacties zijn ingezet, zijn buiten de selectie gelaten. De kans is namelijk aanwezig dat het niet-handhaven te maken heeft met de uitschrijving uit het LRK. De datum van 1 oktober is in overleg met VNG gekozen, omdat de gemeenten na afsluiting van het onderzoek nog tijd nodig hebben om handhavingsacties in te zetten. Als we de jaarcyclus volgen, dan missen we handhavingsacties op rapporten uit de laatste maanden van het jaar, omdat die pas in het opvolgende jaar worden ingezet. Dat zou een vertekend beeld geven van het handhaven door gemeenten.

Door de coronamaatregelen zijn niet alle onderzoeken uitgevoerd in 2020 en 2021 of hebben GGD-toezichthouders geen handhavingsadvies gegeven vanwege verzachtende omstandigheden in relatie tot de coronamaatregelen. Dit heeft tot gevolg dat het totaal aantal tekortkomingen waarop een handhavingsactie ingezet moet worden verschillen tussen de drie jaren.

**Tabel 4.4a.** Aantal tekortkomingen waarop beredeneerd niet-handhaven wordt ingezet, per type opvang bij jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies

		Beredeneerd niet-handhaven	Handhaven	Totaal
kdv	2019	928	5.055	5.983
	2020	608	2.641	3.249
	2021	677	2.584	3.261
bso	2019	441	3.522	3.963
	2020	335	1.772	2.107
	2021	203	1.212	1.415
gob	2019	46	286	332
	2020	15	79	94
	2021	35	69	104
vgo	2019	69	427	496
	2020	34	256	290
	2021	34	137	171

Cijfers onderliggend aan figuur 4.4a: Percentage beredeneerd niet-handhaven op tekortkomingen bij jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies, 2019-2021.

**Tabel 4.4b.** Top 6 tekortkomingen bij kindercentra waarop in 2021 beredeneerd-niet handhaven wordt ingezet.

	Voorwaarde	Aantal keer inzet beredeneerd niet-handhaven			Totaal aantal tekortkomingen			Percentage inzet beredeneerd niet-handhaven		
		2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
5.1.3	Buitenspeelruimte	14	18	18	30	26	25	47%	69%	72%
3.5.3, 3.5.4	Vaste-gezichtencriterium	26	8	18	138	64	52	19%	12%	35%
6.2.5	Oudercommissie	59	37	26	136	80	75	43%	46%	35%
1.2.1	Doorgeven van wijzigingen	12	7	9	40	31	27	30%	23%	33%
3.2.1	Kwalificatie pm'er	25	31	25	130	116	95	19%	27%	26%
4.1.9	EHBO-diploma	28	20	44	273	155	173	10%	13%	25%

Cijfers onderliggend aan tekst in paragraaf 4.4: Beredeneerd niet-handhaven

**Tabel 4.4c.** Aantal tekortkomingen op ve- en ko-voorwaarden bij jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies.

	2019		2020		2021	
	Ve	Ko	Ve	Ko	Ve	Ko
Beredeneerd niet-handhaven	243	646	146	438	323	354
Handhaven	819	3.781	477	2.048	692	1.890
Totaal	1.062	4.427	623	2.486	1.015	2.244

Cijfers onderliggend aan figuur 4.4b: Percentage beredeneerd niet-handhaven op ve-tekortkomingen en ko-tekortkomingen bij jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies, 2019-2021.

#### 4.4.3

##### *Handhavingsinstrumenten*

Bij de beschrijving van de inzet van handhavingsinstrumenten maakt 'beredeneerd niet-handhaven' geen onderdeel uit van het totaal (100%). Voor de beschrijving van de inzet van handhavingsinstrumenten in 2021 worden de handhavingsacties beschreven die zijn ingezet op onderzoeken die een afsluitingsdatum hebben tussen 1 oktober 2020 en 30 september 2021. De tekortkomingen die zijn hersteld na herstelaanbod of waarbij de beoordeling geregistreerd staat als 'herstelaanbod aangeboden' ( $n = 221$ ) worden niet meegenomen in de analyses van dit hoofdstuk. Wanneer er alleen herstelaanbod is aangeboden, is het onduidelijk wat het resultaat is van het herstelaanbod. Mogelijkheden zijn bijvoorbeeld dat de tekortkoming niet binnen de herstelde termijn is hersteld, en pas na het definitief maken van het rapport wel of niet is hersteld. Maar het kan ook zijn dat de tekortkoming na het aangeboden herstelaanbod niet is hersteld, of juist wel.

**Tabel 4.4d.** Aantal tekortkomingen per handhavingsactie bij jaarlijkse onderzoeken met handhavingsadvies, per type opvang, 2021

	kdv	bso	gob	vgo	Ve-tekortkomingen
Overleg en overreding	69	10	0	1	27
Waarschuwing	663	363	32	38	174
Aanwijzing	1.639	741	35	125	471
Last onder dwangsom	210	128	14	13	19
Last onder bestuursdwang	0	0	0	0	0
Bestuurlijke boete	25	10	2	4	2
Boete icm herstellende sanctie	33	11	0	0	8
Totaal	2.639	1.263	83	181	701

Cijfers onderliggend aan percentages beschreven in paragraaf 4.5: Handhaving bij jaarlijkse onderzoeken.

**Tabel 4.4e.** Aantal tekortkomingen per handhavingsactie bij nadere onderzoeken met handhavingsadvies, per type opvang, 2021

	kdv	bso	gob	vgo	Ve-tekortkomingen
Overleg en overreding	9	0	0	0	3
Waarschuwing	23	19	0	7	10
Aanwijzing	100	39	3	7	24
Last onder dwangsom	130	88	13	1	29
Last onder bestuursdwang	0	0	0	0	0
Bestuurlijke boete	7	2	0	0	3
Boete icm herstellende sanctie	8	0	0	0	1
Totaal	277	148	16	15	70

Cijfers onderliggend aan percentages beschreven in paragraaf 4.6: Handhaving bij nadere onderzoeken.

#### 4.4.4

##### *Herstelpercentage van tekortkomingen*

Bij het herstelpercentage van tekortkomingen bekijken we hoeveel tekortkomingen zijn hersteld, nadat eerder een tekortkoming op deze voorwaarde is vastgesteld. Het gaat om tekortkomingen die zijn vastgesteld tijdens het jaarlijks onderzoek van 2020 of tijdens een onderzoek na registratie in 2020, waarbij de GGD een advies tot handhaven heeft gegeven. Tekortkomingen die zijn hersteld na herstellenaanbod worden buiten beschouwing gelaten. Wanneer er bij een voorziening meerdere jaarlijkse onderzoeken plaatsvinden, gaan we uit van het laatste jaarlijkse onderzoek dat in 2020 heeft plaatsgevonden. Er worden alleen voorwaarden onderzocht die we kunnen opvolgen. Dat betekent dat voorwaarden die door de toetsingskaders heen dusdanig veranderd zijn dat ze niet gekoppeld konden worden bij deze analyses buiten beschouwing worden gelaten.

We volgen de tekortkoming vanaf het jaarlijks onderzoek of onderzoek na registratie in 2020 tot en met het jaarlijks onderzoek in 2021.

Om vast te stellen of een tekortkoming is hersteld, wordt er geen onderscheid gemaakt tussen herstel bij een tussentijds nader onderzoek, een incidenteel onderzoek of bij het volgend jaarlijks onderzoek.

Voor een deel van de tekortkomingen is er geen zicht op het herstel. Bij 9 tot 28 procent zijn de tekortkomingen (nog) niet opnieuw beoordeeld bij een volgend

onderzoek. Voor ve-voorwaarden ligt dit percentage op 11 procent. Een deel hiervan is te verklaren doordat voorzieningen na het jaarlijks onderzoek zijn uitgeschreven. Bij 7 procent van de ingeschreven voorzieningen is (nog) niet beoordeeld of de tekortkomingen zijn hersteld.

**Tabel 4.4f.** Aantal tekortkomingen bij een jaarlijks onderzoek in 2020 die binnen een jaar zijn hersteld na een of meerdere handhavingsacties van gemeenten

	kdv	bso	gob	vgo	Ve-tekortkomingen
Hersteld na één actie	2017	1039	34	143	447
Hersteld na meerdere acties	2161	1125	35	147	489
Totaal herstelde tekortkomingen	2.324	1.214	47	155	531
Herstel onbekend	233	134	18	31	65

Cijfers onderliggend aan figuur 4.8a: Herstelpercentage van tekortkomingen bij een jaarlijks onderzoek in 2020 na een of meerdere handhavingsacties van gemeenten, 2020-2021

#### 4.5 Themaverdieping Meld-, overleg- en aangifteplicht

Bij de analyses over de werkwijze toezicht op de meld-, overleg- en aangifteplicht is uitgegaan van (het aantal) voorzieningen die op 31 december 2021 nog ingeschreven waren. Voorzieningen die voor die tijd uitgeschreven zijn uit het LRK zijn niet meegenomen. Wanneer het niet specifiek beschreven is, zijn de resultaten gepresenteerd van 2021 en zijn de resultaten van de andere jaren overeenkomstig met de resultaten van 2021.

**Tabel 4.5a.** Aantal jaarlijkse onderzoeken waarbij de moa-voorwaarden zijn beoordeeld per type opvang, 2018-2021

	Jaar	moa meegenomen	Totaal
kdv	2018	1.615	7.689
	2019	1.888	7.840
	2020	661	5.407
	2021	855	7.501
bso	2018	1.057	5.813
	2019	1.485	6.145
	2020	615	3.863
	2021	685	5.758
gob	2018	155	566
	2019	161	522
	2020	121	395
	2021	131	432
vgo	2018	2.586	3078
	2019	3.249	3842
	2020	1.852	2099
	2021	3.096	3550

Cijfers onderliggend aan figuur 6.5a: Percentage jaarlijkse onderzoeken waarbij de moa-voorwaarden zijn beoordeeld per type opvang, 2018-2021

**Tabel 4.5b.** Aantal onderzoeken voor- en na registratie waarbij de moa-voorwaarden zijn meegenomen, per type opvang, 2021

	Type onderzoek	moa meegenomen	Totaal
kdv	Voor registratie	116	709
	Na registratie	327	478
bso	Voor registratie	121	704
	Na registratie	357	522
gob	Voor registratie	15	38
	Na registratie	19	22
vgo	Voor registratie	3.210	3.974
	Na registratie	n.v.t	n.v.t

Cijfers onderliggend aan figuur 6.5b: Percentage moa-voorwaarden meegenomen bij onderzoeken voor- en na registratie, per type opvang, 2021

**Tabel 4.5c** Aantal voorzieningen (kdv, bso, gob) dat wordt onderzocht op de moa-voorwaarden bij jaarlijkse onderzoeken, per risicoprofiel kleur, 2021

	2018	Totaal	2019	Totaal	2020	Totaal	2021	Totaal
Groen	477	7.176	607	7.216	125	3.815	274	7.214
Geel	897	3.825	1.308	4.309	239	3.161	427	3.959
Oranje	342	778	377	823	265	836	206	720
Rood	193	336	251	391	169	432	168	396

Cijfers onderliggend aan figuur 6.5c: Percentage voorzieningen (kdv, bso, gob) dat wordt onderzocht op de moa-voorwaarden bij jaarlijkse onderzoeken, per risicoprofiel kleur, 2021

**Tabel 4.5d** Aantal tekortkomingen op moa-voorwaarden bij verschillende grootte houders, 2021.

	Moa- tekortkoming	Totaal
Kleine houder	80	1.023
Middelgrote houder	86	984
Grote houder	57	1.640
Zeer grote houder	13	837

Cijfers onderliggend aan figuur 6.5d: Percentage moa-tekortkomingen geconstateerd bij verschillende grootte houders, 2021.