



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

UITKOMST ONDERZOEK

**INTERTEACH EDU SERVICES voor voortgezet
onderwijs**

TE AMERSFOORT

Datum uitvoering onderzoek: 30 november 2021 en 24 januari 2022
Datum vaststelling uitkomst onderzoek: 18 mei 2022

INHOUD

UITKOMST ONDERZOEK	1
1 Uitkomst onderzoek InterTeach Edu Services VO teAmersfoort.....	4
2 Bevindingen en oordelen per onderliggend onderzoekscriterium en op overige aspecten van naleving	6
3 Samenvattend oordeel.....	18
Bijlage 1: Overzicht resultaten onderzoek advies INTERTEACH EDU SERVICES VO te AMERSFOORT ..	19
4 Zienswijze	21

1 **Uitkomst onderzoek InterTeach Edu Services VO te Amersfoort**

Onderzoekskader en criteria

De inspectie baseert zich bij haar onderzoek op het onderzoekskader NBO VO 2017. In het adviesbezoek oordeelt de inspectie of de B3-school voldoet aan de wettelijke (kwaliteits)aspecten. De niet-wettelijke kwaliteitsaspecten (oftewel stimulerende criteria) komen in het kwaliteitsonderzoek aan bod.

In haar adviesbesluit (hierna: advies) aan burgemeester en wethouders geeft de Inspectie van het Onderwijs in de eerste plaats antwoord op de vraag of Interteach Edu Services VO, wat betreft de inrichting van het onderwijs, voldoet aan de genoemde criteria in artikel 1a1 lid 1 onder b, Leerplichtwet 1969. Daarbij beoordeelt de inspectie tevens of Interteach Edu Services VO, voor zover daar onderwijs wordt gegeven als bedoeld in de WVO, voldoet aan een aantal overige aspecten van naleving.

De onderzoekscriteria die de inspectie daarbij hanteert, zijn als volgt geformuleerd:

1. Het aanbod bereidt de leerlingen voor op het vervolgonderwijs en de samenleving;
2. De leerlingen krijgen voldoende tijd om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs;
3. Het schoolklimaat leidt tot een leeromgeving die volgens maatschappelijk breed gedragen uitgangspunten veilig is;
4. Het pedagogisch-didactisch handelen van de leraren stelt leerlingen in staat tot leren en ontwikkelen;
5. De school volgt de ontwikkeling van de leerlingen zodanig dat zij een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen;
6. De leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften krijgen passende extra ondersteuning en begeleiding.

Om een oordeel te kunnen geven op deze onderzoekscriteria zijn daarbij waar nodig een of meer subcriteria geformuleerd. In dit adviesbezoek beperkt de inspectie zich tot de wettelijke subcriteria.

De inspectie gaat tevens na of de school voldoet aan een aantal overige aspecten van naleving (onderzoekscriterium 9 in het Onderzoekskader NBO VO 2017):

- De school zorgt voor bevoegde leraren die in het bezit zijn van een VOG;
- De school is een dagschool;
- Het onderwijs wordt in het Nederlands gegeven;
- De school heeft een schoolplan waarin het beleid ten aanzien van burgerschapsonderwijs is opgenomen;
- De school heeft een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die aan de eisen voldoet;
- De school meldt de in- en uitschrijving en verwijdering van leerlingen en ongeoorloofd verzuim van meer dan 16 uur per vier weken aan de gemeente.

Onderzoeksopzet

Het onderzoek bestond uit de volgende activiteiten:

- analyse van documenten en gegevens over Interteach Edu Services VO die bij de inspectie aanwezig zijn.
- schoolbezoek, waarbij:
 - schooldocumenten zijn bestudeerd;
 - onderwijsactiviteiten zijn bijgewoond;
 - gesprekken met het bevoegd gezag, de directie, leraren en leerlingen zijn gevoerd.

Opzet van de rapportage

Dit hoofdstuk vermeldt de onderzoekscriteria op grond waarvan de Inspectie van het Onderwijs tot het advies is gekomen. Hoofdstuk 2 bevat de oordelen van de inspectie ten aanzien van deze onderzoekscriteria en de overige aspecten van naleving, alsmede de onderbouwing daarvan. Hoofdstuk 3 bevat het eindoordeel van de inspectie in verband met de vraag of de school voldoet aan de criteria voor een school zoals bedoeld in artikel 1, onderdeel b, subonderdeel 3, van de Leerplichtwet 1969. Bijlage 1 brengt de uitkomsten van het onderzoek dat de inspectie op 30 november 2021 en 24 januari 2022 op Interteach Edu Services VO heeft uitgevoerd inzichtelijk in beeld.

2 Bevindingen en oordelen per onderliggend onderzoekscriterium en op overige aspecten van naleving

In deze paragraaf geeft de inspectie, na een inleiding over de overwegingen van de inspectie, een oordeel naar aanleiding van alle zes onderzoekscriteria gevolgd door een korte toelichting alsmede een oordeel over de overige aspecten van naleving.

Inleiding

Bij de beantwoording van de onderzoekscriteria heeft de inspectie het volgende meegewogen.

Bij de beoordeling van de onderzoekscriteria en, voor zover van toepassing, de onderliggende subcriteria heeft de inspectie kennis genomen van de uitgangspunten van Interteach Edu Services VO en de schriftelijke informatie die voorafgaand aan het onderzoek aan de inspectie is verstrekt. Deze informatie is bij het onderzoek betrokken.

InterTeach Edu Services VO is gestart op 1 november 2021.

Voorts stelt de inspectie vast dat op 30 november 2021 er 38 leerplichtige dan wel kwalificatieplichtige leerlingen bij Interteach Edu Services VO staan ingeschreven. Van de 38 leerlingen zijn op de onderzoeksdag d.d. dinsdag 30 november 2021 16 leerlingen aanwezig. Op maandag 24 januari 2022 zijn we, vanwege signalen dat de school op fysieke dagen niet altijd door elke leerling bezocht wordt, onaangekondigd gekomen. We hebben bewust gekozen voor de maandag, omdat de maandag door Interteach Edu Services is aangemerkt als verplichte dag waarop de vo-leerlingen fysiek aanwezig moeten zijn. Die dag waren er 8 leerlingen aanwezig.

Op woensdag 16 februari 2022 zijn bij een onaangekondigde onderzoeksdag voor de afdeling primair onderwijs alleen 2 leerlingen in het gebouw aangetroffen. Het betrof leerlingen voortgezet onderwijs die in de buurt van de school wonen. Ze volgden online een les wiskunde/rekenen. Er waren geen po-leerlingen aanwezig. Hetzelfde beeld deed zich voor op dinsdag 8 maart 2022. Op die (onaangekondigde) onderzoeksdag voor het primair onderwijs waren er geen po-leerlingen aanwezig. In het gebouw troffen wij alleen een vo-leerling aan die online een les volgde.

De leerlingen die op 30 november 2021 ingeschreven staan bij Interteach Edu Services VO zijn afkomstig uit de gemeenten Amersfoort, Capelle aan den IJssel, Breda, Almere, Zaanstad, Hoeksche Waard, Oosterhout, Amsterdam, Midden-Kennemerland, Tiel, Buren, Amstelveen, Maassluis, Rotterdam, Best, Dordrecht, Coevorden, Achtkarspelen, De Friese Meren, Stichtse Vecht en Venlo.

Uit het overzicht van Interteach Edu Services d.d. 16 maart 2022 blijkt dat er ook vo-leerlingen afkomstig zijn uit de gemeenten Barneveld, Beverwijk, Bodegraven-Reeuwijk, Eindhoven, Enschede, Haarlem, Hilvarenbeek, Hollands Kroon, Laren, Echt-Susteren, Hellendoorn, Noordwijk, Rijswijk, 's-Gravenhage, Uithoorn, Utrecht, Veenendaal, Zeist en Hoorn.

Dit rapport verantwoordt de onderzoekscriteria voor voortgezet onderwijs. Voor het primair onderwijs is een afzonderlijk rapport opgesteld.

Onderzoekscriteria

Onderzoekscriterium 1 - Het aanbod bereidt de leerlingen voor op het vervolgonderwijs en de samenleving.

Zie voor de wettelijke criteria art. 2, lid 2 WVO, art. 11b WVO, art. 17 WVO en de bijlage bij het Besluit kerndoelen onderbouw VO in samenhang met art. 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

De vaststelling of het leerstofaanbod leerlingen voorbereidt op voortgezet vervolgonderwijs en de samenleving vindt plaats aan de hand van vijf subcriteria:

- 1.1 Het aanbod in de eerste twee leerjaren is dekkend voor de kerndoelen van de onderbouw;
- 1.2 Het aanbod in de eerste twee leerjaren is eveneens gericht op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden van één of meer andere vreemde talen dan de Engelse taal, en de keuze van die talen is afgestemd op het niveau van het vervolgonderwijs aansluitend aan de kerndoelen dat van de leerling mag worden verwacht;
- 1.3 Het aanbod stelt na de kerndoelen leerlingen in staat hun onderwijsloopbaan voort te zetten op een niveau dat van de leerling verwacht mag worden;
- 1.4 De school neemt de referentieniveaus voor Nederlandse taal en rekenen als uitgangspunt;
- 1.5 De leerbronnen dragen aantoonbaar bij aan de bevordering van sociale integratie en burgerschap en de kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten.

Het onderzoekscriterium wordt positief beoordeeld.

De vijf subcriteria zijn positief beoordeeld.

Toelichting

Bij de beoordeling van de subcriteria bij het onderzoekscriterium over het leerstofaanbod wordt het volgende opgemerkt.

Uit de Wet op het voortgezet onderwijs volgt dat de leerplichtigen langs de kerndoelen van de onderbouw moeten worden geleid en hun vorderingen inzichtelijk moeten zijn. De school dient de referentieniveaus als uitgangspunt voor het onderwijs te nemen. Het volgen van de ontwikkeling van de leerlingen zal kenbaar en controleerbaar moeten zijn, bijvoorbeeld om vast te stellen dat zij het vervolgonderwijs aansluitend op de kerndoelen kunnen volgen.

Subcriterium 1.1

Bevindingen

In de door InterTeach Edu Services VO aangeleverde schoolgids is vermeld welke vakken de school aanbiedt. Ook hebben we inzage gehad in het lesrooster. De aangeboden vakken dekken de kerndoelen onderbouw vo.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subvraag 1.1 positief, omdat gewaarborgd is dat het leerstofaanbod in de eerste twee leerjaren dekkend is voor de kerndoelen voor de onderbouw. Daarmee is voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.2

Bevindingen

Uit het schoolplan en lesrooster komt naar voren dat leerlingen onderwijs krijgen in Frans en Duits.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.2 positief, omdat gewaarborgd is dat het leerstofaanbod in de eerste twee leerjaren eveneens gericht is op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden van een of meer andere vreemde talen dan Engelse taal. Daarmee is voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.3

Bevindingen

In de door Interteach Edu Services VO aangeleverde documenten is beschreven dat de school leerlingen voorbereidt op het staatsexamen, passend bij het niveau van de leerlingen.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.3 positief, omdat gewaarborgd is dat het leerstofaanbod voor de bovenbouw de leerlingen in staat stelt hun onderwijsloopbaan voort te zetten in het vervolgonderwijs op een niveau dat van de leerling verwacht mag worden. Daarmee is voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.4

Bevindingen

Uit het schoolplan komt naar voren dat de school de referentieniveaus voor Nederlandse taal en rekenen en wiskunde als uitgangspunt hanteert bij het onderwijs. Ook in de gehanteerde lesmethoden voor Nederlands en rekenen/wiskunde zijn de referentieniveaus verwerkt.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.4 positief, omdat gewaarborgd is dat de school de referentieniveaus voor taal en rekenen als uitgangspunt voor het onderwijs neemt. Daarmee is voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.5

Bevindingen

In het schoolplan is een verwijzing opgenomen van leerbronnen die betrekking hebben op het bevorderen van actief burgerschap en sociale integratie en de kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten. Interteach Edu Services VO heeft een relatie gelegd tussen bovenstaande leerdoelen en de wijze waarop zij deze in de praktijk wil realiseren.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.5 positief. Interteach Edu Services VO voldoet aan de eis dat de inrichting van het onderwijs voldoet aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969, alsmede aan de criteria bedoeld in artikel 17 WVO.

Onderzoekscriterium 2 – De leerlingen krijgen voldoende tijd om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs.

Zie voor de wettelijke criteria art. 2, lid 2 WVO in samenhang met art. 1a1, lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Het onderzoekscriterium wordt negatief beoordeeld.

Toelichting

De wet gaat er vanuit dat het onderwijs zodanig wordt ingericht dat leerlingen een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen. Het wordt afgestemd op de voortgang in de ontwikkeling van de leerlingen. Particuliere scholen zijn vrij in de wijze waarop zij dit organiseren. De inspectie gaat er echter van uit dat het onderwijs zodanig wordt ingericht dat zoveel mogelijk leerlingen in beginsel binnen een redelijke cursusduur (mede gelet op het niveau) een diploma of startkwalificatie kunnen behalen.

Bevindingen

Op grond van documenten en waarnemingen tijdens het onderzoek stelt de inspectie vast dat de school een jaarplanning per vak heeft gemaakt en dat leerlingen sommige vakken voor een bepaalde datum moeten afronden. De school hanteert daartoe ook toetsweken. Leerlingen werken in beginsel toe naar een VO-diploma via het staatsexamen.

Interteach Edu Services geeft aan dat zij drie dagen (fysiek) voortgezet onderwijs in de week aanbiedt, namelijk op de maandag, dinsdag en woensdag. Op de maandag geldt er een verplichte aanwezigheid voor de vo-leerlingen. Gezien onze bezoeken merken wij echter dat er nauwelijks sprake is van (fysiek) onderwijs op de genoemde dagen. Wij concluderen daarom dat er onvoldoende onderwijstijd is ingeroosterd om de leerlingen voldoende voor te bereiden op passend vervolgonderwijs.

Conclusie

De inrichting van het onderwijs op Interteach Edu Services VO is er niet op gericht dat zoveel mogelijk leerlingen in beginsel binnen een redelijke cursusduur een diploma of startkwalificatie kunnen behalen.

Aan de eis dat de leerlingen voldoende tijd krijgen om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs wordt daarmee niet voldaan. Daarmee is niet voldaan aan artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Onderzoekscriterium 3 - Het schoolklimaat leidt tot een leeromgeving die volgens maatschappelijk breed gedragen uitgangspunten veilig is. Zie voor de wettelijke criteria art. 3b WVO in samenhang met art. 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Toelichting

Bij de beoordeling van het schoolklimaat beoordeelt de inspectie bij het geven van een bindend advies uitsluitend of de leeromgeving veilig is, omdat dit de wettelijke eis is die onder dit onderzoekscriterium ligt (subcriterium 3.1 van het Onderzoekskader NBO VO 2017).

De school is verplicht zorg te dragen voor de fysieke, psychische en sociale veiligheid (art. 3b WVO) . Daartoe monitort de school jaarlijks door middel van een objectief instrument (bijvoorbeeld een vragenlijst of een gestandaardiseerd gesprek) de veiligheidsbeleving en het welbevinden van leerlingen. Daarnaast hoort de school een veiligheidsbeleid te hebben, en is er iemand aangewezen die als aanspreekpunt in het kader van pesten fungeert en het beleid op dat gebied coördineert.

Bevindingen:

De school heeft een veiligheidsbeleid en tevens een persoon die is aangewezen als aanspreekpunt in het kader van pesten. Gezien het digitale karakter van het onderwijs heeft de school ook een protocol voor de omgang met sociale media. De school brengt jaarlijks de veiligheidsbeleving in kaart door middel van een genormeerd instrument. Omdat Interteach Edu Services VO net begonnen is, heeft er nu nog geen afname plaatsgevonden. Deze bevraging onder de ouders en leerlingen is echter wel onlangs uitgezet. Uit onze observaties van lessituaties en uit het gesprek met leerlingen komt naar voren dat er sprake is van een veilige en respectvolle omgang tussen docenten en leerlingen. De school neemt tevens maatregelen indien de veiligheid van leerlingen in het geding is.

Conclusie:

De inrichting en organisatie van het onderwijs op Interteach Edu Services VO is er op gericht dat de leeromgeving volgens maatschappelijk breed gedragen uitgangspunten veilig is. Daarmee voldoet Interteach Edu Services VO aan het wettelijke voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Onderzoekscriterium 4 - Het pedagogisch-didactisch handelen van de leraren stelt leerlingen in staat tot leren en ontwikkelen.
Zie voor de wettelijke criteria art. 2, lid 2 WVO in samenhang met art, 1a1, lid 1, onder b van de Leerplichtwet 1969.

De beoordeling van dit onderzoekscriterium vindt plaats aan de hand van twee subcriteria:

4.1 De inrichting van het onderwijs maakt een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk;

4.2 De leraren stemmen het pedagogisch-didactisch handelen af op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen.

Het onderzoekscriterium wordt negatief beoordeeld.

Eén subcriterium is positief beoordeeld, de andere negatief.

Op grond van hoofdstuk 4.4 van het Onderzoekskader NBO VO 2017 leidt een negatief oordeel op een subcriterium dat deel uitmaakt van de norm tot een negatief oordeel op het bovenliggende onderzoekscriterium.

Toelichting

Het onderwijs dient zo te zijn ingericht dat de leerlingen een ononderbroken ontwikkelproces kunnen doorlopen (artikel 2, tweede lid, WVO). Het pedagogisch-didactisch handelen moet dus passen bij het ontwikkelniveau van de leerlingen en met hun meegroeien (subcriterium 4.1).

Daarbij mag van de leraren worden verwacht dat zij hun pedagogisch-didactisch handelen afstemmen op de kenmerken, onderwijsbehoeften en mogelijkheden van hun leerlingen (artikel 2, tweede lid, WVO). Verschillen in ontwikkeling tussen leerlingen hebben consequenties voor de wijze van instructie en het (abstractie) niveau van de instructie. Verschillen tussen leerlingen bepalen ook de meest geëigende organisatievorm, de werkvormen en het tempo van de verschillende activiteiten (subcriterium 4.2). De inspectie beoordeelt de kwaliteit van het pedagogisch-didactisch handelen op een wijze die past bij de eigen opvattingen van het bevoegd gezag over 'onderwijzen en leren'.

Subcriterium 4.1

Bevindingen

Uit gesprekken met docenten, enkele ouders, leerlingen, schoolleiding en inzage in het leerlingendossier, blijkt dat de leerlingenpopulatie erg gevarieerd is. Veel leerlingen zijn volgens de school vastgelopen in het reguliere onderwijs en hebben zich bij Interteach Edu Services VO aangemeld. Daar zitten ook enkele leerlingen bij die door hun oude school zijn verwezen naar het vso of in een traject daarnaartoe zaten. Deze leerlingen komen uit het hele land. Op zich is het positief dat zij weer enige vorm van onderwijs krijgen. Het is echter de vraag of deze leerlingen met zeer specifieke onderwijsbehoeften geholpen kunnen worden door de school, omdat het onderwijs grotendeels online wordt gegeven. De docenten die verbonden zijn aan Interteach Edu Services VO zijn geen erkende of gediplomeerde hulpverleners. Er is ook geen team van deskundigen aanwezig op school die zowel docenten als leerlingen op locatie of online kan helpen met hun ondersteuningsbehoefte op het gebied van onderwijs en/of sociaal emotionele ontwikkeling. Het onderwijs vindt vrijwel bijna geheel online plaats waardoor de docent te weinig overzicht heeft op het groepsproces en te weinig kan inspelen op de onderwijsbehoeften van individuele leerlingen. Verder constateerden wij tijdens de verschillende bezoeken dat er maar heel weinig leerlingen fysiek aanwezig zijn. Omdat er dus maar weinig leerlingen deelnemen aan onderwijsactiviteiten komt de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen verder onder druk te staan.

Conclusie:

Op basis van wat we hebben geconstateerd aan de hand van gesprekken met betrokkenen en onze (les)observaties zijn wij van oordeel dat de school de ononderbroken ontwikkeling van leerlingen niet kan waarborgen. Daarmee is niet voldaan aan artikel 1a1, lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969

Subcriterium 4.2

Bevindingen

Om dit criterium te beoordelen hebben we lessen bezocht. Hier deden zich twee situaties voor. In de ene situatie waren zowel de docent als een groepje leerlingen fysiek aanwezig en in de andere situatie was de docent online aanwezig en een kleine groep leerlingen was fysiek aanwezig. We kijken en beoordelen het pedagogisch didactisch handelen tijdens de fysieke lessen, die aangevuld worden met digitale lessen. Wij hebben geconstateerd dat er sprake was van een leerklimaat waarin de leraren gericht aandacht besteden aan de ontwikkeling van de leerlingen en de leerlingen tot leren komen. Docenten maken gebruik van de technische mogelijkheden van digitale lessen, zoals break-out rooms. We hebben eveneens geconstateerd dat er interactie is tussen de docent en de leerlingen. Ook is het waarneembaar dat de leraren hun instructie afstemmen op het ontwikkelingsniveau van de leerlingen.

Conclusie

Uit observaties is gebleken dat het oordeel op het tweede subcriterium positief is. Daarmee is voldaan aan artikel 1a1 lid 1 onder a van de Leerplichtwet 1969.

Onderzoekscriterium 5 – De school volgt de ontwikkeling van leerlingen zodanig dat zij een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen. Zie voor de wettelijke criteria art. 2, lid 2 WVO in samenhang met art. 1a1, lid 1, onder b van de Leerplichtwet 1969.

Het oordeel op dit onderzoekscriterium is positief.

Toelichting

De Wet op het voortgezet onderwijs schrijft voor dat scholen de voortgang van leerlingen bij de ontwikkeling op het terrein van de Nederlandse taal en rekenen en wiskunde volgen. Daarnaast dienen scholen de resultaten van het onderwijsleerproces inzichtelijk te maken en vast te leggen. Scholen volgen de voortgang aan de hand van instrumenten en/of met behulp van werkwijzen die passen bij hun visie op 'onderwijzen en leren'. De inspectie sluit aan bij de opvattingen van het bevoegd gezag op dit punt.

Bevindingen

De school volgt de ontwikkeling van leerlingen op verschillende manieren. Docenten kijken (online) mee met de verwerkingsopdrachten die leerlingen maken en kunnen afspraken plannen voor het geven van bijles of extra uitleg. De voortgang wordt vastgelegd in het leerlingvolgsysteem ParnasSys. Daarnaast hanteert de school een eigen systeem waarin gegevens over leerlingen worden bijgehouden. Maandelijks bespreken docenten de voortgang van de leerlingen. Daarnaast volgt de school leerlingen met methode-onafhankelijke toetsen.

Conclusie

Interteach Edu Services VO voldoet aan het vereiste op grond van de WVO dat de school de voortgang van leerlingen bij de ontwikkeling op het terrein van de Nederlandse taal en rekenen en wiskunde volgt. Daarmee is voldaan aan artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

**Onderzoekscriterium 6 – Extra ondersteuning
Zie voor de wettelijke criteria art. 2, lid 2 WVO in samenhang met art. 1a1, lid 1, onder b van de Leerplichtwet 1969.**

De vaststelling of leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften passende zorg en begeleiding (kunnen) krijgen, vindt plaats aan de hand van drie subcriteria:
6.1 De school signaleert welke leerlingen extra ondersteuning nodig hebben;
6.2 De school bepaalt de aard van de extra ondersteuning die gesignaleerde leerlingen nodig hebben;
6.3 De school voert de extra ondersteuning daadwerkelijk uit.

Het onderzoekscriterium wordt positief beantwoord.

De drie subcriteria zijn positief beoordeeld.

Toelichting

De school zorgt voor een toereikende organisatie en deskundige ondersteuning van het onderwijs voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben.

Subcriterium 6.1, 6.2 en 6.3

Bevindingen

De school heeft een systeem van signalering. De leraar bekijkt wat haar opvalt in de ontwikkeling van leerlingen en of nadere vervolgactie gewenst is, in eerste instantie in onderwijskundig opzicht, en in tweede instantie ook op het punt van extra ondersteuning en begeleiding. De school geeft aan op deze wijze alle leerlingen in beeld te hebben.

Gelet op de veelvuldige afwezigheid van leerlingen tijdens de (fysieke) lesdagen, is het de vraag of docenten precies weten welke leerlingen extra ondersteuning nodig hebben en of ze in staat zijn de leerlingen met een zeer specifieke onderwijsbehoefte in voldoende mate te helpen, te begeleiden en te ondersteunen.

We beoordelen dit onderzoekscriterium positief gezien het systeem dat de school hiervoor hanteert en het proces dat hiervoor is ingericht. We hebben echter twijfels of dit betekent dat er ook voor leerlingen met zeer specifieke onderwijsbehoeften toereikende en deskundige ondersteuning is, maar we hebben onvoldoende in de praktijk kunnen zien of dit goed werkt.

Conclusie

Op Interteach Edu Services VO krijgen leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften extra ondersteuning en begeleiding. De school signaleert of leerlingen extra ondersteuning nodig hebben. Op basis van deze signalering bepaalt de school de aard van deze ondersteuning en voert dit ook daadwerkelijk uit.

Daarmee is voldaan aan het gestelde in artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

Overige aspecten van naleving

Zie voor de wettelijke criteria art. 2a WVO, art. 3a WVO, art. 6a WVO, art. 17 WVO, art. 1, onder b, subonderdeel 3 van de Leerplichtwet 1969, art. 18 van de Leerplichtwet 1969 en art 21 van de Leerplichtwet 1969 in samenhang met art. 1a1, lid 1, onder b, van de Leerplichtwet 1969.

Samenvattend oordeel:

De school voldoet niet aan een of meer van de overige aspecten van naleving en voldoet daarmee niet aan artikel 1a1 onder b van de Leerplichtwet 1969.

9.1⁽¹⁾ De school zorgt voor bevoegde leraren die in het bezit zijn van een VOG

Toelichting

Het onderwijs moet worden gegeven door bevoegde leraren (artikel 2a WVO). Dat betekent dat zij een lesbevoegdheid voor het voortgezet onderwijs moeten hebben voor het vak waarin zij lesgeven en een Verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG). Ook mogen zij niet door de rechter van het geven van onderwijs zijn uitgesloten

Bevindingen

Ten behoeve van het verzorgen van voortgezet onderwijs op Interteach Edu Services VO zijn leraren verbonden die in het bezit zijn van een bevoegdheid voor het vak waarin zij lesgeven. De docenten zijn merendeels in het bezit van een eerste graads bevoegdheid.

¹ De nummering van het Onderzoekskader NBO VO 2017 wordt hierbij gevolgd.

Voor betrokken leraren geldt tevens dat zij in het bezit zijn van een VOG.

Conclusie

De school zorgt er voor dat zij wat de bevoegdheden der leraren betreft overeenkomt met een of meer van de scholen genoemd in artikel 1, onder b 1°, van de Leerplichtwet 1969.

9.2 De school is een dagschool

Toelichting

Een dagschool is een school waar onderwijs overdag plaatsvindt.

Bevindingen

Uit de informatievoorziening van Interteach Edu Services VO blijkt dat de onderwijsactiviteiten overdag en van maandag tot en met vrijdag digitaal plaatsvinden.

De school geeft aan dat zij wil dat vo-leerlingen 3 dagen per week, op maandag, dinsdag en woensdag van 9-16 uur, fysiek aanwezig zijn en de andere 2 dagen online les volgen.

In de praktijk hebben wij geconstateerd dat de fysieke aanwezigheid alleen op de maandag wordt nageleefd en dan ook nog in zeer beperkte mate. Er vindt dan voor de leerlingen in het voortgezet onderwijs een les CKV plaats. Op de eerste onderzoeksdag, dinsdag 30 november 2021, waren van de 38 ingeschreven leerlingen er 16 aanwezig. De leerlingen gingen om 14 uur weer naar huis. Op de tweede onderzoeksdag, maandag 24 januari 2022 (onaangekondigd), waren van de 33 ingeschreven leerlingen er 8 aanwezig. Ook op deze dag eindigde de onderwijsdag om 14 uur.

Het feit dat er tot tweemaal toe weinig leerlingen fysiek aanwezig zijn en wij in het gesprek met leerlingen bevestigd kregen dat zij niet 3 dagen per week fysiek aanwezig zijn en dit ook terugzien in de absentieregistratie van de school, leidt tot de conclusie dat de school niet voldoet aan het criterium van een dagschool als bedoeld in artikel 1, onder b, subonderdeel 3 jo artikel 1a1 Leerplichtwet 1969. Wij stellen vast dat leerlingen op de meeste dagen thuis (online) een les volgen, terwijl de docent ook zelf thuis zit en online onderwijs geeft, of op school de les verzorgt.

Feitelijk constateren we dat een beperkt aantal leerlingen 1 dag fysiek naar school gaat. Dat blijkt ook uit de registratie van de aan- en afwezigheid. Die ene fysieke dag is te weinig om te spreken van geregeld schoolbezoek en ook is er geen sprake van een dagschool nu de rest van de dagen (of eigenlijk het merendeel van de dagen) de leerlingen online onderwijs volgen. Zie in dit verband de recente uitspraak van rechtbank Zeeland – West-Brabant inzake Interteach Oisterwijk.2

Relevante overwegingen rechtbank:

"De rechtbank kan zich met de conclusies van de inspectie verenigen. Het aanleren van bepaalde vaardigheden, nodig voor de ontwikkeling, acht de rechtbank voor kinderen in de basisschoollleeftijd alleen goed mogelijk als zij elkaar buiten het gezin op school fysiek treffen en op deze wijze sociale interactie met elkaar en met de docenten hebben. Alhoewel de rechtbank er oog voor heeft dat voor een bepaalde groep leerlingen (bijvoorbeeld kinderen die gedijen in een prikkelarme omgeving) onderwijs op afstand zou kunnen werken, moet als uitgangspunt worden aangenomen dat voor een ononderbroken ontwikkelproces fysiek onderwijs nodig is."

2 Zaaknummer: BRE 21/3165 WET

En

"De rechtbank leidt uit deze rechtspraak (red: ECLI:NL:RBDHA:2016:4694, ECLI:NL:RVS:2017:471) af dat met virtueel bezoek of onderwijs op afstand niet wordt voldaan aan de wettelijke eis van 'geregeld bezoek' in de zin van de leerplichtwet. Dat de feiten en omstandigheden in voormelde uitspraken wellicht niet gelijk zijn aan deze zaak omdat het daar om thuisonderwijs zou gaan, betekent naar het oordeel van de rechtbank niet dat de daarin gegeven algemene uitleg van artikel 2 van de Leerplichtwet en 'geregeld schoolbezoek' niet gevolgd zou kunnen worden. Gelet op die uitleg in de rechtspraak is er naar het oordeel van de rechtbank pas sprake van 'geregeld schoolbezoek' als de leerlingen elkaar fysiek op school kunnen treffen; er dient fysieke interactie tussen leerlingen te kunnen plaatsvinden. Als uitsluitend onderwijs op afstand wordt geboden, heeft de inspectie naar het oordeel van de rechtbank kunnen stellen dat dit onvoldoende is om aan het criterium 'dagschool' te voldoen. Het is aan de wetgever om te voorzien in digitaal onderwijs en dat mogelijk te maken. Tot dusver is de wetgever daartoe - alhoewel er wel initiatieven zijn geweest die weer zijn ingetrokken - nog niet overgegaan. Daarmee voldoet Interteach dus (ook) niet aan de eis van het zijn van dagschool."

Toelichting: Een school voor vo in Nederland dient fysiek onderwijs aan te bieden. In dit verband zijn twee rechterlijke uitspraken van belang (zie hieronder enkele overwegingen van de rechtbank en van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) die de voorgaande uitspraak van de rechtbank heeft bevestigd).

Overweging van de rechtbank: *"De Leerplichtwet 1969 verplicht leerplichtige kinderen tot geregeld schoolbezoek. (...) In het normale taalgebruik betekent schoolbezoek het gaan naar een gebouw waar onderwijs wordt gegeven. Derhalve een andere plek dan de eigen woning. Immers, de eigen woning wordt niet geregeld bezocht, maar daar wordt gewoon. Daarnaast heeft verweerder er terecht op gewezen dat op een school niet alleen les wordt gegeven maar ook een plaats is waar leerlingen samen komen. Zoals verweerder heeft betoogd is het onderwijs van eiser te vergelijken met virtueel onderwijs. Dit kan evenwel niet onder geregeld schoolbezoek worden gebracht."*³

Overweging van de ABRvS: *"Gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van de Leerplichtwet kan de leerplicht aldus slechts worden vervuld aan een school die een van de privésfeer te onderscheiden gemeenschap vormt en waar tussen leerlingen onderling interactie plaats kan vinden"*⁴.

Conclusie

Gelet op bovenstaande is de inspectie van oordeel dat Interteach Edu Services VO geen dagschool is. De school voldoet daarmee niet aan artikel 1, onder b, subonderdeel 3 jo artikel 1a1 Leerplichtwet 1969.

9.3 Het onderwijs wordt in het Nederlands gegeven

Toelichting

Het onderwijs dient in de Nederlandse taal te worden gegeven.

Bevindingen

Uit observaties is gebleken dat het onderwijs in het Nederlands wordt gegeven.

³ Zie ECLI:NL:RBDHA:2016:4694

⁴ Zie ECLI:NL:RVS:2017:471

Conclusie

Het onderwijs wordt in het Nederlands gegeven. Daarmee is voldaan aan het wettelijke voorschrift op grond van artikel 1a1 van de Leerplichtwet 1969.

9.4 De school heeft een schoolplan waarin het beleid ten aanzien van burgerschapsonderwijs is opgenomen

Toelichting

De schoolplan moet ten minste een beschrijving bevatten van het beleid ten aanzien van burgerschapsonderwijs, sociale integratie en kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten.

Bevindingen

Interteach Edu Services VO beschikt over een schoolplan waarin een hoofdstuk is opgenomen dat aangeeft hoe zij vorm geeft aan burgerschap en sociale integratie. In dit hoofdstuk beschrijft de school hoe zij invulling geeft aan het beleid gericht op de bevordering van sociale integratie en actief burgerschap en de kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten.

Conclusie

Het schoolplan heeft een passage waarin is aangegeven dat en hoe de school vorm geeft aan burgerschap en sociale integratie. Daarmee is voldaan aan artikel 17 van de WVO.

9.5 De school heeft een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die aan de eisen voldoet

Toelichting

De school dient een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling te hebben met een stappenplan waarin de 5 stappen worden doorlopen.

Bevindingen

We hebben geconstateerd dat de school een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling heeft. Indien nodig wordt deze toegepast.

Conclusie

De school heeft een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die aan de eisen voldoet. Daarmee is voldaan aan artikel 3a van de WVO.

9.6 De school meldt de in- en uitschrijving van leerlingen en de verwijdering van leerlingen en ongeoorloofd verzuim van meer dan 16 uur per vier weken aan de gemeente

Toelichting

Op grond van de Leerplichtwet 1969 meldt het schoolhoofd de in- en uitschrijving van leerlingen, een beslissing tot verwijdering en/of ongeoorloofd verzuim van meer dan 16 uur per 4 weken aan de leerplichtambtenaar.

Bevindingen

De school houdt een aan- en afwezigheidsregistratie bij en vermeldt bij afwezigheid de reden van verzuim. Het valt op dat de school de codering FO hanteert (Fysiek onmogelijk) voor leerlingen die niet in staat zijn op school te komen. Soms vanwege fysieke of psychische beperkingen, maar ook als ouders geen mogelijkheid zien de leerling naar school te brengen. De leerling blijft dan thuis en volgt – in principe – online onderwijs, aldus de school.

Op de tweede onderzoeksdag zien we dat de codes enigszins zijn aangepast en hanteert de school codes voor fysiek aanwezig, ziek, afwezig zonder melding, vrijstelling LPA, geen aanwezigheidsplicht, geschorst voor fysiek en afwezig met melding.

Uit de geraadpleegde overzichten blijkt dat er veel (wettelijk gezien ongeoorloofd) verzuim is waarbij opvalt dat de schoolleiding zelf bepaalt of dit geoorloofd of ongeoorloofd verzuim is. Ook leerlingen die door de ouders op reis zijn meegenomen. Hiervan heeft Interteach Edu Services VO geen melding bij de betreffende leerplichtambtenaren gemaakt. Daarnaast zijn er een paar leerlingen op school ingeschreven die niet ingeschreven staan in de Basisregistratie Personen.

Aangezien de school aangeeft dat voor de afwezigheid van bepaalde leerlingen toestemming is gekregen van de leerplichtambtenaar van de woongemeente hebben wij dit gecontroleerd. Wij hebben ook gecontroleerd of er een melding van ongeoorloofd verzuim (>16 uur per vier weken) is gedaan indien leerlingen zonder kennisgeving afwezig waren. Uit de contacten die wij met de leerplichtambtenaren hebben gehad, blijkt dat de school tot ons eerste bezoek geen ongeoorloofd verzuim heeft doorgegeven aan de betreffende leerplichtambtenaren. Na ons bezoek is dat in incidentele gevallen wel gedaan. Ook bleek uit deze gesprekken dat er bij de gehanteerde codevrijstelling in veel gevallen geen sprake is van vrijstelling door een leerplichtambtenaar, maar op basis van een eigen beslissing van de school. Verder valt ons in het gesprek hierover met de schoolleiding op dat het niet eenduidig is wat de school bedoelt met 'vrijstelling'.

Conclusie

De school meldt de in- en uitschrijving en verwijdering van leerlingen en ongeoorloofd verzuim van meer dan 16 uur per vier weken niet aan de gemeente. De school voldoet daarmee niet aan de artikelen 18 en 21 van de Leerplichtwet 1969.

3 Samenvattend oordeel

De Inspectie van het Onderwijs heeft vastgesteld dat op Interteach Edu Services VO te Amersfoort:

Het onderwijs met de wijze waarop het is ingericht onvoldoende tegemoet komt aan de criteria genoemd in artikel 1a1, lid 1, onder b, van de Leerplichtwet 1969.

Samenvattend adviseert de inspectie dat Interteach Edu Services VO, voor zover daar onderwijs wordt gegeven als bedoeld in de WVO, niet te beschouwen als een school zoals bedoeld in artikel 1, onderdeel b, subonderdeel 3, van de Leerplichtwet 1969.

Bijlage 1: Overzicht resultaten onderzoek advies INTERTEACH EDU SERVICES VO te AMERSFOORT

Voor de kolommen met als opschrift 'ja' geldt tevens 'voldoende of in voldoende mate'; voor de kolommen met als opschrift 'nee' geldt tevens 'niet voldoende of niet in voldoende mate'.

Alle oordelen moeten positief zijn om erkend te worden als school in de zin van de Leerplichtwet 1969.

Onderzoekscriterium 1. Aanbod		ja	nee
Het aanbod bereidt de leerlingen voor op het vervolgonderwijs en de samenleving.*		●	
Subcriteria:			
1.1	Het aanbod in de eerste twee leerjaren is dekkend voor de kerndoelen van de onderbouw.*	●	
1.2	Het aanbod in de eerste twee leerjaren is eveneens gericht op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden van één of meer vreemde talen dan de Engelse taal, en de keuze van die talen is afgestemd op het niveau van het vervolgonderwijs aansluitend aan de kerndoelen dat van de leerling mag worden verwacht.*	●	
1.3	Het aanbod na de kerndoelen stelt leerlingen in staat hun onderwijsloopbaan te vervolgen op een niveau dat van de leerling verwacht mag worden.*	●	
1.4	De school neemt de referentieniveaus voor Nederlandse taal en rekenen als uitgangspunt.*	●	
1.5	De leerbronnen dragen aantoonbaar bij aan de bevordering van sociale integratie en burgerschap en de kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten.*	●	
Onderzoekscriterium 2. Leertijd		ja	nee
De leerlingen krijgen voldoende tijd om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs.*			●
Onderzoekscriterium 3. Schoolklimaat		ja	nee
Het schoolklimaat leidt tot een leeromgeving die volgens maatschappelijke breed gedragen uitgangspunten veilig is.*		●	
Subcriteria:			
3.1	De school draagt zorg voor de fysieke, psychische en sociale veiligheid van leerlingen.*	●	
Onderzoekscriterium 4. Pedagogisch-didactisch handelen		ja	nee
Het pedagogisch-didactisch handelen van de leraren stelt leerlingen in staat tot leren en ontwikkelen.*			●
Subcriteria:			
4.1	De inrichting van het onderwijs maakt een ononderbroken ontwikkelproces mogelijk.*		●
4.2	De leraren stemmen het pedagogisch-didactisch handelen af op de voortgang in de ontwikkeling van leerlingen.*	●	
Onderzoekscriterium 5. Volgen voortgang ontwikkeling		ja	nee
De school volgt de ontwikkeling van leerlingen zodanig dat zij een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen.*		●	
Onderzoekscriterium 6. Extra ondersteuning		ja	nee

Leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften krijgen passende extra ondersteuning en begeleiding.*		●	
Subcriteria:			
6.1	De school signaleert welke leerlingen extra ondersteuning nodig hebben.*	●	
6.2	De school bepaalt de aard van de extra ondersteuning die de gesignaleerde leerlingen nodig hebben.*	●	
6.3	De school voert de extra ondersteuning daadwerkelijk uit.*	●	

Onderzoekscriterium 9⁽⁵⁾ Overige aspecten van naleving		ja	nee
Subcriteria:			
9.1	De school zorgt voor bevoegde leraren die in het bezit zijn van een VOG.*	●	
9.2	De school is een dagschool.*		●
9.3	Het onderwijs wordt in het Nederlands gegeven.*	●	
9.4	De school heeft een schoolplan waarin het beleid ten aanzien van burgerschapsonderwijs is opgenomen.*	●	
9.5	De school heeft een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling die aan de eisen voldoet.*	●	
9.6	De school meldt de in- en uitschrijving en verwijdering van leerlingen en ongeoorloofd verzuim van meer dan 16 uur per vier weken aan de gemeente.*		●

5 De nummering van het Onderzoekskader NBO VO 2017 wordt hierbij gevolgd.

4 Zienswijze

De Inspectie heeft onderzoek gedaan naar Interteach Edu Services voor primair onderwijs en voor voortgezet onderwijs. De daaruit resulterende rapporten zijn een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. In de rapporten wordt dan ook ten onrechte gesproken van een advies aan burgemeester en wethouders; het betreft besluiten waaraan de relevante colleges van burgemeester en wethouders gebonden zijn.

De Inspectie beoordeelt de inhoud van het door Interteach aangeboden onderwijs op alle door de Inspectie gehanteerde criteria positief, maar komt niettemin tot een negatief oordeel vanwege de vorm waarin het onderwijs wordt aangeboden, namelijk deels online, en vanwege de onjuiste veronderstelling van de Inspectie dat Interteach ongeoorloofde afwezigheid toe zou staan.

De Inspectie heeft onaangekondigde bezoeken aan de school gebracht, omdat er "signalen" zouden zijn dat de school op – zoals de Inspectie dat noemt – "fysieke dagen" niet door alle leerlingen wordt bezocht. De Inspectie vermeldt niet wat deze "signalen" zijn, zodat Interteach zich daartegen niet kan verweren. Dit is standaard beleid van de Inspectie, waardoor de rechten van scholen geschonden worden.

Interteach biedt een combinatie aan van online onderwijs en onderwijs in de klas, met name aan leerlingen die in het reguliere onderwijssysteem niet tot hun recht komen en daardoor vaak helemaal niet aan het onderwijs deelnemen. Aanvankelijk was de opzet dat (vrijwel) alle onderwijs online plaats vond. De Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft echter in een uitspraak van 21 oktober 2021 onder meer geoordeeld dat er op grond van de Leerplichtwet 1969 sprake moet zijn van geregeld fysiek schoolbezoek, omdat de wetgever dat in de jaren zestig van de vorige eeuw zo heeft bedoeld. Weliswaar was online onderwijs toen nog niet mogelijk, maar tot op heden heeft de wetgever de Leerplichtwet 1969 niet aangepast. Daarnaast oordeelde de Rechtbank dat voor een ononderbroken ontwikkelingsproces in ieder geval in het primair onderwijs fysiek onderwijs nodig zou zijn. In het voortgezet onderwijs zou dit anders kunnen zijn.

Naar aanleiding hiervan heeft Interteach haar onderwijs aangepast. Dit wordt nu door Interteach aangeboden als een combinatie van fysiek onderwijs en online onderwijs, waarbij de leerlingen een aantal dagen per week fysiek onderwijs behoren te volgen. Fysiek onderwijs wordt op drie dagen in de week verzorgd, waarbij op de vrijdag aanwezigheid in het primair onderwijs ook daadwerkelijk verplicht is. Dat is echter niet voor alle leerlingen mogelijk. Daar voorziet de Leerplichtwet 1969 echter in, omdat het college van burgemeester en wethouders (door tussenkomst van de leerplichtambtenaar) op grond van individuele omstandigheden vrijstelling kan verlenen. Als een dergelijke vrijstelling is verleend, hoeft de betreffende leerling alleen aan online onderwijs deel te nemen. Daarmee wordt voorkomen dat die leerling in het geheel geen onderwijs volgt.

Het komt echter voor dat leerlingen aan wie geen vrijstelling is, verleend op de dagen dat fysiek onderwijs wordt verzorgd toch niet op school verschijnen, hoewel Interteach op grond van de inschrijving van de leerling aan de school wel degelijk vereist dat de leerling op die dagen aanwezig is. In een dergelijk geval doet Interteach melding aan de leerplichtambtenaar van de gemeente waar de leerling is ingeschreven. Het is dan verder aan de leerplichtambtenaar om dit op te pakken. Dit kan er toe leiden dat alsnog een vrijstelling wordt verleend of dat geconcludeerd wordt dat sprake is van ongeoorloofde afwezigheid. Dat betekent echter niet dat het aangeboden onderwijs niet aan de wettelijke vereisten voldoet.

De Inspectie stelt dat de school zelf zou beslissen of een leerling afwezig mag zijn en dat afwezigheid niet wordt gemeld bij de betreffende leerplichtambtenaren. Dat is onjuist. Ongeoorloofde afwezigheid wordt gemeld aan de bevoegde leerplichtambtenaar. Met die ambtenaren vindt ook veel overleg plaats, vanwege het aanzienlijke aantal leerlingen met bijzondere individuele omstandigheden. Dat wordt ook schriftelijk vastgelegd. De scholen houden zich wel aan artikel 18 en 21 Leerplichtwet 1969.

De Inspectie oordeelt dat Interteach de geplande uren niet weet te realiseren, omdat leerlingen zonder geldige reden niet op school aanwezig zijn. Om die reden zou het primair onderwijs er niet op gericht zijn dat zoveel mogelijk leerlingen bij het bereiken van de leeftijd van twaalf jaar de kerndoelen hebben bereikt, zodat niet voldaan zou zijn aan de eis dat de leerlingen de school in beginsel in een periode van acht jaar kunnen doorlopen. Het voortgezet onderwijs zou er niet op gericht zijn dat zoveel mogelijk leerlingen in beginsel binnen een redelijke cursusduur een diploma of startkwalificatie kunnen behalen. Dit is geen sluitende redenering; het onderwijsaanbod is daar namelijk wel op gericht en biedt daarvoor ook de gelegenheid. Dat individuele leerlingen met vrijstelling fysiek afwezig zijn (maar wel online onderwijs volgen) doet daar uiteraard niet aan af. Dat er leerlingen ongeoorloofd afwezig zijn ook niet.

De Inspectie stelt vervolgens dat er onvoldoende tijd zou zijn ingeroosterd voor onderwijs, maar dat is uiteraard niet waar. Het feit dat leerlingen mogelijk niet deelnemen aan het fysieke onderwijs, doet er niet aan af dat die tijd wel is ingeroosterd. De Inspectie is daarbij ook nog van mening dat uren die aan begeleiding worden besteed niet mee zouden tellen in het verzorgen van fysiek onderwijs. Dat is in strijd met het oordeel dat de Inspectie in andere gevallen heeft gegeven – namelijk met betrekking tot de scholen voor persoonlijk onderwijs –, waar de Inspectie oordeelde dat uren voor huiswerkbegeleiding ook als onderwijs moeten worden aangemerkt.

Tenslotte stelt de Inspectie dat dit alles ook betekent dat de leerlingen geen ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Daarbij wordt overigens ten onrechte gesteld dat er vier dagen per week slechts digitaal onderwijs zou worden aangeboden; er wordt immers gedurende drie dagen per week ook fysiek onderwijs aangeboden. De Inspectie stelt dat dit “in de praktijk anders uitpakt”, omdat er een verschil is tussen het aanbieden van onderwijs en het gebruik dat de leerlingen daarvan maken. Als gezegd moet het aanbieden van onderwijs beoordeeld worden. De school geeft, anders dan de Inspectie stelt, geen toestemming voor structurele afwezigheid; dat is aan de leerplichtambtenaar.

Vervolgens beoordeelt de Inspectie de school alsof uitsluitend digitaal onderwijs zou worden aangeboden, maar dat is niet juist. Er wordt immers wel degelijk gedurende drie dagen per week fysiek onderwijs aangeboden.

Daarbij stelt de Inspectie nog dat bij digitaal onderwijs belangrijke pedagogische methodieken en didactische werkvormen noodgedwongen ontbreken. Dat wordt in te algemene zin gesteld. De Inspectie wijkt daarmee ook af van het oordeel van de rechtbank Zeeland-West-Brabant. In dit kader eist de Inspectie nu zelfs vijf dagen per week fysieke aanwezigheid, maar die eis wordt aan andere scholen niet gesteld en kan dus ook niet aan Interteach worden gesteld. Bij andere scholen wordt immers drie dagen per week voldoende geacht.

Ten aanzien van het voortgezet onderwijs merkt de Inspectie op dat er geen erkende of gediplomeerde hulpverleners zijn en geen team van deskundigen, maar onderbouwt niet waarom dit noodzakelijk zou zijn. Interteach streeft ernaar leerlingen binnen haar concept op te leiden tot een diploma of startkwalificatie; als dat met succes gebeurt, kan het onderwijs niet als onvoldoende worden beoordeeld.

Daarbij is overigens interessant dat de Inspectie met betrekking tot subcriterium 4.2 oordeelt dat de leraar gericht aandacht besteedt aan de gevraagde ondersteuning op het ontwikkelingsniveau van de leerling; de interactie tussen leraren en leerlingen wordt dus positief beoordeeld.

Op grond van de voorgaande oordelen komt de Inspectie vervolgens tot de conclusie dat Interteach geen dagschool in de zin van de Leerplichtwet 1969 zou zijn. Dit oordeel is onjuist.

Tenslotte valt op dat de Inspectie ten onrechte geen enkel relevant verschil maakt in de beoordeling van primair en voortgezet onderwijs. Daarbij is relevant dat in de jurisprudentie al is geoordeeld dat de wet niet vereist dat de leraar fysiek in de klas aanwezig is; een dergelijke eis van de Inspectie is onrechtmatig geoordeeld.