



Inspectie van het Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Nova Vita

Specifiek onderzoek

po en vo

Datum definitief rapport: 31 januari
2018

Samenvatting

De inspectie heeft op Nova Vita (po en vo) op 2 oktober 2017 een (onaangekondigd) specifiek onderzoek uitgevoerd. De aanleiding voor dit onderzoek zijn diverse signalen over het aanbod, de veiligheid van leerlingen en de bevoegdheid van de leraren.

Tijdens het onderzoek constateerden wij dat de school de ontwikkeling van de leerlingen wel volgt, maar dat hierin een achterstand is ontstaan. Het aanbod voor de leerlingen in de basisschoolleeftijd is voldoende geregeld, maar dit geldt niet voor de leerlingen in de onderbouw van het vo. Tevens stelt de inspectie vragen over de 'leercultuur' op de school en daarnaast voldoet de school niet aan de verplichting dat er (elke dag) tenminste een bevoegde leraar vo aanwezig is. Dit is voor po wel voldoende geregeld. Met betrekking tot de veiligheid(sbeleving) van leerlingen is geconstateerd dat het bestaande beleid een aanscherping kan gebruiken.

Vervolg

Op 15 januari 2018 voeren wij een herstelonderzoek uit op de school om te zien in hoeverre de geconstateerde tekortkomingen zijn weggewerkt.

Bestuur: Nova Vita

School: Nova Vita

Totaal aantal leerlingen: 25

BRIN: 30RX en 30RW

Inhoudsopgave

1.	Opzet van het specifiek onderzoek	4
2.	Hoofdconclusie en vervolg	6
3.	Resultaten van het specifiek onderzoek	7
4.	Reactie van het bestuur	14

1. Opzet van het specifiek onderzoek

De inspectie heeft een specifiek onderzoek uitgevoerd bij de Nova Vita (po en vo). In dit onderzoek hebben de volgende onderzoeksvragen centraal gestaan:

- Bereidt het aanbod de leerlingen voor op het vervolgonderwijs en de samenleving?
- Krijgen de leerlingen voldoende tijd om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs?
- Leidt het schoolklimaat tot een leeromgeving die volgens maatschappelijk breed gedragen uitgangspunten veilig is?
- Volgt de school de ontwikkeling van de leerlingen zodanig dat zij een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen?
- Zorgt de school voor bevoegde leraren die in het bezit zijn van een VOG?

Werkwijze

Op 30 mei 2017 heeft een kwaliteitsonderzoek plaatsgevonden. Daarna kwamen signalen binnen die aanleiding gaven opnieuw onderzoek te doen. Er is gekozen om een onaangekondigd bezoek te doen. Dit had te maken met de inhoud en de omvang van de signalen die van dien aard zijn dat deze het beste onderzocht konden worden zonder de school hier van te voren over in kennis te stellen. De publicatie van het rapport van 30 mei jl. is aangehouden tot publicatie van dit rapport.

Onderzoeksactiviteiten

Het onderzoek bestond uit de volgende activiteiten: gesprekken met de begeleiders en enkele leerlingen, documentenanalyse en observaties. Op basis van een bespreking met het bestuur d.d. 15 december 2017 is het conceptrapport aangepast op nieuw verkregen informatie.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 staan de oordelen, de conclusie en het vervolgoezicht. Hoofdstuk 3 gaat verder in op de resultaten van het onderzoek en op de onderzochte standaarden. In

hoofdstuk 4 is de reactie van het bestuur op het onderzoek en het rapport opgenomen.

2. Hoofdconclusie en vervolg

Naar aanleiding van het bezoek op 2 oktober 2017 constateren wij dat Nova Vita niet voldoet aan de wettelijke eisen die worden gesteld aan het aanbod, het volgen van de ontwikkeling van de leerlingen en de bevoegdheid van de begeleidende leraren, zoals geformuleerd in het onderzoekskader NBO PO en VO 2017.

Afspraken over vervolgtoezicht

Op 15 januari 2018 brengen we opnieuw een bezoek aan Nova Vita. Zowel de po als de vo-afdeling zullen conform het onderzoekskader NBO PO en VO 2017 worden beoordeeld aan de hand van de standaarden die betrekking hebben op de geconstateerde tekortkomingen.

Tekortkoming	Wat verwachten wij van het bestuur?	Wat doen wij?
School/opleidingen		
Nova Vita (po en vo)	We verwachten dat het bestuur zich inspannt om de geconstateerde tekortkomingen, zoals vermeld in hoofdstuk 3 van dit rapport, op te heffen.	Op 15 januari 2018 voeren wij een herstelonderzoek uit. Uiterlijk eind november 2017 ontvangen wij van het bestuur een tussentijdse rapportage over de stand van zaken.
Overige wettelijke vereisten		
De school zorgt voor bevoegde leraren vo die in het bezit zijn van een VOG (artikel 1, onder b 1°, van de Leerplichtwet 1969).	Het bestuur zorgt ervoor dat, indien er vo-leerlingen zijn, er ook een bevoegde vo-leraar aanwezig is.	Wij ontvangen eind november 2017 van het bestuur een terugkoppeling over de voortgang en beoordelen bij het herstelonderzoek of de school aan deze wettelijke eis voldoet.

3. Resultaten van het specifiek onderzoek

In dit hoofdstuk geven wij de resultaten van het onderzoek bij Nova Vita (primair en voortgezet onderwijs).

3.1 Onderzoeksvraag 1: Bereidt het aanbod de leerlingen voor op het vervolgonderwijs en de samenleving?

Het oordeel op dit onderzoekscriterium is negatief.

De vaststelling of het leerstofaanbod leerlingen voorbereidt op vervolgonderwijs en de samenleving vindt plaats aan de hand van vijf subcriteria:

- 1.1 Het aanbod in de eerste twee leerjaren is dekkend voor de kerndoelen van de onderbouw;
- 1.2 Het aanbod in de eerste twee leerjaren is eveneens gericht op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden van één of meer andere vreemde talen dan Engelse taal, en de keuze van die talen is afgestemd op het niveau van het vervolgonderwijs aansluitend aan de kerndoelen dat van de leerling mag worden verwacht;
- 1.3 Het aanbod stelt na de kerndoelen leerlingen in staat hun onderwijsloopbaan voort te zetten in het vervolgonderwijs op een niveau dat van de leerling verwacht mag worden;
- 1.4 De school neemt de referentieniveaus voor Nederlandse taal en rekenen als uitgangspunt (dit subcriterium geldt voor primair en voortgezet onderwijs);
- 1.5 De leerbronnen dragen aantoonbaar bij aan de bevordering van sociale integratie en burgerschap en de kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten. Dit subcriterium geldt zowel voor primair als voortgezet onderwijs.

Toelichting

Bij de beoordeling van de subcriteria bij het onderzoekscriterium over het leerstofaanbod wordt het volgende opgemerkt.

Uit de Wet op het voortgezet onderwijs volgt dat de leerplichtigen langs de kerndoelen van de onderbouw moeten worden geleid en hun vorderingen inzichtelijk moeten zijn. De school dient de referentieniveaus als uitgangspunt voor het onderwijs te nemen. Het volgen van de ontwikkeling van de leerlingen zal kenbaar en controleerbaar moeten zijn, bijvoorbeeld om vast te stellen dat zij het vervolgonderwijs aansluitend op de kerndoelen kunnen volgen.

Subvraag 1.1

Bevindingen

In de door Nova Vita eerder aangeleverde documenten is een verwijzing opgenomen naar leerbronnen die betrekking hebben op de kerndoelen voor de onderbouw. In deze beschrijving is indirect een relatie gelegd met de kerndoelen en de daarin onderscheiden domeinen.

Bij ons bezoek werd ons een map voor de leerlingen in de vo-onderbouw aangereikt, waarin op papier alle kerndoelen van de onderbouw van vo zijn uitgeschreven. In de hokken onder de tekst van het kerndoel kan worden genoteerd op welke wijze een leerling met dit kerndoel bezig is geweest. De meeste hokken zijn niet ingevuld. Waar wel sprake is van invulling, gaat de beschrijving terug naar januari 2017. Buiten deze map om zijn er andere bronnen waaruit inzichtelijk kan worden op welke wijze de vo-leerlingen langs de kerndoelen van de onderbouw worden geleid, maar de informatie is erg verspreid over diverse plekken (de 'bakken' van de leerlingen, logboek) en niet volledig.

Ook van de leerlingen in de bovenbouw zijn er weinig recente aantekeningen van hun activiteiten. Hierdoor is onvoldoende aangetoond dat het aanbod voor de vo-onderbouw volledig is.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subvraag 1.1 negatief, omdat niet gewaarborgd is dat het leerstofaanbod in de eerste twee leerjaren dekkend is voor de kerndoelen voor de onderbouw. Daarmee is niet voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1, lid 1 onder b, van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.2

Bevindingen

In de door Nova Vita aangeleverde documenten is een verwijzing opgenomen naar leerbronnen die betrekking hebben op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden van een of meer andere vreemde talen.

Aangezien de map activiteiten van de leerlingen niet is bijgewerkt hebben wij niet kunnen vaststellen of leerlingen van wie dit verwacht kan worden (perspectief: uitstromend op vmbo-t, havo of vwo-niveau) leeractiviteiten hebben verricht in het kader van de verwerving van andere vreemde talen. We hebben wel gezien dat leerlingen zich bezig houden met moderne vreemde talen, maar kunnen niet vaststellen of dit in voldoende mate gebeurt en met voldoende begeleiding van bevoegde leraren.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.2 negatief, omdat de inspectie niet kan vaststellen of gewaarborgd is dat het leerstofaanbod in de eerste twee leerjaren eveneens gericht is op het verwerven van kennis, inzicht en vaardigheden van een of meer andere vreemde talen dan Engelse taal. Daarmee is niet voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1, lid 1 onder b, van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.3

Bevindingen

In de door Nova Vita aangeleverde documenten is een beschrijving opgenomen van leerbronnen die betrekking hebben op het leerstofaanbod. Daarbij is aangegeven hoe aansluitend aan de kerndoelen de leerlingen in staat worden gesteld hun onderwijsloopbaan voort te zetten in het vervolgonderwijs op een niveau dat van de leerling verwacht mag worden.

Aangezien de map activiteiten van de leerlingen niet is bijgewerkt en de informatie over leeractiviteiten erg verspreid beschikbaar is, hebben wij niet kunnen vaststellen of leerlingen van wie dit verwacht kan worden (perspectief: uitstromend op vmbo-, havo of vwo-niveau) leeractiviteiten hebben verricht in het kader van het onderwijs in de bovenbouw. Ook was niet duidelijk te herleiden of en welk onderwijs was verstrekt op basis van de verwachtingen en wensen van de leerling.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.3 negatief, omdat de inspectie niet kan vaststellen of gewaarborgd is dat het leerstofaanbod voor de bovenbouw de leerlingen in staat stelt hun onderwijsloopbaan voort te zetten in het vervolgonderwijs op een niveau dat van de leerling verwacht mag worden. Daarmee is niet voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1, lid 1 onder b, van de Leerplichtwet 1969.

Subcriterium 1.4

Bevindingen

In de door Nova Vita aangeleverde documenten is nog geen verwijzing opgenomen naar leerbronnen en hoe het aanbod leidt tot de referentieniveaus voor Nederlandse taal en rekenen en wiskunde. In het gesprek op 15 december heeft de directie aangegeven dat in het primair onderwijs leerlingen werken met de methode Deviant, waarin wel een verwijzing naar de referentieniveaus is opgenomen. In het voortgezet onderwijs wordt meer incidenteel met deze methode gewerkt.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.4 voor het voortgezet onderwijs negatief, omdat onvoldoende is gewaarborgd dat de school de referentieniveaus voor taal en rekenen als uitgangspunt voor het onderwijs voor alle leerlingen neemt. Daarmee is niet voldaan aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1, lid 1 onder a en b, van de Leerplichtwet 1969.

N.B. Dit is een nieuw wettelijk criterium ten opzichte van het bezoek in mei 2017.

Subcriterium 1.5

Bevindingen

Dit subcriterium geldt zowel voor primair als voortgezet onderwijs. In de door Nova Vita aangeleverde documenten is een verwijzing opgenomen van leerbronnen die betrekking hebben op het bevorderen van actief burgerschap en sociale integratie en de kennis over en kennismaking met de verschillende achtergronden en culturen van leeftijdgenoten. Uit de gesprekken met de begeleider van de dag en enkele leerlingen is naar voren gekomen dat met

name de democratische waarde van 'gelijkwaardigheid' in de school centraal staat en geoeftend wordt. Nova Vita heeft een indirecte relatie gelegd tussen bovenstaande leerdoelen en de wijze waarop zij deze in de praktijk wil realiseren.

Conclusie

De inspectie beoordeelt subcriterium 1.5 positief. Nova Vita voldoet aan de eis dat de inrichting van het onderwijs voldoet aan het wettelijk voorschrift op grond van artikel 1a1 lid 1 onder b van de Leerplichtwet 1969, alsmede aan de criteria bedoeld in artikel 17 WVO.

3.2 Onderzoeksvraag 2: Krijgen de leerlingen voldoende tijd om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs?

Het oordeel op dit onderzoekscriterium is negatief.

Bevindingen

Uit de documenten blijkt dat de leerlingen in de basisschool en in de onderbouw van het vo in principe langs de kerndoelen worden geleid. Dit konden wij echter niet vaststellen, omdat aantekening van de verrichte activiteiten van de afgelopen 9 maanden slechts beperkt aanwezig was. Daarbij viel het de inspectie op dat er tijdens het bezoek slechts zeer beperkte leeractiviteiten in het kader van de kerndoelen plaatsvonden. Ook waren enkele leerlingen zonder opgave van reden afwezig. Op basis hiervan heeft de school onvoldoende kunnen aantonen dat leerlingen voldoende onderwijstijd krijgen om zich voor te bereiden op passend vervolgonderwijs.

In het vervolgesprek met het bestuur en de directie is aangegeven (en aangetoond) dat de school onderwijstijd plant overeenkomstig met die van bekostigd onderwijs. Leerlingen moeten voor 11 uur in de ochtend binnen zijn en vervolgens 7 uur per schooldag (dat zijn er vier per week) aanwezig zijn. Als zij later binnen komen moet er tijd worden ingehaald. de school zegt dit bij te houden. Leerlingen doen dit in de praktijk veelal zelf omdat zij hun binnenkomst en vertrek registreren. Op de bezoekdag waren enkele leerlingen afwezig zonder dat het de inspectie duidelijk was waarom. Veel leerlingen kwamen ook pas tegen elf uur binnen, waardoor het onwaarschijnlijk is dat de zichzelf gestelde onderwijstijd gehaald wordt. We vonden dat er op de onderzoeksdag niet echt van een op leren gerichte cultuur sprake was.

Conclusie

De inrichting van het onderwijs op Nova Vita is er - gemeten naar wat de inspectie op de onderzoeksdag aantrof - onvoldoende op gericht dat zoveel mogelijk leerlingen in beginsel bij het bereiken van de leeftijd van twaalf jaar, de kerndoelen hebben bereikt.

Aan de eis dat de leerlingen in beginsel de school binnen een periode van acht jaar kunnen doorlopen, wordt niet voldaan. Daarmee is niet voldaan aan artikel 1a1 lid 1 onder a van de Leerplichtwet 1969.

3.3 Onderzoeksvraag 3: Leidt het schoolklimaat tot een leeromgeving die volgens maatschappelijk breed gedragen uitgangspunten veilig is?

Het oordeel op dit onderzoekscriterium is negatief.

De school is verplicht zorg te dragen voor de fysieke, psychische en sociale veiligheid (art. 4c WPO). Daartoe monitort de school jaarlijks door middel van een objectief instrument (bijvoorbeeld een vragenlijst of een gestandaardiseerd gesprek) de veiligheidsbeleving en het welbevinden van leerlingen. Daarnaast hoort de school een veiligheidsbeleid te hebben, en is er iemand aangewezen die als aanspreekpunt in het kader van pesten fungeert en het beleid op dat gebied coördineert.

Bevindingen:

Tijdens de bijeenkomsten van de schoolkring zijn verschillende afspraken gemaakt ten behoeve van de veiligheid van iedere leerling. Gevoelens en incidenten inzake de veiligheid kunnen wekelijks in de bemiddelingskring worden ingebracht. Dat geldt ook voor onenigheid die om een oplossing vraagt. In principe wordt binnen deze kring bemiddeld tussen de ruziënde personen, maar er kan ook een sanctie worden uitgesproken.

Hoewel de leerlingen, tijdens gesprekken, hebben aangegeven dat zij zich veilig voelen, hebben wij tegenstrijdige informatie gekregen. Leerlingen melden dat er tijdens de bemiddelingskring niet altijd een volwassene aanwezig is (hetgeen leerlingen niet altijd als prettig ervaren), terwijl volgens de school wel is afgesproken dat er standaard een volwassene bij de bemiddelingskring aanwezig is.

Ook zorgt het gebouw en de indeling hiervan voor onvoldoende overzicht op alle leerlingen. Met name in de aparte ruimtes is dit het geval, omdat met een dichte deur niet direct vanaf de gang naar binnen gekeken kan worden. Om zicht te houden loopt de directrice wel regelmatig ruimtes binnen, vertelde zij in het gesprek op 15 december.

Conclusie:

De inrichting en organisatie van het onderwijs op Nova Vita is er niet voldoende op gericht dat de leeromgeving volgens maatschappelijk breed gedragen uitgangspunten altijd veilig is. Daarmee voldoet Nova Vita niet aan artikel 4c WPO.

3.4 Onderzoeksvraag 4: Volgt de school de ontwikkeling van de leerlingen zodanig dat zij een ononderbroken ontwikkeling kunnen doorlopen?

Het oordeel op dit onderzoekscriterium is negatief.

Bevindingen

Uit de Wet op het primair onderwijs volgt dat de leerplichtigen langs de kerndoelen moeten worden geleid en hun vorderingen inzichtelijk moeten zijn en dat scholen deze vastleggen.

Nova Vita gebruikt voor de leerlingen, in de leeftijd van het basisonderwijs en van de onderbouw voortgezet onderwijs, formulieren met de kerndoelen, en bij de jongste leerlingen de doelen van de Stichting Leerplan Ontwikkeling (SLO), om leerlingen twee maal per jaar in beeld te brengen. De aantekeningen van de mentoren bevatten echter weinig gedetailleerde informatie over de ontwikkeling van de leerling en zijn tevens niet up-to-date, omdat de gegevens van juni/juli 2017, het tweede meetmoment in het schooljaar, ontbreken. De laatste aantekeningen dateren van januari 2017. De overige informatie over het leren en de ontwikkeling van leerlingen is erg verspreid beschikbaar, in de leerlingendossiers, de 'bakken' van de leerlingen, het logboek en de neerslag van mentorgesprekken. Al met al heeft de inspectie niet goed zicht kunnen krijgen op welk niveau de leerlingen functioneren en hoe het aanbod hierop kan aansluiten. Tevens is niet duidelijk of en in welke mate er eventueel extra ondersteuning geboden moet worden. Nova Vita meldt in het gesprek op 15 december dat de school bezig is de informatie over leerlingen te bundelen en te digitaliseren.

Conclusie

Nova Vita voldoet niet aan het vereiste dat de school de ontwikkeling van haar leerlingen zodanig volgt dat zij ononderbroken ontwikkelingsproces kunnen doorlopen. Daarmee is niet voldaan aan artikel 1a1 lid 1 onder a en b van de Leerplichtwet 1969.

3.5 Onderzoek naar overige wettelijke vereisten

Onderzoeksvraag 5: Zorgt de school voor bevoegde leraren die in het bezit zijn van een VOG?

Het oordeel op dit onderzoekscriterium is negatief.

Bevindingen

Ten behoeve van het verzorgen van voortgezet onderwijs op Nova Vita heeft de school afspraken gemaakt met leraren die kunnen worden opgeroepen, wanneer de leerlingen vakgebonden leervragen hebben. De inspectie heeft in dat kader niet kunnen vaststellen in welke mate leraren lessen verzorgen, omdat het aan registratie daarvan ontbreekt. Dat betekent dat er geen uitspraak kan worden gedaan of Nova Vita in voldoende mate zorgt voor bevoegde leraren. Behalve leraren zijn er daarnaast 'vaste begeleiders' die meerdere dagdelen leerlingen begeleiden en coachen. Geen van deze begeleiders beschikt over een bevoegdheid voor voortgezet onderwijs. Nova Vita kan niet aantonen dat er tijdens de

schooltijden altijd tenminste één bevoegde leraar voor voortgezet onderwijs aanwezig is voor didactische instructie, ondersteuning en begeleiding.

Van enkele betrokken leraren en begeleiders kon de school geen VOG (Verklaring omtrent het gedrag) overleggen.

Voor het primair onderwijs op Nova Vita geldt dat er gedurende week twee bevoegde leraren aanwezig zijn. Zij zijn beiden in het bezit van een VOG.

Conclusie

De bevoegdheden der leraren komen niet overeen met die van leraren aan een of meer van de scholen genoemd in artikel 1, onder b 1°, van de Leerplichtwet 1969.

4. Reactie van het bestuur

Deze reactie is onder andere gebaseerd op het onderzoekskader 2017 niet bekostigd onderwijs en de wet.

Allereerst staat in het onderzoekskader in hoofdstuk 2, paragraaf 3.2.1 dat de inspectie in beginsel geen klachten over scholen behandelt. Toch is dit onaangekondigde onderzoek gebaseerd op de klachten van één ouder, die bovendien – ook bij de inspectie- bekend staat als veelvuldig en onterecht klager.

Wij zijn zeer verbaasd over deze handelwijze van de inspectie. Wat betreft de oordelen van de inspectie bij de onderzoeksvragen hebben wij eerst een aantal algemene opmerkingen, alvorens wij zullen ingaan op de aparte onderdelen.

Wij geven toe dat er achterstand was op het gebied van het verzamelen van alle gegevens in het leerlingvolgsysteem. Daardoor was de informatie, hoewel wel beschikbaar, inderdaad niet overzichtelijk en geordend.

Wij zijn niet blij met de toonzetting van het bezoek. De indruk ontstond dat er niet onbevooroordeeld werd gekeken en de vragen kwamen nogal suggestief over – ook bij de leerlingen waarmee werd gesproken. Ze zeiden dat het wel een verhoor leek. Ook hierover zijn wij erg verbaasd, dit is niet wat wij gewend zijn in de samenwerking met de inspectie en tijdens eerdere inspectiebezoeken.

Verder zijn wij zeer verrast door de korte duur van het onderzoek. Doordat een van de inspecteurs die middag nog een andere afspraak had, werd het bezoek nogal abrupt afgebroken tijdens het bekijken van alle documenten, met de opmerking dat de inspecteurs eventueel nog een keer terug zouden komen om de rest te bekijken. In het rapport is meerdere keren vermeld dat zaken niet aanwezig zijn, terwijl een aantal documenten niet bekeken kon worden door de tijdsdruk.

Wij willen graag tijdens het volgende inspectiebezoek van de gelegenheid gebruik maken om alle documenten uitvoerig te laten zien zodat we eventuele misverstanden en twijfels kunnen wegnemen.

Hieronder per onderdeel onze reactie op de beoordeling van de onderzoeksvragen in hoofdstuk 3.

Onderzoeksvraag 1

Wij onderschrijven de conclusie bij punt 1.1, 1.2, 1.3 en 1.4 niet.

1.1 Nova Vita verzamelt normaal twee keer per jaar alle informatie over activiteiten van leerlingen. Daarin was vertraging ontstaan waardoor ten tijde van het onderzoek niet alles was ingevuld. Vandaar dat bij een aantal leerlingen de laatste invullingen dateerden van januari. Alle informatie is wel degelijk beschikbaar op verschillende plaatsen; zoals in de aantekeningen van docenten en begeleiders en in de schriften en werkboeken van leerlingen. Helaas hadden de inspecteurs tijdens de inspectie niet voldoende tijd om alles te bekijken.

1.2 Het leerstofaanbod moet dekkend zijn voor de kerndoelen, ook in moderne vreemde talen. De zinsnede 'of dit in voldoende mate gebeurt' is niet in lijn met de tekst van wet noch toezichtkader, aangezien deze opmerking uitgaat van (verplichte) afname van het aanbod.

Op Nova Vita is aantoonbaar aanbod in Engels, Spaans, Duits en Frans. De opvatting van het bevoegd gezag, waar de inspectie van uit zegt te gaan, is dat leerlingen zelf kiezen of en van welke onderdelen van het aanbod zij gebruik maken.

Lessen worden door of onder begeleiding van bevoegde docenten gegeven.

1.3 De inspectie schrijft dat ze 'niet heeft kunnen vaststellen dat leerlingen leeractiviteiten hebben verricht in het kader van het onderwijs in de bovenbouw.' In het toezichtkader staat onder 4.3.1 dat leerlingen een onderwijsprogramma moeten kunnen volgen dat hun voorbereidt op een vervolgonderwijs dat bij hun past en dat door de leerling wordt nagestreefd. Er is dus geen verplichting tot het verrichten van leeractiviteiten, de mogelijkheid moet er zijn.

Nova Vita biedt iedere leerling die lessen, activiteiten en andere ontwikkelmogelijkheden aan, die door de betreffende leerling gewenst zijn. Of het aanbod aansluit bij de verwachtingen en wensen van de leerlingen is eenvoudig aan te tonen aan de hand van de overzichten van de mentorgesprekken.

Helaas hadden de inspecteurs tijdens de inspectie niet voldoende tijd om alles te bekijken.

1.4 Gebruik van de referentieniveaus voor Nederlands en rekenen/wiskunde is geen verplichting, slechts een aanbeveling. In het inspectiekader staat dat de school hierover moet hebben nagedacht.

Dat heeft Nova Vita. Voor Nederlands en rekenen gebruiken we de referentieniveaus, zoals we ook aan de inspecteurs hebben meegedeeld. De wiskundedocent denkt er nog over na.

Onderzoeksvraag 2

Wij onderschrijven de conclusie bij dit punt niet.

In de documenten die wij de inspectie ter beschikking hebben gesteld, hebben wij (ook volgens de inspectie) aangetoond dat leerlingen minstens evenveel onderwijstijd hebben als op reguliere scholen.

Onze berekening is gebaseerd op 28 uur per week aanwezigheidsverplichting. De school is per week 36 uur geopend, waardoor een leerling heel goed in staat is om zijn 28 uur te halen, zelfs als hij elke dag pas om 11 uur aanwezig is. Leerlingen vullen zelf hun tijd in, maar dit wordt gecontroleerd door een begeleider.

Het totale aantal uren per jaar laat daarnaast nog ruimte open voor zelf in te vullen vrije dagen. Deze mag een leerling opnemen in overleg met begeleiders en eventuele docenten.

De inspectie geeft aan dat enkele leerlingen afwezig waren zonder dat het de inspectie duidelijk was waarom. Nova Vita wist – zoals op elke dag - ook op de onderzoeksdag dat en/of waarom sommige leerlingen (nog) afwezig waren. Zie de uitleg hierboven. Verder was er volgens de onderwijsinspectie niet echt sprake van een 'op leren gerichte cultuur' ten tijde van het onderzoek.

Omdat leerlingen zelf bepalen wanneer ze welke lessen volgen, kan het zo zijn dat er op een bepaalde tijd geen of weinig lessen gepland zijn.

Maandagochtend is geen populaire tijd voor lessen. Op deze maandagochtend konden lessen niet doorgaan doordat de onderwijsinspectie door de betreffende docent ontvangen moest worden.

Onderzoeksvraag 3

Wij onderschrijven de conclusie bij dit punt niet.

Ten eerste is de bemiddelingskring (bmk) een 'bemiddelings-kring', er wordt bemiddeld. Er worden in deze kring geen sancties uitgesproken, er worden afspraken gemaakt waar alle betrokkenen het mee eens moeten zijn. Soms kan een leerling afspreken dat hij/zij iets zal doen om het weer goed te maken. Dat is geen opgelegde sanctie, dat is een zelf afgesproken tegenprestatie.

Verder is er altijd een volwassene aanwezig bij de bemiddelingskring en kan een leerling daarnaast altijd zijn mentor vragen aanwezig te zijn.

Leerlingen hebben volgens onze informatie niet gezegd dat er niet altijd een volwassene aanwezig is. De inspectie heeft het over gesprekken met leerlingen waarin zij dat zouden hebben aangegeven. De leerlingen ontkennen dit. Bovendien heeft een van de inspecteurs gesprekken gevoerd met leerlingen alleen, wat deze leerlingen ook door de aard en de toon van de gestelde vragen niet als prettig ervaren hebben. Verder hebben wij zeer regelmatig mentorgesprekken, staan begeleiders altijd ter beschikking van leerlingen met een probleem, zijn wij zeer toegankelijk voor ouders, hebben wij een veiligheidsprotocol, een klachtenregeling en een meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. Recentelijk hebben wij daarbij nog de verplichte jaarlijkse vragenlijst veiligheid en een veiligheidscoördinator ingevoerd.

Onderzoeksvraag 4

Wij onderschrijven de conclusie bij dit punt niet.

Zoals eerder gezegd verzamelt Nova Vita normaal twee keer per jaar alle informatie over activiteiten van leerlingen.

Hierin was helaas vertraging ontstaan waardoor ten tijde van het onderzoek niet alles was ingevuld. Vandaar dat bij een aantal leerlingen de laatste invullingen dateerden van januari. Alle informatie is wel degelijk beschikbaar op verschillende plaatsen; zoals in de aantekeningen van docenten en begeleiders en in de schriften en werkboeken van leerlingen. Toegegeven niet overzichtelijk en geordend.

Of het aanbod aansluit bij het niveau en of er extra ondersteuning geboden wordt indien nodig is eenvoudig aan te tonen aan de hand van de overzichten van de mentorgesprekken.

Helaas hadden de inspecteurs tijdens de inspectie niet voldoende tijd om alles te bekijken.

Onderzoeksvraag 5

Wij onderschrijven de conclusie bij dit punt niet.

Ten eerste heeft Nova Vita voor elke docent die lessen verzorgt een VOG.

Verder heeft Nova Vita voor wat betreft lessen gegeven door bevoegde docenten een dekkingsgraad van meer dan 80% en worden zoveel mogelijk lessen die leerlingen volgen met als doel het – op termijn - behalen van een staatsexamen gegeven door of onder begeleiding van bevoegde docenten (artikel 2a WVO: het onderwijs moet worden gegeven door bevoegde leraren).

De verplichte aanwezigheid tijdens schooltijden van een bevoegde docent voortgezet onderwijs kunnen wij niet terugvinden in de wet noch in het toezichtkader 2017.

Er is elke dag in elk geval enige tijd een docent voortgezet onderwijs aanwezig, niet alleen voor lessen maar ook voor eventuele begeleiding.

Daarbij heeft elke leerling een zelfgekozen mentor. Door de vertrouwensband tussen mentor en leerling zien wij in de praktijk dat problemen en vragen met de mentor besproken worden.

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730, 3500 GS Utrecht
T-algemeen 088 6696000
T-Loket (voor vragen) 088 6696060

