



Vertegenwoordigers ring 1

**Datum**

1 juni 2016

**Onze referentie**

4845068

**Auteur verslag**

Mevrouw M. Das

# verslag

Ring 1 met de Inspectie van het onderwijs

Omschrijving

Bestuurlijk overleg tussen de Inspectie en vertegenwoordigers van het onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)

Vergaderdatum en -tijd

26 mei 2016, 10 tot 12 uur

Vergaderplaats

kantoor Utrecht Inspectie

## **Vertegenwoordigers onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)**

- Aob
- AVS
- CNV Onderwijs
- JOB
- LAKS
- MBO Raad
- NRTO
- Onderwijscoöperatie
- Ouders & Onderwijs
- PO-Raad
- VO-raad

## **Inspectie van het onderwijs**

- Inspecteur Generaal van het onderwijs
- hoofdinspecteur primair en speciaal onderwijs
- directeur middelbaar beroepsonderwijs
- coördinerend inspecteur voortgezet onderwijs
- coördinerend inspecteur primair onderwijs
- coördinerend inspecteur speciaal onderwijs
- coördinerend inspecteur middelbaar beroepsonderwijs

**Datum**

1 juni 2016

**Onze referentie**

4845068

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom bij het bestuurlijk overleg over het onderzoeks- en waarderingskader primair onderwijs, voortgezet onderwijs, voortgezet (speciaal onderwijs) en middelbaar beroepsonderwijs.

2. Onderzoeks- en waarderingskader primair onderwijs, voortgezet onderwijs en voortgezet (speciaal) onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.

De heer Bukkems geeft een presentatie over de hoofdlijnen van het proces dat we de afgelopen 2 jaar hebben doorlopen en een overzicht van het resultaat dat er nu ligt. Aan de aanwezigen worden 5 vragen voorgelegd:

- 1: verschil tussen oordelen en stimuleren helder genoeg;
- 2: rol van het schoolplan zo helder;
- 3: combinatie van jaarlijkse risicodetectie & vierjaarlijks onderzoek per bestuur duidelijk;
- 4: verschil tussen differentiatie in waardering op standaarden, kwaliteitsgebieden en scholen (op verzoek) helder;
- 5: de eindwaardering.

Aob: Het onderscheid tussen deugdelijkheidseisen en eigen kwaliteitsaspecten is helder. Er is wel communicatie richting het veld nodig. Aob stemt in met dit kader. Het is wel van groot belang dat in de praktijk het eigenaarschap van het schoolplan bij de school blijft. Ook als ontwikkelinstrument. Het moet geen bureaucratisch instrument voor verantwoording van besturen worden. Ook vindt de Aob dat scholen zelf een rol moeten spelen in de vraag welke scholen binnen een bestuur in de steekproef vallen. Als scholen graag feedback van de inspectie willen, moet dat mogelijk zijn. De opzet van de onderzoeken is duidelijk. Ten aanzien van de eindwaardering 'goed' geeft Aob aan niet van de lijstjes te zijn maar het wel goed te vinden dat er nu een ijkpunt is. Met de oplossing van het onderzoek op eigen verzoek voor de waardering 'goed' is dit een goede weg. In het toezichtkader vo is sprake van doorgaande ontwikkeling van de leraren van start-, naar basis- naar vakbekwaam, zowel voor startende als zittende leraren (blz. 22). Dit is echter niet van toepassing in het vo, maar een afspraak in de cao po.

CNV Onderwijs: Belangrijke vraag is hoe een regelreflex door besturen bij scholen wordt voorkomen. De inspectie moet heel duidelijk maken wat het voor een bestuur betekent om 'in control' te zijn. Het moet bij alle partijen duidelijk zijn wat ze kunnen verwachten. Maak daarbij duidelijk onderscheid over wat van besturen en wat van scholen wordt verwacht. Communicatie speelt hierbij een grote rol.

CNV Onderwijs stemt in met dit kader, en vraagt niet alleen om een evaluatie met betrekking tot het verlagen van de administratieve lasten voor scholen, maar ook om een evaluatie van de nieuwe toezichtkaders als geheel. Ook vindt CNV Onderwijs dat in de onderzoeken met alle

**Datum**

1 juni 2016

**Onze referentie**

4845068

geledingen van de school gesproken moet worden. Op sommige plekken is dat echt nodig om een goed beeld van de school te krijgen.

Met betrekking tot de angstcultuur en regeldruk vraagt CNV Onderwijs om deze onderwerpen als agendapunt op het ringenoverleg te zetten. CNV Onderwijs spreekt veel waardering uit voor het doorlopen proces en vindt dit echt de goede weg. Ook het feit dat de inspectie in teams gaat werken is zeer positief. Mooi dat iedereen bij het feedback gesprek kan zijn.

VO-raad: Positief over het doorlopen proces en het resultaat dat er nu ligt. De VO-raad stemt in met het kader. Het onderscheid tussen jaarlijks en vierjaarlijks onderzoek is helder. De VO-raad is van mening dat bij de aankondiging van het onderzoek besturen door de inspectie moeten worden aangespoord tot het beperken van bureaucratie. We moeten hier als partners in optrekken. De VO-raad heeft zorgen over de effecten van het betrekken van de raden van toezicht in het onderzoek. Duidelijkheid over de status van contacten met raden van toezicht zijn van groot belang.

De VO-raad zou graag zien dat bij zo'n gesprek altijd de bestuurder aanwezig is. PO-Raad en MBO Raad sluiten zich hierbij aan.

VO-raad houdt principiële bezwaren tegen het gedifferentieerd oordelen door de inspectie, maar is – gegeven de huidige politieke context – positief over het voorstel dat nu is uitgewerkt voor de gedifferentieerde uitspraken en de waardering 'goed', omdat scholen en besturen zelf bepalen of zij hiervoor in aanmerking willen komen.

PO-Raad: Geeft aan veel waardering te hebben voor het proces dat is doorlopen en het resultaat dat er nu ligt. In de uitwerking zal er veel aandacht moeten zijn wat nu van wie wordt verwacht want het onderscheid in de kaders laat natuurlijk ruimte voor interpretatie. De PO-Raad stemt in met het kader, is ook positief over het gedifferentieerd kijken aan de hand van kwaliteitsdomeinen en standaarden, echter met uitzondering van het door de Inspectie geven van een geaggregeerd eindoordeel 'voldoende' dan wel 'goed'. De PO-Raad denkt dat een geaggregeerd eindoordeel niet bijdraagt aan transparantie en het risico in zich draagt van "het doen voor de inspectie". Het verschil tussen bevindingen en oordelen zal voor weinigen duidelijk zijn. Daar komt bij dat een geaggregeerd predicaat 'goed' zowel door scholen als hun omgeving als oordeel zal worden ontvangen.

De PO-Raad vraagt daarnaast in de uitvoering van dit kader aandacht voor goede feedback richting bestuurders en snelle duidelijkheid omtrent de vraag wat er nu wel en niet van bestuurders verwacht wordt. Er kan snel worden doorgeslagen in kwaliteitssystemen en papieren verantwoording. Dat is niemands bedoeling. Aansluiting van het nieuwe toezicht met de eigen trajecten van de PO-Raad inzake kwaliteitsontwikkeling van besturen is van belang.

**Datum**

1 juni 2016

**Onze referentie**

4845068

AVS: Geeft aan dat de uitkomsten die er nu liggen voor ons helder zijn maar nog niet voor de onderwijspraktijk. Er is nog veel uitleg en goede monitoring nodig. Dit moet een vast punt worden in dit Ringenoverleg. Daarbij moet ook gekeken worden wat we van besturen en scholen vragen en wat bijvoorbeeld samenwerkingsverbanden aan hen vragen. Dit zorgt soms voor verwarring. AVS heeft waardering voor het feit dat in de nieuwe werkwijze vanuit het bestuur of als schoolleider zelf mede invulling kan worden gegeven aan het inspectieonderzoek. Ook positief dat er over de sectoren heen wordt gewerkt, zodat samenwerking wordt bevorderd. AVS stemt in met de resultaten die er nu liggen. AVS sluit aan bij opmerking PO-Raad over de waardering 'goed'. Ook vraagt de AVS aandacht voor de rol van toetsen in de deugdelijkheidseisen. Dit heeft nog veel nadruk in de wetgeving en daarom in het inspectietoezicht. Ook vindt de AVS het belangrijk dat scholen absoluut en niet relatief ten opzichte van andere scholen beoordeeld moeten worden.

Ouders & Onderwijs: Geeft aan dat het schoolplan voor ouders belangrijk gaat worden om inzicht te krijgen in de visie van de school en daarover met de school het gesprek aan te gaan. Daarom is het belangrijk dat de inspectie samen met anderen gaat zorgen dat alle relevante informatie voor wat de school in de praktijk biedt en de waardering daarvan door de inspectie beschikbaar komt via Scholen op de Kaart. Hieraan willen Ouders & Onderwijs zelf ook graag meewerken. Ouders & Onderwijs heeft veel waardering voor de stukken en hoe daarin is uitgewerkt hoe de inspectie bij haar onderzoeken oog heeft voor de positie van ouders en bij haar onderzoeken ouders betreft. Ouders & Onderwijs stemt in met het kader. Daarbij vraagt Ouders & Onderwijs inzet van scholen en besturen inzake transparantie. Deze nieuwe werkwijze veronderstelt dat, en dat moet dus gezamenlijk worden waargemaakt.

Ouders & Onderwijs vraagt – parallel aan de onderzoekskaders – aandacht voor het naast elkaar bestaan van de waardering door de inspectie van een school als 'goed' en de erkenning van een school als 'excellent'. Voor ouders is dat verwarrend, mede omdat de verschillende herkomst van deze predicaten niet duidelijk is.

MBO Raad/AOC raad zijn positief over het doorlopen proces en het resultaat dat er ligt. MBO Raad geeft aan dat de vernieuwing natuurlijk minder ingrijpend is voor het mbo dan voor het funderend onderwijs. De MBO Raad stemt in met het kader, en sluit aan bij de opmerkingen van de VO-raad inzake de helderheid over de positie van raden van toezicht. Tenslotte merkt de MBO Raad nog op dat beelden over de inspectie in de praktijk soms nog negatief zijn. Zou goed zijn om gezamenlijk aan verbetering te werken.

NRTO stemt in met het nieuwe kader. Het zal wennen zijn voor scholen, maar het vraagt ook andere competenties van inspecteurs. NRTO vraagt hier aandacht voor. Ook vraagt het NRTO aandacht voor het beperken van bureaucratie.

**Datum**

1 juni 2016

**Onze referentie**

4845068

LAKS en JOB stemmen in met het kader. LAKS vindt het positief dat er nu aandacht is voor vervolgsucces. Belangrijk om te zien waar scholieren terecht komen.

Onderwijscoöperatie spreekt haar waardering uit voor het proces en het product. Alle actoren kunnen hiermee aan de slag. Werken aan de verbetercultuur komt heel nadrukkelijk nu overal aan de orde. Dit kan voor leraren heel stimulerend werken. Voor de Onderwijscoöperatie is het verder van belang dat de veranderende wet- en regelgeving rond het lerarenregister goed verwerkt wordt in alle kaders. Onderwijscoöperatie denkt graag mee over goede communicatie richting leraren over de vernieuwingen.

De voorzitter stelt vast dat de algemene conclusie is dat alle deelnemers instemmen met het nieuwe onderzoeks- en waarderingskader. PO Raad en AVS delen het idee van geaggregeerde eindwaardering 'goed' niet, ook niet als dat op basis van vrijwilligheid wordt vormgegeven. De voorzitter constateert ook dat alle aanwezigen graag samen verder werken aan een goede implementatie om van de invoering een succes te maken.