



Datum

december 2022

Onze referentie

34809205

verslag

Overleg vertegenwoordigers Ring 2 met de Inspectie van het Onderwijs

Vergaderdatum en -tijd

12 oktober 2022, 13:00u - 15:00u

Vergaderplaats

Teams (online)

Aanwezig

Connect Groen, NMV, Siméa/Sectorraad GO, VBSO/VGS, Verus, VOO, VOS/ABB, Inspectie van het Onderwijs

Vergaderpunten

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

De inspectie heeft een aantal mededelingen:

-De data voor de ringen in februari en oktober 2023 zijn per email doorgegeven.

De datum voor het mei-overleg volgt zo spoedig mogelijk.

-Het februari-overleg zal in 2023 voor bestuurders zijn en niet voor beleidsmedewerkers. Hiertoe is besloten in verband met de bespreking van de standaard Basisvaardigheden, later in deze vergadering komt dit ook aan bod.

Er zijn geen mededelingen vanuit de deelnemers. Ook zijn er geen aanvullingen op de agenda.

1a. Verslag Ring 2 d.d. 18 mei 2022

Dit verslag is ter informatie gedeeld, het is al vastgesteld via een schriftelijke ronde en verstuurd naar de Tweede Kamer.

Verus heeft een vraag naar aanleiding van het verslag. De vorige keer was Verus afwezig, toen heeft VBSO/VGS gevraagd of er nog schriftelijk gereageerd kon worden op de vragen over het onderzoekskader, onder andere over de juridische onderbouwing. Is deze schriftelijke reactie wel verstuurd? VBSO/VGS sluit zich aan bij deze vraag, de schriftelijke reactie en vragen van Verus zijn door hen onderstreept. De secretaris zegt toe dit uit te zoeken.

Naschrift secretaris: op 13 juni 2022 zijn de onderzoekskaders verstuurd aan alle leden van de Ringen, daarbij zat ook een brief met reacties op alle binnengekomen vragen over de kaders.

VBSO/VGS wijst verder op de opmerking in het verslag over het verschil tussen de jaarlijkse actualisatie en de vierjaarlijkse grotere wijziging. VBSO/VGS komt hier graag op terug in dit overleg, bij agendapunt 2. Standaard Basisvaardigheden & Versterking Toezicht.

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

Connect Groen merkt op dat in het vorige verslag is genoemd dat er een brief wordt gestuurd over de signalenroute en vraagt of deze brief verstuurd is. De secretaris antwoordt dat er geen brief verstuurd is, de inhoud komt in dit overleg aan de orde bij agendapunt 3. Signalenroute.

2. Standaard Basisvaardigheden & Versterking Toezicht

Dit agendapunt bestaat uit drie onderdelen:

- a) Presentatie Standaard Basisvaardigheden in het kader 2023;
- b) Actualisering Onderzoekskaders (proces en planning);
- c) Toelichting op het Programma Versterking Toezicht van de inspectie.

a) Standaard Basisvaardigheden in het kader 2023

De inspectie informeert de deelnemers aan de hand van een presentatie over de standaard basisvaardigheden die zij voornemens is toe te voegen aan het onderzoekskader. Onder andere de aanloop naar en de eerste contouren van de standaard worden toegelicht.

In het Ringen-overleg op 15 februari 2023 wordt het ontwerp van de standaard besproken. Daarom heeft de inspectie besloten hiervan een overleg op bestuurlijk niveau te maken in plaats van een overleg op beleidsniveau.

Vervolgens is er ruimte voor vragen naar aanleiding van de presentatie.

VBSO/VGS heeft een procesvraag. Er wordt jaarlijks een technische aanpassing van de onderzoekskaders gedaan en elke vier jaar een grotere aanpassing. Nu wordt hiervan afgeweken; welke ontwikkeling is de oorzaak van de hoge frequentie van aanpassing? VBSO/VGS constateert dat er voor burgerschap ook sprake is van een aanjagend effect en pleit ervoor om hier meer het gesprek over te voeren; aangezien de nieuwe wetgeving pas sinds een jaar in effect is. Er leven bij VBSO/VGS nog veel vragen over dit onderwerp en daarom is het verzoek om hiervoor veel tijd te nemen in het februari-overleg.

VOS/ABB dankt de inspectie voor de presentatie. Hierin is genoemd dat ook de basisschool ervoor moet zorgen dat leerlingen tenminste het 2F niveau bereiken. Betekent dit dat het verschil in streefniveau en fundamenteel niveau is weggevallen? VOS/ABB onderschrijft het belang maar vraagt om voldoende aandacht voor de communicatie hierover richting het veld.

NMV is benieuwd naar de onderbouwing voor deze interventies; waarop gaat dit volgens de inspectie helpen bij beter resultaten? De neergaande lijn wordt niet minder, is er onderzoek gedaan naar waarom dit wel gaat helpen?

Connect Groen sluit zich aan bij de vraag van NMV; door de standaard hoopt de inspectie op een groter effect. Echter als dit inderdaad een standaard wordt, verdwijnt het dan uit de standaard waar het nu al in zit? Daarnaast merkt Connect Groen dat scholen hier al meer bezig zijn er al zoveel op hen afkomt (bijvoorbeeld

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

het lerarentekort). Het mogelijke effect van deze standaard in termen van 'er komt nog meer op ons af' is zorgelijk.

Siméa/Sectorraad GO vraagt of de focus op basisvaardigheden geen versmalling betekent. Hoe zorgt de inspectie voor aandacht voor de bredere context?

Verus stelt een vraag via de chatfunctie:

In hoeverre verschillen de eisen op het gebied van taal, rekenen en burgerschap van de huidige eisen? Wat zijn de gevolgen voor de standaard?

Verder zijn er terugkijkend naar de afgelopen jaren meer momenten geweest waarin werd opgeroepen tot een focus op taal en rekenen, echter dit lukt telkens niet. Waarom lukt het nu wel met één standaard? Beter zou zijn om eerst te analyseren wat de oorzaak is van deze trend en daarna pas een nieuwe standaard te introduceren.

Verus begrijpt wel de ambitie van de minister en het coalitieakkoord.

De inspectie gaat vervolgens in op de gestelde vragen.

In het algemeen geldt dat deze standaard natuurlijk niet dé oplossing is maar gezien moet worden in een proces waar de inspectie mee bezig is en dat al begon bij een aantal Staten van het Onderwijs geleden. Daarom is de inspectie ook gestart met het Programma Basisvaardigheden en er is veel onderzoek en analyse gedaan. In dit programma is onder andere gezien dat basisvaardigheden bij besturen nog weinig onderdeel zijn van hun de visie, er is weinig aandacht voor. In de schoolcontext is er wel meer aandacht. Dieper kijkend valt op dat de ambities op schoolniveau vaak gericht zijn op niveau 1F. De doelstelling is dan dat 65% niveau 2F of 1F is. Dit is eigenlijk niet de bedoeling en het wordt ook niet gerealiseerd. Dat is behoorlijk zorgwekkend en daarom is extra aandacht nodig. Tot slot dankt de inspectie de inbrengers voor de aanbevelingen rondom het beter inzetten van communicatie, dit wordt ter harte genomen.

Reactie op de vragen van VBSO/VGS:

VBSO/VGS vroeg of er nog wel sprake is van een proces-technische aanpassing. De inspectie begrijpt deze vraag, het gaat inderdaad verder. Het leek onvolledig om na de aanpassing van de standaard voor besturen die op schoolniveau te laten liggen. Het past ook bij de politieke ontwikkelingen en de wens is ook aangekondigd door de politiek.

Over de drie basisvaardigheden; deze komen al langere tijd terug in de Staat van het Onderwijs en in de twee jaar van het Programma Basisvaardigheden. De standaard maakt de aandacht hiervoor niet anders. Burgerschap heeft een andere status vanwege de wetgeving hiervoor. Er is ook een overgangsjaar geweest, dit loopt parallel aan de ontwikkeling van deze standaard.

Reactie op de vragen van Siméa/Sectorraad GO:

De vraag was of er geen sprake is van versmallen; dit is nadrukkelijk niet de bedoeling van de inspectie. Het is juist goed om in het brede aanbod te kijken. De focus ligt op de vraag 'ken je de kinderen en volg je ze', maar juist in een breed

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

aanbod kan daar meer gevolg aan worden gegeven. Bijvoorbeeld door de integratie van zaakvakken in andere vakken.

Reactie op de vragen van Connect Groen:

Dit betreft de doorwerking naar andere standaarden. Dit is zeer relevant en de inspectie moet hier zorgvuldig naar kijken. Er moeten geen ongewenste 'doortik-effecten' zijn. De periode tot aan het einde van het jaar is ook nodig om dit te ontwikkelen.

Reactie op de vragen van Verus:

De vraag is of de eisen veranderen. Dit is niet het geval, de wet is de wet en dat blijft. Ook de focus en aandacht blijven. Deze aanpassing is een onderdeel van een gezamenlijke aanpak.

De inspectie heeft ook enig pessimisme over het keren van de trend. In de Peil.onderzoeken zijn interessante analyses gemaakt over wat er kan worden gedaan om de trend de goede kant op te keren. In de verkennende onderzoeken naar basisvaardigheden vraagt de inspectie ook aan besturen of ze dit doen, de gegevens daarover zijn niet erg positief. Daarom wordt nu houvast geboden in wat je als bestuur kunt doen om stapjes verder te komen; de standaard is daarin een instrument.

VOS/ABB stelt een vraag via de chatfunctie:

Wordt het onderzoek van het SLO naar referentieniveaus meegenomen in de formulering van de standaarden? <https://open.overheid.nl/repository/ronl-f43ee8db8cf7208070161069f9460f3db7cb5cc1/1/pdf/eindrapportage-evaluatie-referentieniveaus.pdf>

De inspectie antwoordt hierop dat daar uiteraard ook naar wordt gekeken. Echter zolang de wetgeving niet verandert kan de inspectie geen wijzigingen doen. Dit ligt daarmee dus ook bij het ministerie van OCW.

Verus geeft aan zich graag aan te sluiten bij het pleidooi van VBSO/VGS om bij het volgende Ringen-overleg uitgebreid stil te staan bij burgerschap, ook kijkend naar de discussie over nieuwe scholen. Er is veel ontwikkeling, het is belangrijk om daarover goed na te denken met elkaar.

VBSO/VGS dankt de inspectie voor de toelichting. Wel blijft voor hen de vraag: de inspectie volgt de wet zegt niet de politieke waan van de dag te volgen, echter VBSO/VGS wil dat wel graag bespreken op 15 februari.

In reactie hierop geeft de inspectie aan dat er wel sprake is van synergie in de agenda's en ook voelt de inspectie zich gehoord in het coalitieakkoord. De focus op basisvaardigheden komt uit de Staat van het Onderwijs. Verder is de inspectie ook onderdeel van de parlementaire democratie. Binnenkort komt er een kamerbrief over toezicht, daar moet de inspectie zich ook toe verhouden.

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

VBSO/VGS herkent de lijn over de basisvaardigheden ten aanzien van rekenen en taal. De aandacht wordt vooral getrokken naar het tempo waarop het nu gaat. Vorig jaar is burgerschap in het kader opgenomen en was er sprake van een soort pilotjaar. Er kwamen toen toch herstelopdrachten bij een aantal scholen en in dezelfde vaart volgt nu toch de aanpassing van de onderzoekskaders. Burgerschap wordt ook in één adem meegenomen met tekenen en taal. Hierover zijn zorgen bij VBSO en VGS, ook daarom is de vraag of hier aandacht aan kon worden besteed in het februari-overleg.

De inspectie geeft aan dat de regelgeving rond burgerschap en de focus daarop niet nieuw is. Vorig jaar was geen pilotjaar maar een overgangsjaar, zodat scholen zich kunnen aanpassen. De wetgever was helder: per 1 augustus moet je voldoen aan de wet en kan er ook gecontroleerd en gehandhaafd worden. Burgerschap kan geagendeerd worden voor 15 februari echter dit moet wel goed voorbereid worden. Verder geldt: de wet is de wet, waarbij burgerschap het meest expliciet beschreven is. De voorkeur is ook om dit te scheiden van de standaard, dit lijkt een andere discussie.

VBSO/VGS bevestigt dat de term overgangsjaar meer van toepassing is. Wel blijft staan dat herstelopdrachten in het overgangsjaar bepaalde gevoelens oproepen. Voor wat betreft de goede voorbereiding zou VBSO/VGS van tevoren een schriftelijke reactie kunnen geven, wellicht is dit behulpzaam.

De inspectie geeft aan dit aanbod op prijs te stellen. Verder is de stand van zaken rond burgerschapsonderwijs niet een recent vraagstuk. De laatste Staat van het Onderwijs en het Peil.burgerschap onderzoek laten een kleine achteruitgang zien. De toezichtgeschiedenis van burgerschap is in die zin wel vergelijkbaar met die van taal en rekenen.

b) Actualisering Onderzoekskaders (proces en planning)

Aan de hand van een korte presentatie schetst de inspectie het proces en de planning rondom de actualisering van de onderzoekskaders, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen actualisering en bijstelling. De belangrijkste data ('mijlpalen') in het proces worden genoemd. In het februari-overleg van de Ringen zal het volgende geagendeerd worden:

- Overzicht te verwerken wijzigingen
- Voorgenomen wijze van verwerken ('houtschool' WAS-WORDT lijst)

Naast bespreking in het Ringen-overleg komt er ook een schriftelijke reactieronde.

Verus refereert aan het protocol waarin ook iets is opgenomen over een consensusoverleg. In het verleden werd in de mei-vergadering ook altijd gevraagd of de deelnemers konden instemmen met de kaders. Wat houdt dit nu in?

De inspectie geeft aan de vraag over consensus bij het agendapunt over het Ringen-protocol te zullen beantwoorden.

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

VBSO/VGS vraagt of de informatie tijdig en volledig kan worden gedeeld met de deelnemers. De voorzitter bevestigt dit.

c) Toelichting op het Programma Versterking Toezicht van de inspectie

De inspectie geeft een toelichting op het Programma Versterking Toezicht aan de hand van een poster met vier onderwerpen:

- Wat is het doel?
- Waar komt het uit voort?
- Wat gaan we doen?
- Wat is er nodig?

Bij 'Wat gaan we doen' zijn een aantal voorbeelden opgesomd: sneller onderzoek bij risico's op scholen, herijking onderwijsresultatenmodel, etc. Echter deze lijst is niet uitputtend en de inspectie stelt zich adaptief op.

VBSO/VGS vraagt naar de verhouding tot de Wet uitbreiding bestuurlijk instrumentarium (WUBI) en de Onderwijsraad. Verder gaf de inspectie aan niet alleen te kijken naar risico's echter veel van de voorbeelden uit de presentaties lijken daar wel op te wijzen. Verder is de vraag hoe sociale veiligheid zich verhoudt tot burgerschap.

De inspectie antwoordt dat de WUBI een relatie heeft met termijnen en sanctioneren. Het is slechts een klein onderdeel maar waar het nodig is wil de inspectie snel kunnen handelen.

Verder kan de inspectie zich aan de hand van de voorbeelden voorstellen dat deze gericht lijken te zijn op waar het niet goed gaat. De inspectie wil uiteraard ook aandacht voor waar het beter kan, het moet gaan om betere kwaliteit van het onderwijs. Wel moet de inspectie kunnen optreden bij uitwassen, het gaat vooral om de vraag hoe sneller kan worden opgetreden waar het beter kan.

Voor wat betreft sociale veiligheid: hier wordt ook de monitor sociale veiligheid bedoeld, dit is wel verbonden met burgerschap maar er is wel een verschil. Burgerschap is het onderwijs aan kinderen, sociale veiligheid gaat over hoe kinderen zich voelen.

VBSO/VGS geeft aan hier nog over door te willen denken; er is door hen ook een reactie geschreven aan de Onderwijsraad, daarom refereren zij daaraan.

VOS/ABB merkt op te blijven puzzelen over de opmerking dat het Nederlandse onderwijs renovatie nodig heeft en hoe deze presentatie daar aan bijdraagt.

De inspectie geeft aan dat het toezicht slechts toezicht is, het is belangrijk om onszelf hieraan te blijven herinneren. Wel ziet de inspectie heel veel effectiviteit bij scholen en besturen waar snel herstel volgt als dingen niet helemaal goed gaan. En ook stelselactiviteiten kunnen effect hebben op de politieke agenda en het veld. Kortom; enerzijds moet niet nietig worden gedaan over de bijdrage van de inspectie, anderzijds kan het nooit het hele verhaal zijn.

In het coalitieakkoord zijn grote financiële investeringen gedaan. De inspectie gaat niet over de manier waarop dat geldt ten goede komt aan het onderwijs, echter het gevoel leeft wel dat er door de financiële bijdrage sprake is van een massieve aanpak in plaats van losse instrumenten die geen ommekeer teweeg hebben gebracht. Hopelijk is er nu wel effect, waarbij de inspectie zich realiseert ook een actor te zijn.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor de inbreng en sluit dit agendapunt af. In het eerstvolgende overleg (15 februari) zal het weer geagendeerd worden.

3. Signalenroute

Aan de hand van een presentatie informeert de inspectie de deelnemers over de signalenroute. In 2021 is de signalenroute van de inspectie vernieuwd. De afdeling Klantcontact handelt nu zelfstandig laag-complexe signalen over bepaalde onderwerpen af. Daarnaast krijgen melders in toenemende mate een terugkoppeling over wat er met hun melding is gedaan.

De presentatie eindigt met twee vragen aan de deelnemers:

- Wat horen jullie over de signaalafhandeling bij de inspectie?
- Signalen komen op verschillende plaatsen binnen. Hoe kunnen we (samen) een breder beeld creëren?

De bespreking start met de behandeling van de eerste vraag.

Wat horen jullie over de signaalafhandeling bij de inspectie?

De NMV benoemt ook uit persoonlijke ervaring te spreken (de vertegenwoordiger is rector/bestuurder van een vo-school). Er komen af en toe signalen binnen via de inspectie. De vraag die NMV en ook andere bestuurders hebben is hoe de inspectie de signalen duidt, dit is niet altijd duidelijk. Bijvoorbeeld: één signaal is nog geen patroon, dus welke waarde moet hieraan worden gehecht? Ook is de verhouding van de inspectie tot interne protocollen en regelingen van de scholen niet helemaal helder.

Connect Groen heeft uit de achterban doorgekregen dat doordat de inspectie zelf laag-complexe signalen afhandelt de instelling geen zicht meer heeft. Dit geeft wat onzekerheid. Bijvoorbeeld: een instelling heeft binnenkort een afspraak met de contactinspecteur (COI) over signalen en kan dan mogelijk verrast worden. Verder ziet Connect Groen dat het aantal signalen dat bij instellingen binnenkomt hetzelfde blijft, er is geen af- of toename te zien.

Siméa/Sectorraad GO geeft aan dat beide organisaties zeer positieve ervaringen hebben met hoe de inspectie met signalen omgaat en erover afstemt. Complimenten hiervoor. Wel is vraag of het voor iedereen helder is wat het verschil is tussen de inspectie en de landelijke klachtencommissies. Is dat voor ouders duidelijk (wanneer kies je voor welke)?

De inspectie gaat in op de vragen en opmerkingen.

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

Voor wat betreft de duiding van signalen: dit is niet eenduidig maar afhankelijk van de context van een signaal. Er wordt altijd gekeken of er andere signalen zijn over het bestuur. Echter vanwege de zwaarte of niet-naleving kan ook één signaal al aanleiding zijn om contact op te nemen, in andere gevallen gebeurt dat alleen bij meerdere signalen. Er zijn geen algemene criteria maar de inspectie heeft wel instrumenten om een weging te maken. Ook zijn er protocollen over verschillende onderwerpen. De context van een bestuur en wat een inspecteur al weet wegen bijvoorbeeld ook mee.

Over de laag-complexe signalen merkt de inspectie op dat die niet altijd in het gesprek tussen COI en bestuur zitten. Wel worden alle signalen ter kennisgeving naar de inspecteurs gestuurd, ze spelen daarmee wel een rol in het totaalbeeld. Connect Groen merkt op dat dit aansluit bij de opmerking dat een bestuur niet altijd goed zicht heeft; alle signalen gaan naar de COI echter de instelling is niet in alle gevallen op de hoogte.

De inspectie vult aan dat niet alle signalen direct met een bestuur gedeeld kunnen worden omdat in het contactformulier om toestemming wordt gevraagd voor het delen. En ook in het geval dat die toestemming is gegeven wordt niet altijd contact opgenomen, dit gebeurt alleen bij relevante signalen.

Siméa/Sectorraad GO stelde een vraag over de samenhang tussen wat de inspectie doet en de klachtencommissies en procedures van instellingen. De inspectie geeft aan dat als zij spreekt over klachten hiermee klachten over de inspectie zelf worden bedoeld. Meldingen kunnen informatie of signalen zijn, er wordt in dat geval ook terugverwezen naar de eigen klachtenprocedures van instellingen. Melders (bijvoorbeeld ouders) krijgen daarbij uitleg over hoe het systeem in elkaar zit. De inspectie is dus geen klachtbehandelaar en is zelf van mening dat ze hierover helderder in kunnen zijn.

Vervolgens komt de tweede stelling aan de orde:

Signalen komen op verschillende plaatsen binnen. Hoe kunnen we (samen) een breder beeld creëren?

VOS/ABB merkt op dat er veel loketten zijn in Nederland maar dat er toch bepaalde doelgroepen zijn die niet bereikt worden. De vraag is of dit komt doordat er te weinig is ingericht of juist teveel? Als voorbeeld noemt VOS/ABB het wetsvoorstel 'Versterking positie ouders en leerlingen in het passend onderwijs' (over hoorrecht), dat is ook weer een loket erbij. En dan zijn er nog de klachtencommissies, interne procedures en verschillende steunpunten.

De inspectie begrijpt deze opmerking goed en constateert zelf ook dat er een stapeling van meldpunten is. Ook zijn de bestaande punten soms onbekend. In dat geval helpt het niet om er iets nieuws naast te zetten. Sommige groepen mensen zijn ook minder assertief of ervaren een drempel. Bijvoorbeeld nieuwkomers of mensen in een kwetsbare situatie. Het is een omvangrijk geheel en dit helpt niet altijd bij het goed functioneren. De directie Kennis van de inspectie gaat de komende tijd onderzoek doen naar de

doelgroep. Het is voor de inspectie belangrijk om naar het in goede banen leiden van signalen ook na te denken over wat er nu *niet* gezien wordt.

Connect Groen stelt een wedervraag aan de inspectie. De inspectie heeft procedures en processen verbeterd maar is er bijvoorbeeld ook een tevredenheidsonderzoek gedaan?

De inspectie antwoordt dat klachten over de inspectie die informatie wel geven maar dat de tevredenheid van melders nu nog niet gemeten wordt. De wens is om dat in de toekomst wel te gaan doen. Er wordt momenteel bezien op welke manieren dat zou kunnen.

VBSO/VGS vraagt of de klachten over de inspectie ook in de aantallen meldingen signalen zijn opgenomen. De inspectie antwoordt dat dit niet het geval is.

VBSO/VGS vraagt vervolgens naar het verschil tussen een melding en een signaal; hoe wordt dit geduid op een zorgvuldige manier? De inspectie geeft aan dat alles wat binnenkomt een melding is, dit kan bijvoorbeeld ook een vraag zijn. Een signaal is een aanwijzing die relevant is voor ons toezicht. Oftewel een indicatie dat er iets mis kan zijn met bijvoorbeeld de kwaliteit of de veiligheid. Dit onderscheid kan echter soms diffuus zijn. Daarnaast heeft de inspectie ook nog de vertrouwensinspecteurs, zij ontvangen andersoortige signalen.

VBSO/VGS vraagt welke doelgroepen niet in beeld zijn. De inspectie geeft aan dit nog te gaan onderzoeken. Verder kan het zo zijn dat er meer meldingen komen wanneer er meer zicht is op de doelgroepen. Enerzijds is het wenselijk dat er zo min mogelijk signalen zijn, anderzijds wil de inspectie ze wel kennen als ze er zijn. VBSO/VGS merkt op dat wat aandacht krijgt groeit; mogelijk komen er ook meldingen waarvan je je kunt afvragen of het wel nodig is. De inspectie stelt dat dit ook kan leiden tot betere signalen, bijvoorbeeld wanneer er een bepaald onderwerp speelt en de inspectie daar graag signalen over ontvangt.

4. Evaluatie Ringenprotocol

De inspectie geeft een toelichting op dit agendapunt. De overleggen die we kennen als de Ringen zijn ook voorgeschreven in de WOT, met daarachter een gedachte van de wetgever. Het is goed als het georganiseerde onderwijsveld iets kan vinden van bijvoorbeeld de onderzoekskaders, en de Tweede Kamer wil dit ook graag weten. Er is daarom een protocol opgesteld door de inspectie. Daarbij is ook bepaald dat dit protocol af en toe moet worden geëvalueerd om te bezien of de kwaliteit kan worden verhoogd. Dit moet elke vier jaar worden gedaan.

Er zal daarom er binnenkort een vragenlijst worden rondgestuurd. Hiermee wil de inspectie een beeld opbouwen over hoe het overleg ervaren wordt. Bij deze vragenlijst wordt ook een toelichting op de achtergrond en de plek van het Ringen-overleg gegeven.

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

Verus refereert aan de eerdere opmerking over consensus in dit overleg en vraagt of een dergelijke opmerking in de enquête kan worden ingevuld. De voorzitter benoemt ter verduidelijking dat het gaat om het streven naar consensus en bevestigt dat de evaluatie van het protocol in het volgende overleg aan de orde komt. Verus geeft aan een aantal vragen te hebben over het onderwerp consensus, hier zijn in het verleden ook kamervragen over geweest. Verus zal dit in de vragenlijst opnemen.

Connect Groen vraagt aandacht voor het tijdig versturen van stukken, er is nu weinig tijd om input te vragen. Het verzoek is om de agenda uiterlijk twee weken van tevoren te versturen. Verus en VBSO/VGS sluiten zich aan bij dit verzoek. De inspectie geeft aan dat dit ook het streven is maar dat het soms wel erg krap wordt. Wel is het in zo'n geval handiger om dan in ieder geval de agenda wel tijdig aan te leveren en overige stukken via een nazending.

Verus merkt op dat de Ringen-pagina op de website van de inspectie niet meer actueel is voor wat betreft de agenda's en verslagen en verzoekt dit te actualiseren. De inspectie zegt toe dit uit te gaan zoeken.

5. Rondvraag en sluiting

Het eerstvolgende overleg vindt plaats op woensdag 15 februari 2023, met bestuurders. Hier zullen in ieder geval de volgende onderwerpen worden geagendeerd:

- Evaluatie Ringen-protocol
- Standaard basisvaardigheden
- Actualisering kaders

Zoals gebruikelijk kunnen agendapunten worden ingediend bij de secretaris. Ook zal er een overzicht (langetermijnagenda) worden opgesteld en gedeeld.

VOS/ABB meldt dat collega's van de Sectorraad GO aandacht hebben gevraagd voor het toezicht door de inspectie op strategisch personeelsbeleid. Vragen uit de achterban zijn onder andere hoe dit toezicht eruit gaat zien. VOS/ABB zou dit graag bespreken. De inspectie vraagt welke vragen er precies leven bij VOS/ABB, waarop zij aangeven dat het gaat om vragen als: hoe gaat het eruit zien, heb ik het wel op orde, hoe komt het in een kader, hoe maak ik het zichtbaar, welke vragen kan ik verwachten. Oftewel: op welke wijze gaat de inspectie hierop toezicht uitoefenen. De inspectie geeft aan dat er eerst een wet moet zijn, daarna kan worden nagedacht over de uitwerking en zal de inspectie het oppakken.

Siméa/Sectorraad GO geeft aan dat er de vorige keer is gesproken over de embargo-gesprekken van de Staat van het Onderwijs. Het gesprek voldeed niet voor iedereen aan de verwachtingen. Nu zijn er weer uitnodigingen verstuurd, de vraag is of er nieuwe inzichten zijn en de gesprekken ook anders worden ingericht. De inspectie antwoordt dat er inderdaad is geëvalueerd en dat er verschillende meningen waren; de ene organisatie wilde liever een apart gesprek voor het speciaal onderwijs, de ander vond de opzet juist fijn. De inspectie is

Datum
december 2022

Onze referentie
34809205

momenteel bezig om de plannen voor de bijeenkomsten door te nemen, en zal deze vraag daarin meenemen.

Verus heeft een email ontvangen van een bestuurder met een opmerking over de juridische basis van de beoordeling leerresultaten 2020-2021, de vraag is waar zij terecht kunnen om hierover door te praten. De inspectie geeft aan dat Verus de vraag kan voorleggen aan de directeur toezicht VO.