



Vertegenwoordigers ring 2

Datum

20 april 2016

Onze referentie

4771937

Auteur verslag

secretaris

verslag

Ring 2 met Inspectie van het onderwijs

Omschrijving	Overleg tussen de Inspectie en vertegenwoordigers van het onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)
Vergaderdatum en -tijd	26 januari 2016, 13 tot 15 uur
Vergaderplaats	kantoor Utrecht Inspectie

Aanwezig:

Extern voorzitter

Vertegenwoordigers onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)

AOC Raad

Balans

Ieder(in)

ISBO

Ds. G.H. Kerstencentrum

LECSO

Nederlandse Dalton Vereniging NDV

Nederlandse Jenaplan Vereniging NJPV SOVO

Nederlandse Montessori Vereniging NMV

Siméa Kentalis cluster 2

Stichting Hindoe Onderwijs SHON

VBS

Vereniging voor gereformeerd schoolonderwijs VGS

Vereniging van vrijescholen

Verus

VOO

VOS/ABB

Inspectie van het onderwijs

Openingen en mededelingen, concept agenda

De voorzitter heet de aanwezigen hartelijk welkom bij de eerste bijeenkomst van de ringen nieuwe stijl.

Aangezien de samenstelling gedeeltelijk met oude en gedeeltelijk met nieuwe organisaties en vertegenwoordigers is, volgt er een voorstelronde.

Mededelingen: de inspectie heeft twee verzoeken gekregen van organisaties, deze worden besproken bij mededelingen uit het veld.

Geen mededelingen van de vertegenwoordigers ring 2.

De concept agenda is akkoord en wordt vastgesteld.

1. Notulen 24 november 2015, ring 2

Tekstueel en naar aanleiding van:

Het verslag van ring 1 gaat nog naar de voormalige deelnemers van ring 1 die nu in ring 2 zitten. Zij kunnen hun opmerkingen doorgeven aan de secretaris van dit overleg.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de secretaris.

2. Wettelijke zorgplicht sociale veiligheid

Aan de hand van een presentatie en een bijlage inzake toezicht sociale veiligheid n.a.v. de wet zorgplicht sociale veiligheid wordt dit agendapunt nader toegelicht door de inspectie.

Deze presentatie wordt digitaal toegestuurd.

Vragen en opmerkingen vanuit de vertegenwoordigers:

- Toezicht op bestuursniveau.
- Veilige school voor de leerling en voor het personeel.
- Hoe verhouden zich antipest programma's.
- Hoe wordt omgegaan met de middelen die een bestuur nodig heeft om dit te kunnen uitvoeren.
- Zijn er al instrumenten bekend en is er een norm voor wanneer een school veilig is.
- Wat moeite met uit elkaar halen van leraren en leerlingen, standaardiseren instrumenten, afnemen veiligheidsmonitor, bevraginglast, po en vo.
- Aparte vragenlijsten voor b.v. zmlk leerlingen.
- Betrekken van klachten bij dit verhaal.
- Standaard vragenlijsten onder ouders. Of groep 5 t/m 8 of groep 6 t/m 8. Omschrijven wat is representatief deel leerlingen.
- De tijdlijn is bedoeld voor besturen terwijl het veiligheidsbeleid al een paar jaar wet is.
- Wat is de verhouding tot burgerschap en sociale cohesie.
- Coördinator komt maar 1x voor is dat de minst belangrijke persoon.
- Instrumenten, dwing je scholen hierdoor om naar 3 à 4 grote aanbieders te gaan en is de inspectie ook bezig met aanbieders.
- Wanneer onvoldoende/voldoende.
- Kijkt de inspectie of er beleid is.

Inspectie:

- Ten aanzien van de rol van leraren, nu ligt het accent op leerlingen, aangezien de wettelijke bepaling daarop ligt. Uiteraard zijn er ook voorschriften voor veiligheid personeel, b.v. Arbo lijn. Leraren komen vooral in beeld als veiligheid van de leerling vragen oproept, maar dat hangt af van de situatie.
- De keuze van de instrumenten is aan de scholen. De taxatie is dat de huidige instrumenten veelal worden aangepast en gebruikt. Binnen de grenzen van de wet kun je eigen instrumenten bouwen, maar ze moeten wel valide en betrouwbaar zijn.
- De wet regelt niets over klachten van ouders. Deze klachten komen aan de orde als het gesprek gaat over veiligheidsbeleid. Voor de inspectie komt het aan de orde als het aan de orde is.
- Ten aanzien van de tijdlijn is de taxatie van de staatssecretaris dat heel veel scholen nu al voldoen en de monitor op groen staat. De inspectie gaat ervan uit dat besturen kijken of de huidige monitor voldoet aan de wet.
- Hoe hoog de lat moet worden gelegd bij de normering. Het is zeker niet de bedoeling dat er vinkjes worden gezet.
- Het gebruik van antipestprogramma's, het is aan de school om daarover te beslissen. Als het niet op orde is, kan de school kijken naar verandering van de aanpak, maar hiervoor zijn geen voorschriften vanuit de wet.
- Bekostiging hangt af van afspraken die binnen de school zijn gemaakt.
- Er zijn geen nadere eisen gesteld in de wet over veiligheidseisen. Het moet een gemakkelijk toegankelijk persoon zijn. Het is verstandig als het veiligheidsbeleid onderdeel is van het algemene schoolbeleid, dus relatie met b.v. sociale cohesie en burgerschap, maar de wetgever stelt hier geen eisen aan. De thema's zijn verschillend en hebben dus verschillende indicatoren.
- De inspectie gaat scholen en besturen niet dwingen om aparte documenten te maken.

3. Stand van zaken voortgang toezicht primair onderwijs, voortgezet onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs

- [Uitkomsten internetconsultatie sectorale waarderingskaders po/so/vo/mbo 2017](#)

De inspectie geeft een toelichting op de 104 reacties op de internetconsultaties. Driekwart van de reacties kwamen van scholen en besturen.

Bij speciaal onderwijs sporen de reacties wel met de algemene reacties, maar zijn meer specifiek als je kijkt naar de standaarden. Hoe zorg je dat ibb op orde blijft, aangezien het nogal grote ingewikkelde standaarden zijn.

Ook wel wat opmerkingen, maar die gelden ook voor andere sectoren over hoe je uiteindelijk tot een beoordeling komt.

- Wijzigingsvoorstellen/vragen vanuit de vertegenwoordigers
- 104 consultaties is dat veel of weinig.
Volgens de inspectie vindt het niet een gek aantal is, als het veel meer dan is er vaak een specifieke lobby omheen. De inspectie is blij met de kwalitatieve inbreng.
 - Zitten er ook veel dingen in waar de inspectie niks mee kan.
Dat klopt volgens de inspectie, de reacties moeten altijd inhoudelijk worden gewogen.
 - Discrepancie over enerzijds nadruk op individuele leerlijn en dat opbrengst aan het eind van de rit wordt berekend met een gemiddelde.
 - Enerzijds bredere kijk van de inspectie, maar de aandacht voor de persoonsontwikkeling is hier niet terug te vinden.
De inspectie neemt dit punt mee. Het is ook voor de inspectie, ook intern, ingewikkeld om opmerkingen uit elkaar te houden die of over het onderzoekskader of over het waarderingskader gaan. Toezichtkader is onderzoekskader geworden, dat gaat ook over onze werkwijze.
 - Kan het helpen om onderscheid te maken tussen schuin gedrukt en rechtop staande teksten en een aantal vragen te formuleren bij schuin gedrukt, b.v. wat is missie van de school. Dit brengt de school in positie.
 - De inspectie is nu bezig met pilots een van de punten waar we naar kijken is of het bestuur zicht heeft op de elementen die de school belangrijk vindt.
 - De beoordeling goed werkt niet in het kader van de deugdelijkheidseisen.
De discussie over goed is binnen de inspectie ook nog niet afgerond.
 - Belemmerende factoren, b.v. doof kind heeft moeite met vreemde talen, maar andere vakken wel prima.
Volgens de inspectie gaat dit veel meer over individuele leerlijnen en daar neemt de inspectie niet echt een positie in over. Scholen lopen hier inderdaad tegen aan. De inspectie denkt ook zeker na over hoe precies de opbrengsten beoordeeld moeten worden. De inspectie kan nooit toe naar een individuele beoordeling op leerlingniveau.
De inspectie werkt ook zeker aan nog helderder Deugdelijkheidseisen.

Vervolg:

Vanaf 28 januari komt er een internetraadpleging over het onderzoekskader. Het gaat dan vooral over de werkwijze. De vraag is hoe de inspectie de reacties gaat wegen, aangezien iedereen kan reageren, b.v. een leraar of een deelnemende organisatie aan dit overleg. De vragen die nu gesteld worden sluiten aan. De inspectie bekijkt hoe hiermee om te gaan. De internetconsultaties zijn kwalitatief en er kunnen zeer waardevolle suggesties tussen zitten uit onverwachte hoek, maar het is geen onderhandeling of een stemming, het is wat het is; een internetraadpleging.

De vertegenwoordigers worden opgeroepen om voor 1 maart a.s. input te geven, aangezien de inspectie eind februari de laatste pilots doet. Deze

worden door de inspectie verwerkt en leiden tot een bijgestelde versie van het kader. Die bijgestelde versie wordt hier weer voorgelegd op 26 mei en daarna start het bestuurlijke traject.

4. **Meldingen uit het veld**

Naar aanleiding van de uitzending van de monitor in het basisonderwijs blijkt dat de leden andere dingen zeggen dan wat de inspecteur zegt. Discrepancie lijn vanuit de staatssecretaris en vanuit de inspectie. De inspectie: de hoofdinspecteur heeft niet gereageerd aangezien ze met de inspecteur waren mee gegaan. Hoe op een productieve manier over werkdruk praten zonder dat je zegt het ligt aan de school, de inspectie, het ministerie. We hebben hier allemaal een rol in. Binnenkort is er weer bijeenkomst met een aantal docenten, inspectie, staatssecretaris hierover. Agendapunt van maken en in gezamenlijkheid oppakken.

5. **Rondvraag**

- In het protocol mist dat we geattendeerd worden op het protocol.
- Verzoek om tijdige verspreiding van de agenda en de stukken.
- Het is de bedoeling dat het verslag in zijn geheel naar de kamer gaat.
- Het nemen van beslissingen: de voorzitter trekt conclusies b.v. er is consensus.
- De bijeenkomst van 26 mei is bedoeld voor voorzitters/directeuren in besluitvormende zin. Dan wordt er gezegd dit wordt het kader waarmee gewerkt wordt en dit kader wordt vastgesteld.