



Vertegenwoordigers ring 1

**Datum**

20 april 2016

**Onze referentie**

4770471

**Auteur verslag**

secretaris

# verslag

Ring 1 met de Inspectie van het onderwijs

Omschrijving

Overleg tussen de Inspectie en vertegenwoordigers van het onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)

Vergaderdatum en -tijd

26 januari 2016, 10 tot 12 uur

Vergaderplaats

kantoor Utrecht Inspectie

**Aanwezig**

Extern voorzitter

**Vertegenwoordigers onderwijsveld en andere betrokkenen (georganiseerd onderwijsveld)**

Aob

AVS

CNV Onderwijs/CNV Schoolleiders

JOB

LAKS

MBO Raad

Onderwijscoöperatie

Ouders & Onderwijs

PO-Raad

VO-raad

**Inspectie van het onderwijs**

**Datum**

20 april 2016

**Onze referentie**

4770471

**1. Opening en mededelingen, concept agenda**

De voorzitter heet de aanwezigen hartelijk welkom bij de eerste bijeenkomst van de ringen nieuwe stijl.

Aangezien de samenstelling gedeeltelijk met oude en gedeeltelijk met nieuwe organisaties en vertegenwoordigers is, volgt er een korte voorstelronde.

Geen mededelingen van de inspectie.

Geen mededelingen van de vertegenwoordigers ring 1.

De concept agenda is akkoord en wordt vastgesteld.

**2. Notulen 24 november 2015, ring 1**

Tekstueel en naar aanleiding van:

De wijzigingen worden verwerkt in het definitieve verslag van deze bijeenkomst.

Het verslag wordt vastgesteld met dank aan de secretaris.

**3. Wettelijke zorgplicht sociale veiligheid**

Aan de hand van een presentatie en een bijlage inzake toezicht sociale veiligheid n.a.v. de wet zorgplicht sociale veiligheid wordt dit agendapunt nader toegelicht door de inspectie.

Deze presentatie wordt digitaal toegestuurd.

Vragen en opmerkingen vanuit de vertegenwoordigers:

- Als scholen gemiddeld scoren is hun veiligheid in orde, maar als b.v. 6% zich niet veilig voelt, is dat wel een risico.
- Scholen die nu met bepaalde instrumenten werken, hoe worden die instrumenten beoordeeld. De wet gaat over de veiligheidsbeleving van leerlingen.
- Ondergrens representativiteit en hoe verhoudt de inspanningsverplichting zich tot normering.
- Bij andere dossiers waarin over waarderingskaders wordt gesproken ligt de nadruk op het schoolplan en niet zo de nadruk op het instrument. Meer kijken naar het plan en naar hoe de taken worden belegd i.p.v. naar de wet.
- De inspectie kijkt pas na een aantal jaren, hierop in een vroeger stadium inzoomen.
- Inzake de rol van actoren (leraren en leerlingen) worden die ook meegenomen.

Inspectie:

Als de school boven gemiddeld scoort en een aantal leerlingen voelt zich onveilig dan moet de school inderdaad niet tevreden zijn. Als bestuur vooral geïnteresseerd zijn over welke leerlingen dat gaat. Insteek is dan vooral de leerlingenzorg, maar op beleidsniveau is het vooral risicogestuurd. Het bestuur heeft de verantwoordelijkheid voor de sociale veiligheid en om die te verbeteren als dit nodig is.

Het is evident dat de school al het mogelijke moet doen, ook al staat de school in een moeilijke wijk.

De school moet zelf nadenken over de vraag hoe ze naar de veiligheid kijken en dat laten zien aan de inspectie, ook als ze veel incidenten hebben.

De inspectie rekent geen normen op afstand uit voor scholen.

Als een school op oranje staat, wordt het bestuur zeker gevraagd om daar wat aan te doen.

Het bestuur beslist welke geledingen binnen de school die worden betrokken.

Inzake de spanning over wettelijke eisen en deugdelijkheidseisen. De inspectie is niet aan het beoordelen of deugdelijkheidseisen al dan niet in het leven worden geroepen.

De notitie:

Geen nadere toelichting op nodig door de inspectie.

De inspectie kijkt nog naar de terminologie en tekstueel, er wordt gesproken over tekorten en risico's, scholen en besturen. Daarin proberen consistent te zijn.

Ook voor besturen is dit een zeer lastig dossier. B.v. wanneer doe ik het goed. Die vragen komen zeker.

De voorzitter sluit de discussie rond dit ingewikkelde punt.

Dit onderwerp komt nog terug in de ringen voordat het wordt geïmplementeerd. Het wordt ook opgenomen in het reguliere waarderingskader.

De voorzitter dankt de inspectie voor haar toelichting.

**4. Stand van zaken voortgang toezicht primair onderwijs, voortgezet onderwijs, (voortgezet) speciaal onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs**

- Uitkomsten internetconsultatie sectorale waarderingskaders po/so/vo/mbo 2017:

De inspectie geeft een toelichting op de reacties op de internetconsultaties. Er waren in totaal 104 reacties.

Algemene reactie vanuit de bijeenkomst is dat 104 reacties niet veel lijkt. Bij de reacties zaten een aantal zeer waardevolle suggesties, waarop de inspectie zeker het kader gaat aanpassen. Sommige zaken zijn fundamenteel, waarop de inspectie niet kan ingaan, ook gezien de wet. Instellingen gaven zelf wel aan dat er genoeg andere kanalen zijn om te reageren.

- Wijzigingsvoorstellen/vragen vanuit de vertegenwoordigers

- Eerder vastgestelde toezichtkaders b.v. leraren en samenwerkingsverbanden, hoe verhoudt zich dit tot de kaders.

- Angst bestaat dat besturen verantwoordelijkheid/bewijslast naar de leraren gaan verschuiven.

**Datum**

20 april 2016

**Onze referentie**

4770471

- Praten met leerlingen en ouders steekproefsgewijs doen i.p.v. dat scholen/besturen dat zelf aanwijzen.
- Een spanningsveld is als het samenwerkingsverband erg verantwoordelijk wordt voor zorgplicht en onderwijsaanbod.
- Spannend is dat de inspectie gaat controleren en adviseren, dit is een dubbelrol.
- Het kan zijn dat besturen of scholen gaan sturen op leerlingen met b.v. advies havo en deze leerlingen worden in het tweede leerjaar teruggezet naar vmbo, i.v.m. de resultaten in leerjaar 3.
- bevestiging op een aantal punten: hoe helder wordt het onderscheid gemaakt inzake voldoen aan de wet en de overige kwaliteitsaspecten. Goed om gedifferentieerd te kijken, maar toch grote zorg.
- Meer informatie geven over opbrengsten
- Verschil tussen pedagogisch en didactisch.
- Professionalisering leraren, wat mist men in het algemeen.
- Financiële kengetallen zijn in de huidige kaders wel opgenomen, maar in het nieuwe worden ze niet opgenomen. Daardoor is het volstrekt onduidelijk wanneer een instelling onder financieel toezicht wordt gesteld.
- Wat is precies wettelijke tekst en wat is inspectie, ook lay-out technisch aangeven.

**Inspectie:**

- Op de professionalisering van leraren gaat de inspectie wel voldoende controle uitoefenen i.v.m. met het recht op scholing van leraren. De inspectie kijkt of dit wat concreter kan worden aangegeven.
  - Differentiatie heeft 2 kanten: oordelen en bevindingen op standaarden en het idee van differentiatie op eindoordeel, dit is een nadrukkelijk onderwerp van politiek gesprek. Het eindoordeel is een heel ander gesprek. Deugdelijkheidseisen is een ingewikkeld punt daarin. Je steekt je hand uit of je steekt je hand heel goed uit.
  - Zijn het wel de goede vragen, zijn ze vaag etc. de inspectie heeft te doen met de deugdelijkheidseisen zoals ze zijn geformuleerd.
  - Een aantal zaken over het onderzoekskader neemt de inspectie zeker in ogenschouw.
  - Er is geen apart waarderingskader voor leraren, wel voor samenwerkingsverbanden. Het kader samenwerkingsverbanden wordt geïntegreerd in het waarderingskader.
  - Financiële kengetallen, de inspectie vindt dit zeker een goed punt om te checken. Het zijn risico-indicatoren, daarom zijn ze niet opgenomen, maar moet wel helder zijn.
- De inspectie wil zeker niet terug in transparantie en komt erop terug hoe dit wordt gedaan.

**Vervolg:**

Vanaf 28 januari komt er een internetraadpleging over het onderzoekskader. Het gaat dan vooral over de werkwijze. De vraag is

**Datum**

20 april 2016

**Onze referentie**

4770471

hoe de inspectie de reacties gaat wegen, aangezien iedereen kan reageren, b.v. een leraar of een deelnemende organisatie aan dit overleg.

De vragen die nu gesteld worden sluiten aan. De inspectie bekijkt hoe hiermee om te gaan. De internetconsultaties zijn kwalitatief en er kunnen zeer waardevolle suggesties tussen zitten uit onverwachte hoek, maar het is geen onderhandeling of een stemming, het is wat het is; een internetraadpleging.

De vertegenwoordigers worden opgeroepen om voor 1 maart a.s. input te geven, aangezien de inspectie eind februari de laatste pilots doet. Deze worden door de inspectie verwerkt en leidt tot een bijgestelde versie. Die bijgestelde versie wordt hier weer voorgelegd op 26 mei en daarna start het bestuurlijke traject.

**5. Meldingen uit het veld**

- In het advies Onderwijs 2032 staat ook een en ander over toezicht. Hoe verhoudt het toezicht zich daartoe. Daarvoor is ook input van de inspectie nodig. Dit hoort op de shortlist van wat nog moet gebeuren.

**6. Rondvraag en sluiting**

- Het verzoek wordt gedaan om de stukken voor deze bijeenkomst vroeger toe te sturen aan de vertegenwoordigers.

- Verzoeken van de inspectie om mensen aan te leveren uit het onderwijs voor bijeenkomsten. Vraag is om deze bijeenkomsten dan wel op woensdag te houden in het po.

- De inspectie rekent op de vertegenwoordigers van het onderwijsveld tijdens het congres op 13 april a.s. inzake de staat van het onderwijs.