



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

TEVREDENHEIDSONDERZOEK VOORTGEZET ONDERWIJS

SCHOOLJAAR 2012/2013

Utrecht, maart 2014

Voorwoord

De Inspectie van het Onderwijs vindt het belangrijk om te weten hoe besturen en scholen haar toezicht waarderen. Daarom voert zij ieder jaar een tevredenheidsonderzoek uit in de verschillende onderwijssectoren. Scholen en instellingen geven hierin hun mening over de inspectiebezoeken en de werkwijze van de inspectie. Dit onderzoek biedt de inspectie inzicht in de positieve en minder positieve punten van het toezicht, zodat zij zich verder kan verbeteren. De inspectie bedankt alle scholen die hebben meegewerkt aan het tevredenheidsonderzoek.

Inhoud

Samenvatting

1	Inleiding 5
1.1	Opzet en werkwijze 5
1.2	Respons 5
1.3	Leeswijzer 6
2	Resultaten 7
2.1	Vorbereiding 7
2.2	Uitvoering 8
2.3	Het rapport 9
2.4	Verbeter-/prestatieafspraken 10
2.5	Verschil tussen inspecteurs 11
2.6	Resultaat inspectiebezoek 11
2.7	Toezichtlast 13
2.8	Evaluatie werkwijze inspectie 15
2.9	Rapportcijfer 15
3	Conclusie 17
Bijlage I	Tevredenheid naar bezoektype 18

Samenvatting

Scholen in het voortgezet onderwijs die in het schooljaar 2012/2013 door de Inspectie van het Onderwijs zijn bezocht, zijn uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek van de inspectie. De respons bedroeg 41 procent.

Uit het onderzoek blijkt dat scholen over het algemeen tevreden tot zeer tevreden zijn over het schoolbezoek en de werkwijze van de inspectie. Ze beoordelen het gehele inspectieonderzoek gemiddeld met een 7,8.

Het meest tevreden zijn scholen over de voorbereiding, de uitvoering en het rapport. Daarnaast is slechts 2 procent van de scholen van mening dat de beoordeling anders zou zijn geweest wanneer de school door een andere inspecteur was bezocht. Ook scoren vrijwel alle inspecteurs hoog op een schaal met houdingsaspecten zoals vriendelijkheid, respect en openheid.

Er zijn ook onderdelen waarover de scholen minder positief zijn en die daarom aandacht verdienen. Zo zijn scholen minder tevreden over het resultaat van het schoolbezoek. Minder dan de helft van de scholen is bijvoorbeeld van mening dat het bezoek inzicht heeft gegeven in onbekende tekortkomingen. Verder is bijna een kwart van de scholen van mening dat de toezichtlast is toegenomen. De stelling 'De inspectie weegt andere factoren dan opbrengsten voldoende mee in haar oordeel' vindt de minste weerklank: twee vijfde van de ondervraagde scholen is het hiermee (zeer) oneens.

1 Inleiding

De Inspectie van het Onderwijs vindt het belangrijk om te weten hoe scholen de inspectiebezoeken en de werkwijze van de inspectie ervaren. Daarom vraagt zij scholen jaarlijks in een tevredenheidsonderzoek naar hun beleving van de kwaliteit van het schoolbezoek, het inspectierapport en de werkwijze van de inspectie. Het onderzoek wordt uitgevoerd om de interne kwaliteitszorg te verbeteren en inspecteurs feedback te geven over hun functioneren. Dit rapport geeft inzicht in de waardering voor het toezicht op scholen voor voortgezet onderwijs.

1.1 Opzet en werkwijze

Om de tevredenheid te meten maakt de inspectie gebruik van een digitale vragenlijst. In deze vragenlijst geven scholen onder meer aan hoe ze het bezoek hebben ervaren, hoe het rapport is bevallen en in hoeverre ze het eens zijn met verbeter- en prestatieafspraken. Ook evalueren ze de algemene werkwijze van de inspectie. Dit schooljaar is de vragenlijst voor het tevredenheidsonderzoek vernieuwd: er is doorgevraagd op de onderdelen waarover scholen al enige jaren relatief ontevreden zijn. De nieuwe vragenlijst besteedt in het bijzonder aandacht aan de verschillen tussen inspecteurs en het belang dat de inspectie hecht aan leerresultaten.

Met een e-mailbericht zijn scholen uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. De vragenlijsten zijn in het Internet Schooldossier (de beveiligde online omgeving van de inspectie voor scholen) van de betreffende scholen geplaatst.

1.2 Respons

Voor deze rapportage zijn scholen in het voortgezet onderwijs bevraagd die in het schooljaar 2012/2013 door de inspectie zijn bezocht. De inspectie heeft 553 scholen uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek. Daarvan hebben 226 scholen de vragenlijst ingevuld. De respons bedroeg 41 procent (figuur 1.1a). Dit is een afname ten opzichte van vorig jaar: de respons bedroeg toen 47 procent.

In het afgelopen schooljaar heeft de inspectie verschillende soorten schoolbezoeken afgelegd:

- KO: kwaliteitsonderzoek;
- TKO: tussentijds kwaliteitsonderzoek;
- OKV: onderzoek naar kwaliteitsverbetering;
- OV: onderzoek in het kader van het Onderwijsverslag.

Het type bezoek aan een school is afhankelijk van de risico's die op een school gesignaleerd zijn tijdens de risicoanalyse. Als er geen risico's zijn gesignaleerd, wordt een school eens in de vier jaar bezocht. Zijn er wel risico's gesignaleerd, dan kan een kwaliteitsonderzoek worden uitgevoerd. Als een school vervolgens in een traject van geïntensiveerd toezicht terechtkomt, volgt een tussentijds kwaliteitsonderzoek en afsluitend een onderzoek naar kwaliteitsverbetering. Een school kan ook bezocht worden in het kader van het Onderwijsverslag.

In tabel 1.1a is te zien dat de helft van de respondenten gevormd wordt door scholen waarbij een kwaliteitsonderzoek heeft plaatsgevonden. Daarna vormen de

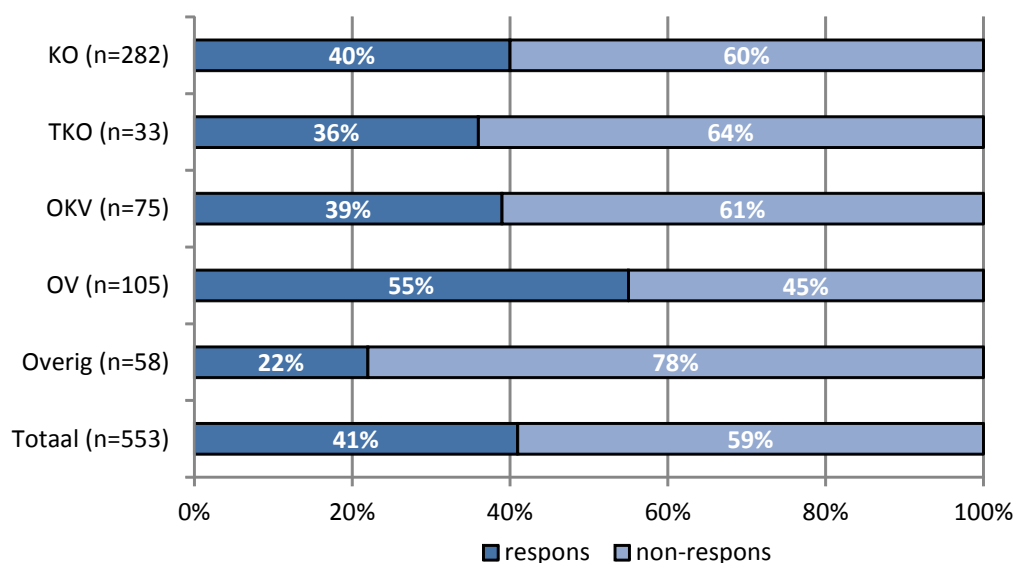
scholen die bezocht zijn in het kader van het Onderwijsverslag en de scholen met een onderzoek naar kwaliteitsverbetering de grootste groepen. De overige scholen die hebben gereageerd zijn bezocht voor een tussentijds kwaliteitsonderzoek. Verder zijn er nog enkele scholen bezocht die bij de categorie 'overige bezoeken' zijn ingedeeld.

Tabel 1.1a Aantal en percentage respondenten per bezoektipe (n=226)

	Respondenten	
	Aantal	Percentage
Kwaliteitsonderzoek (KO)	114	50
Tussentijds kwaliteitsonderzoek (TKO)	12	5
Onderzoek naar kwaliteitsverbetering (OKV)	29	13
Onderwijsverslag (OV)	58	26
Overige bezoeken	13	6
Totaal	226	100

Het responspercentage per bezoektipe varieert enigszins. Van de scholen die bezocht zijn voor een KO, TKO of OKV heeft ongeveer 40 procent de vragenlijst ingevuld, terwijl 55 procent van de scholen waar een OV is uitgevoerd en 20 procent van de groep 'overige bezoeken' aan het tevredenheidsonderzoek heeft deelgenomen. Figuur 1.1a geeft een overzicht van de respons per bezoektipe.

Figuur 1.1a Responspercentages van de verschillende bezoektipes (n=553)



1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de resultaten, waarbij zo mogelijk een vergelijking wordt gemaakt met de vorige meting (2011/2012). Daarna komen in hoofdstuk 3 de conclusies aan bod. In bijlage I is een uitsplitsing van de antwoorden naar bezoektipe opgenomen.

2 Resultaten

Dit hoofdstuk presenteert de antwoorden op de vragen uit het tevredenheidsonderzoek. De resultaten zijn vergeleken met de voorgaande meting, die betrekking had op de schoolbezoeken in de periode oktober 2011 – september 2012¹. Alleen de verschillen van meer dan 5 procent bij de antwoordcategorieën '(zeer) mee eens' tussen deze en de vorige meting zijn beschreven. Er zijn een aantal aandachtspunten bij de vergelijking van de verschillende jaren. Doordat gebruik is gemaakt van een nieuwe vragenlijst, wijkt de vraagstelling bij enkele vragen enigszins af van die in eerdere jaren. Daarnaast bedroeg de respons dit jaar 41 procent, tegen 47 procent vorig jaar. Tot slot is de verdeling in bezoektypen anders: vorig jaar waren er meer themaonderzoeken en minder kwaliteitsonderzoeken. Al deze factoren kunnen van invloed zijn op de uitkomsten.

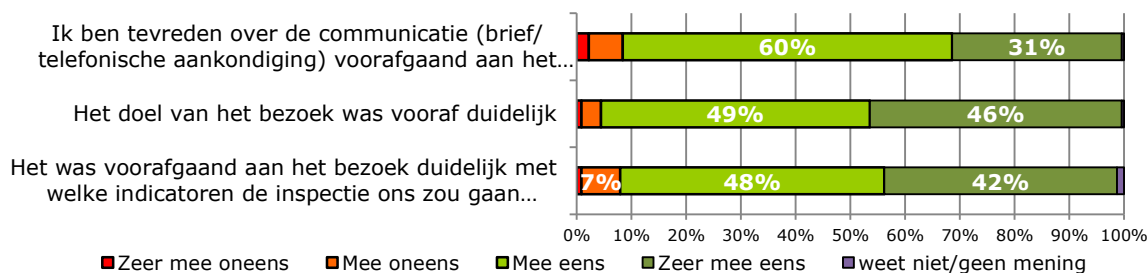
Bij een aantal vragen is, indien relevant, naast een algemeen beeld van de tevredenheid ook de uitsplitsing naar het type bezoek opgenomen. In bijlage I is per bezoektype te zien wat de scholen geantwoord hebben op de verschillende vragen.

Bij sommige vragen is de scholen om een toelichting gevraagd. Ter illustratie zijn in kaders enkele citaten uit deze toelichtingen weergegeven.

2.1 Voorbereiding

In figuur 2.1a is te zien dat scholen over het algemeen tevreden zijn over de voorbereidingen van het bezoek. Hoewel de vraagstelling vorig jaar iets anders was, zijn onderstaande tevredenheidsresultaten vergelijkbaar met de resultaten uit de vorige meting.

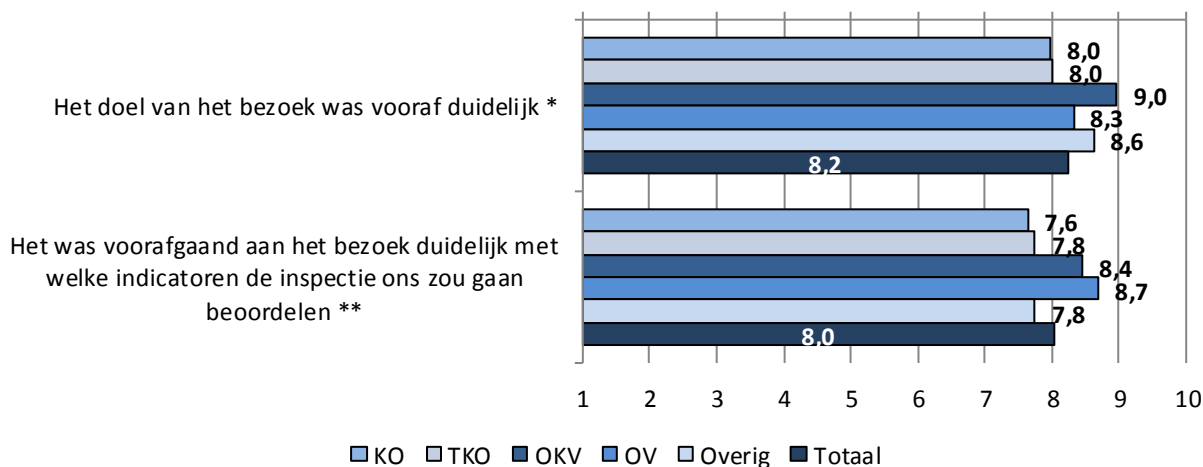
Figuur 2.1a Tevredenheid scholen over voorbereiding van het bezoek (n=226)



Scholen met een OKV zijn het meest tevreden over de voorbereiding van het bezoek; dit geldt voor de duidelijkheid van het doel van het bezoek en de indicatoren die beoordeeld gaan worden (figuur 2.1b).

¹ Inspectie van het Onderwijs (2012). *Tevredenheidsonderzoek voortgezet onderwijs. Schooljaar 2011/2012*. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs.

Figuur 2.1b Tevredenheid scholen over voorbereiding van het bezoek, per bezoekttype (n=226)

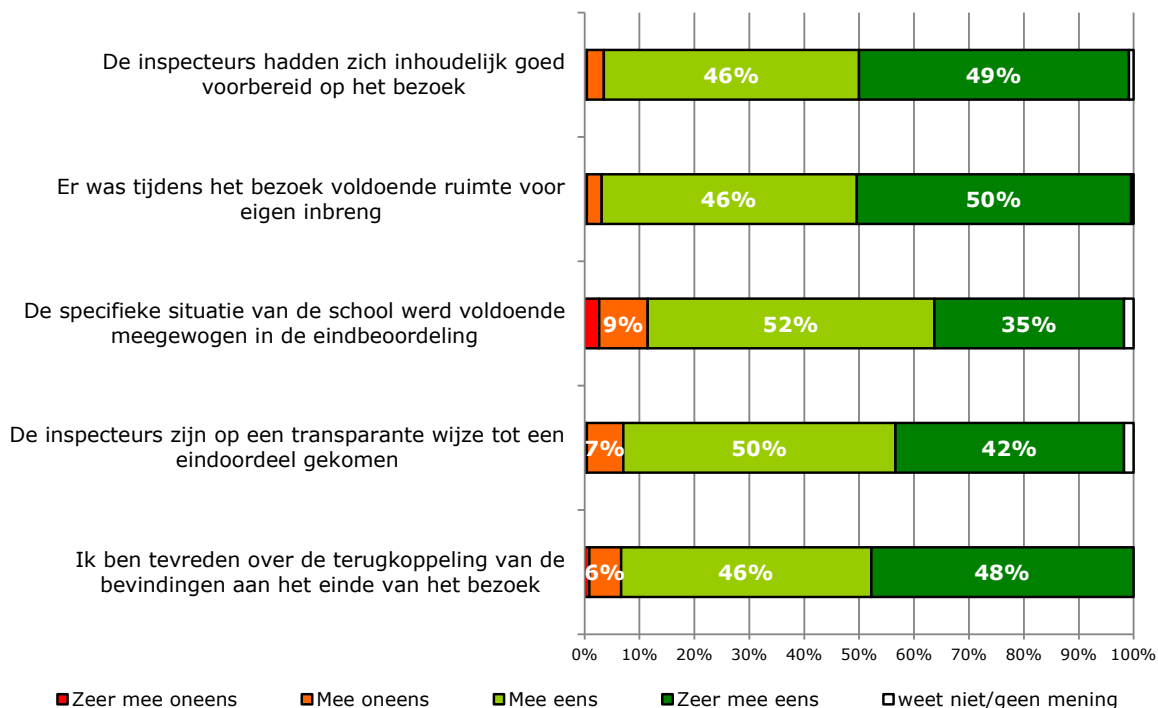


* significant verschil, $p < 0.10$; ** significant verschil, $p < 0.05$

2.2 Uitvoering

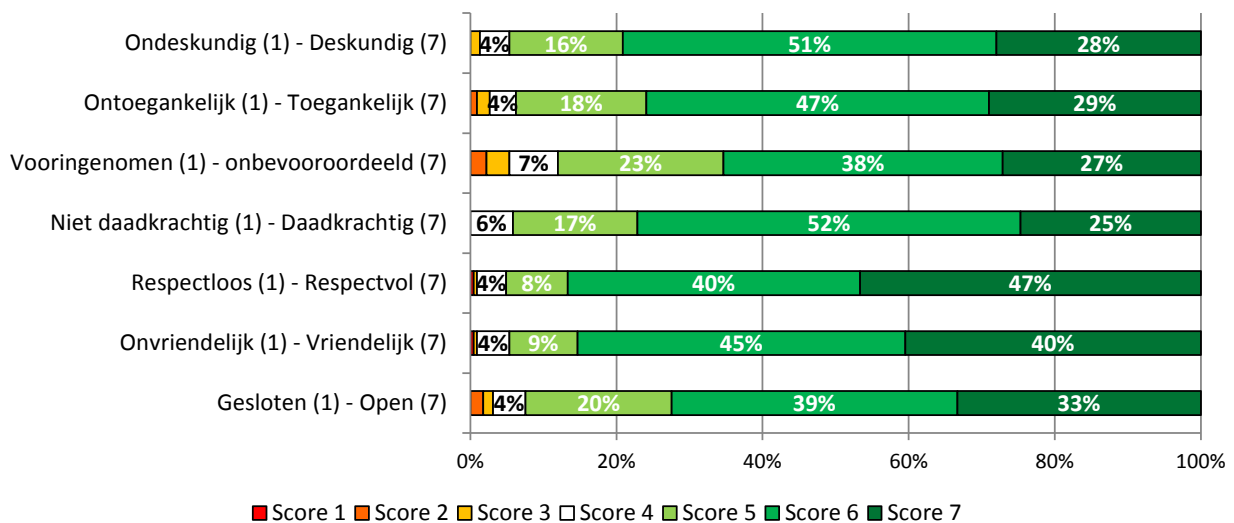
Over de uitvoering van het bezoek zijn de meeste scholen (zeer) tevreden. Toch is 12 procent van de ondervraagde scholen (zeer) ontevreden over het meewegen van de specifieke situatie van de school in de eindbeoordeling. De tevredenheid over de uitvoering is vergelijkbaar met de vorige meting (figuur 2.2a).

Figuur 2.2a Tevredenheid scholen over uitvoering van het bezoek (n=226)



In de vragenlijst over schooljaar 2012/2013 is voor het eerst gevraagd naar een aantal houdingsaspecten van inspecteurs. De inspectie wilde hiermee onderzoeken of er grote verschillen zijn tussen inspecteurs in houding en bejegening. Deze verschillen zouden mogelijk een verklaring kunnen zijn voor de verschillen in de beoordeling die scholen ervaren. Scholen konden op een schaal van 1 tot 7 hun beoordeling geven. Score 1 komt overeen met de eigenschap die links staat (bijvoorbeeld 'ondeskundig') en score 7 met de eigenschap die helemaal rechts genoemd staat (bijvoorbeeld 'deskundig'). In figuur 2.2b zijn de resultaten weergegeven van de scores op deze houdingsaspecten.

Figuur 2.2b Oordeel scholen over houdingsaspecten inspecteurs (n=226)



Vrijwel alle inspecteurs scoren een 5 of hoger op deze schaal, wat wil zeggen dat scholen de inspecteurs vooral eigenschappen toedichten aan de rechterkant van de schaal, zoals respectvol, vriendelijk en open. Enkele scholen geven nog wel een 3 of lager voor bijvoorbeeld vooringenomen.

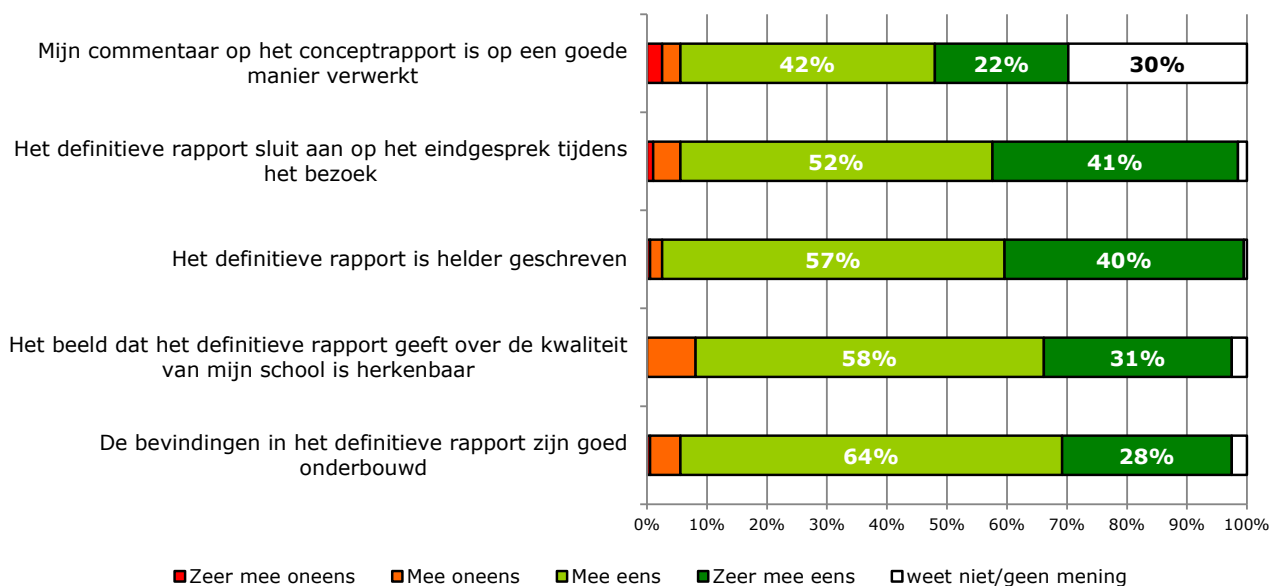
2.3 Het rapport

In totaal hebben 198 scholen (88 procent) geantwoord dat ze een definitief rapport hebben ontvangen. De overige 12 procent van de scholen heeft mogelijk de vragenlijst ingevuld voordat ze een definitief rapport hadden ontvangen. De stellingen over het rapport zijn alleen voorgelegd aan scholen die een definitief rapport hebben ontvangen.

De vragen over het rapport zijn over het algemeen met 'tevreden' tot 'zeer tevreden' beantwoord (figuur 2.3a). Opvallend is dat 30 procent van de scholen aangeeft niet te weten (of geen mening heeft over de vraag) of het commentaar op het conceptrapport op een goede manier is verwerkt.

Ten opzichte van de vorige meting valt op dat het percentage scholen dat zich herkent in het beeld dat het definitieve rapport geeft over de kwaliteit van de school, met 6 procent is afgenomen. Daarnaast zijn scholen dit jaar minder tevreden over de aansluiting van het definitieve rapport op het eindgesprek tijdens het bezoek.

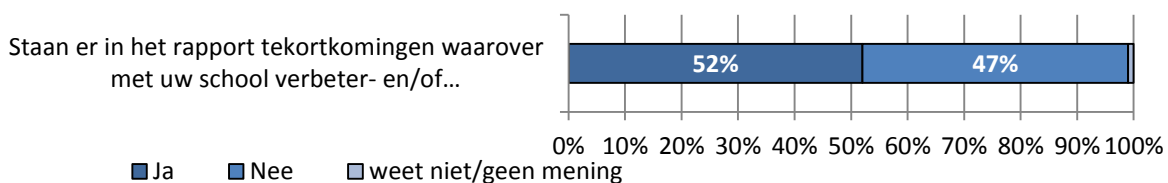
Figuur 2.3a Tevredenheid scholen over rapport (n=198)



2.4 Verbeter-/prestatieafspraken

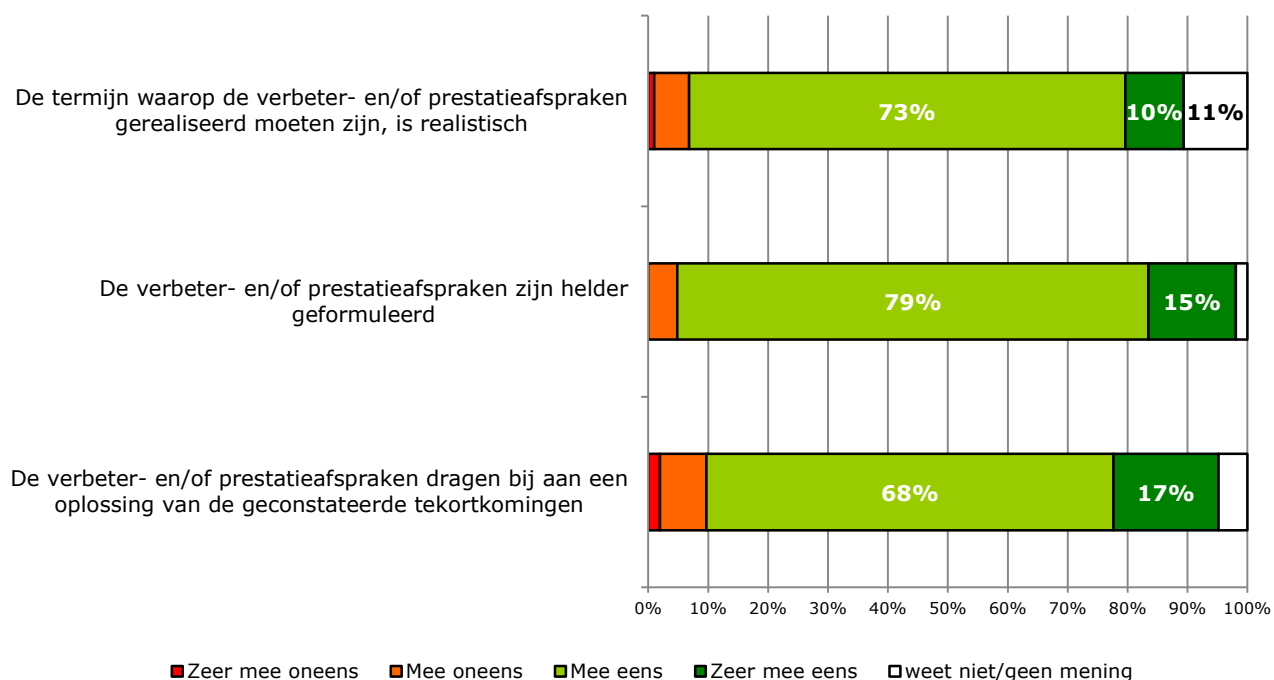
Bij 52 procent van de scholen, die een definitief rapport hebben ontvangen, zijn naar aanleiding van het inspectiebezoek verbeter-/prestatieafspraken gemaakt (figuur 2.4a). Bij de vorige meting was het percentage scholen dat verbeterafspraken had gemaakt lager (44 procent). Dit kan verklaard worden doordat vorig jaar meer scholen meededen aan het tevredenheidsonderzoek die bezocht zijn voor een themaonderzoek, en minder scholen die bezocht zijn voor een kwaliteitsonderzoek. Bij een TKO worden het vaakst verbeterafspraken gemaakt, terwijl dit bij een onderzoek als het OV minder vaak van toepassing is.

Figuur 2.4a Verbeter-/prestatieafspraken tussen school en inspectie (n=198)



Verreweg de meeste scholen zijn van mening dat de termijn waarop de verbeter-/prestatieafspraken gerealiseerd moeten zijn realistisch is en dat de afspraken helder zijn geformuleerd (figuur 2.4b). Echter, 10 procent van de respondenten vindt niet dat de verbeter-/prestatieafspraken bijdragen aan een oplossing voor geconstateerde problemen. Deze resultaten zijn vergelijkbaar met vorig jaar.

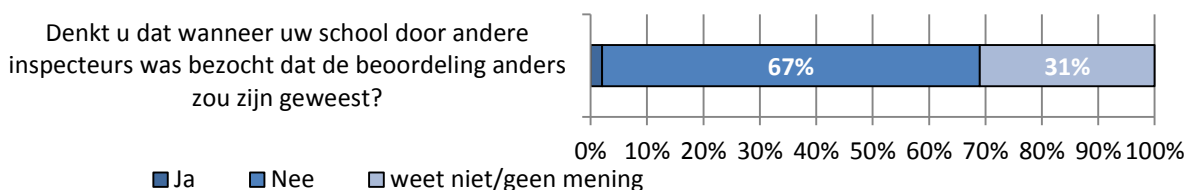
Figuur 2.4b Kwaliteit verbeter-/prestatieafspraken volgens scholen (n=103)



2.5 Verschil tussen inspecteurs

Slechts 2 procent van de scholen denkt dat de beoordeling anders zou zijn geweest wanneer de school door een andere inspecteur was bezocht (figuur 2.5a). Vorig jaar, met een iets andere vraagstelling, gaf ruim een vijfde van de scholen aan dat het voor het oordeel over de school uitmaakt welke inspecteur de school heeft bezocht.

Figuur 2.5a Verschil tussen inspecteurs (n=226)

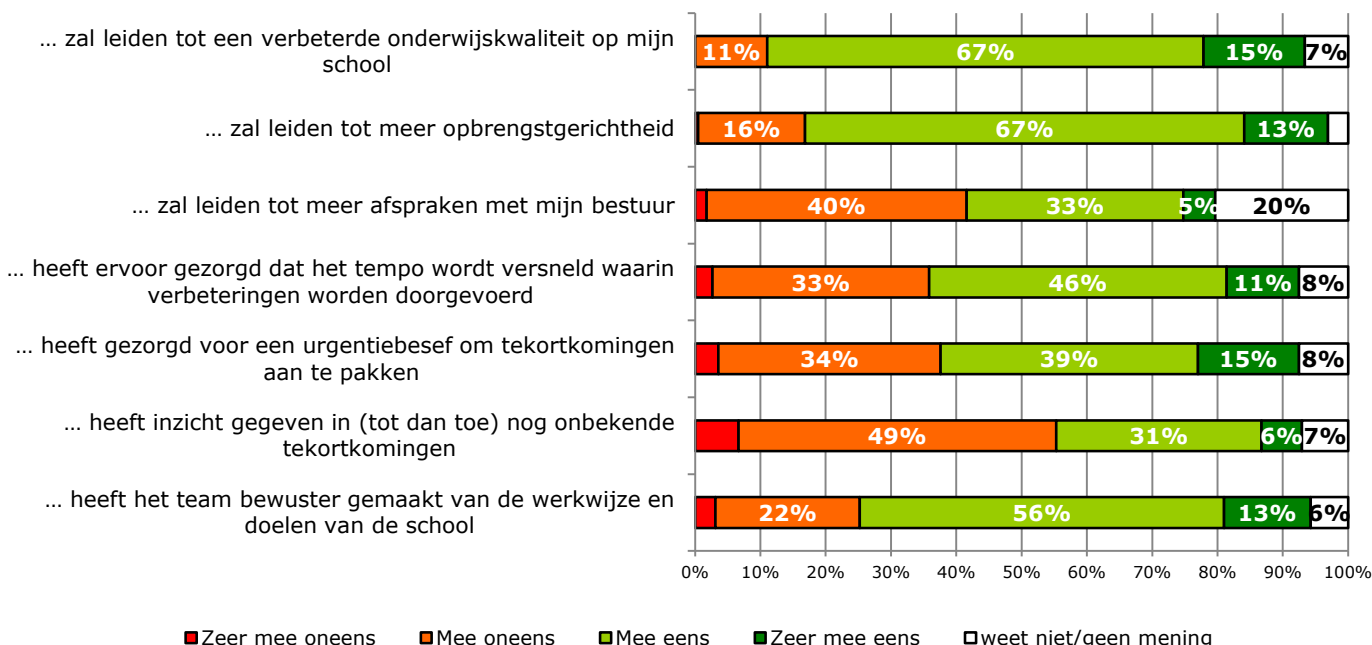


2.6 Resultaat inspectiebezoek

In vergelijking met de andere onderwerpen in de vragenlijst zijn de scholen het minst tevreden over het resultaat van het inspectiebezoek (figuur 2.6a). De meeste scholen geven aan dat het inspectiebezoek zal leiden tot een verbeterde onderwijskwaliteit (82 procent) en meer opbrengstgerichtheid (80 procent). Ongeveer 70 procent van de scholen geeft aan dat het bezoek het team bewuster heeft gemaakt van de werkwijze en doelen van de school. Minder dan de helft van de scholen is van mening dat het bezoek inzicht heeft gegeven in tot dan toe onbekende tekortkomingen. Ook geeft minder dan de helft van de scholen aan dat er nu meer afspraken gemaakt zullen worden met het bestuur.

Figuur 2.6a Percentage scholen dat het (on)eens is met stellingen over het resultaat van het inspectiebezoek (n=226)

Het afgelopen inspectiebezoek ...



Uit de toelichtingen die de scholen desgewenst gaven op deze vraag, blijkt dat de meeste scholen het bezoek zien als een bevestiging van de ontwikkeling die ze al hebben ingezet. In onderstaand kader zijn enkele voorbeelden opgenomen.

"De ontwikkelingen waarover is gesproken, waren al in gang gezet. Bij de schoolleiding is het urgentiebesef door het inspectierapport toegenomen. Met de medewerkers valt nog een slag te maken."

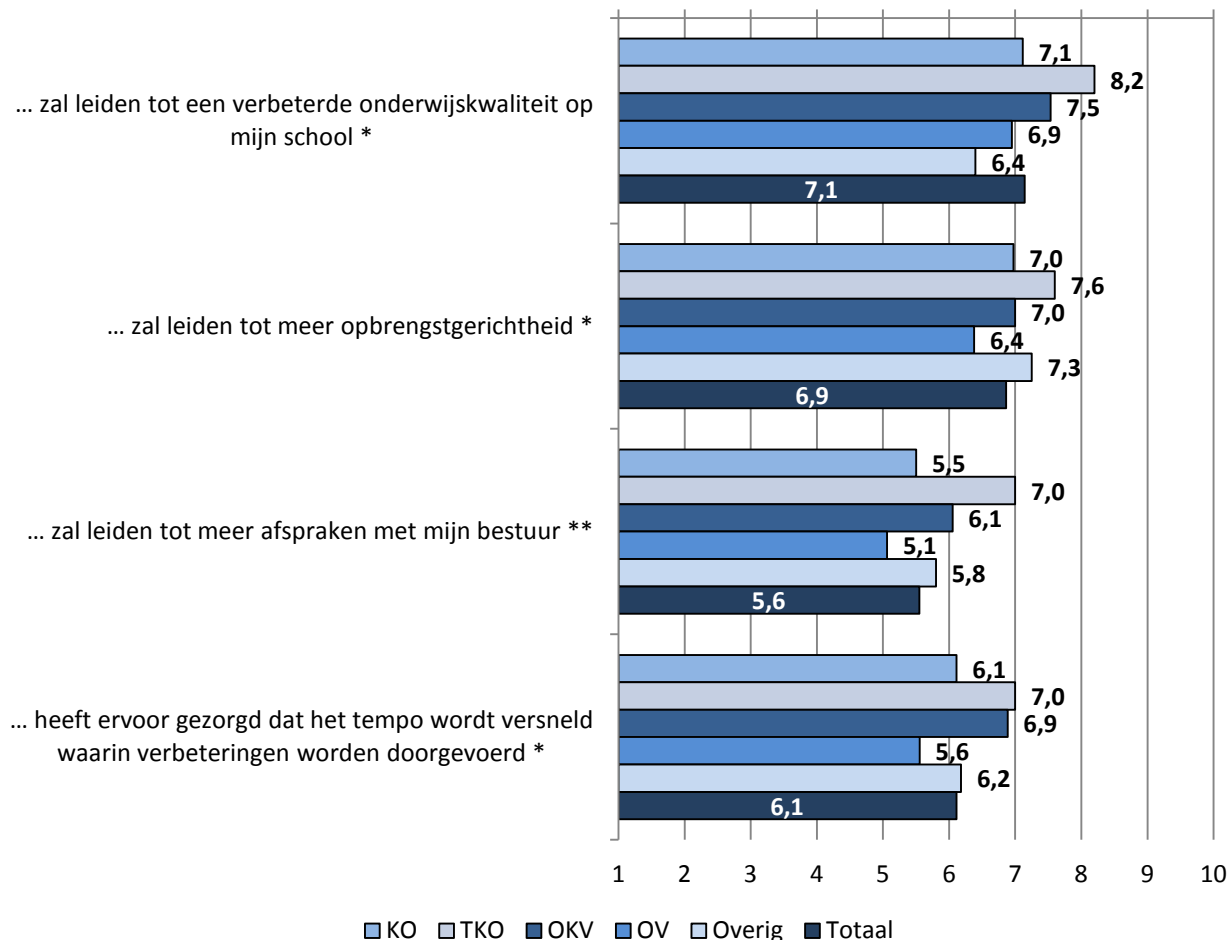
"De tekortkomingen hadden we zelf al in beeld. We zijn daar al mee bezig om die te verbeteren. Het bezoek van de inspectie heeft onderstreept wat wij al wisten."

"Van de zaken die nog zwak werden bevonden, waren wij ons al bewust. We gaan zo hard als we kunnen gaan; gras groeit niet harder door eraan te trekken."

"Het inspectie oordeel was een bevestiging van wat we als school al hadden geconstateerd."

Van de scholen die in een verbetertraject zitten en een TKO of OKV hebben gehad, geeft een hoger percentage aan dat het bezoek tot bepaalde resultaten heeft geleid (figuur 2.6b). Dit is ook te verklaren: juist deze scholen zitten in een intensief traject, waarin verbeteringen noodzakelijk zijn.

Figuur 2.6b Percentage scholen dat het (on)eens is met stellingen over het resultaat van het inspectiebezoek, per bezoektype (n=226)



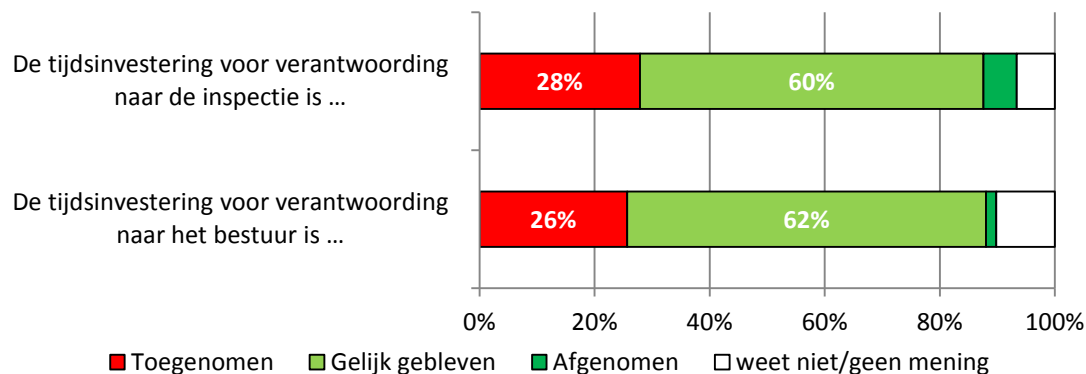
* significant verschil, $p < 0.10$; ** significant verschil, $p < 0.05$

2.7 Toezichtlast

De scholen is gevraagd of de toezichtlast ten opzichte van de vorige twaalf maanden gelijk is gebleven dan wel is toe- of afgenomen (figuur 2.7a).

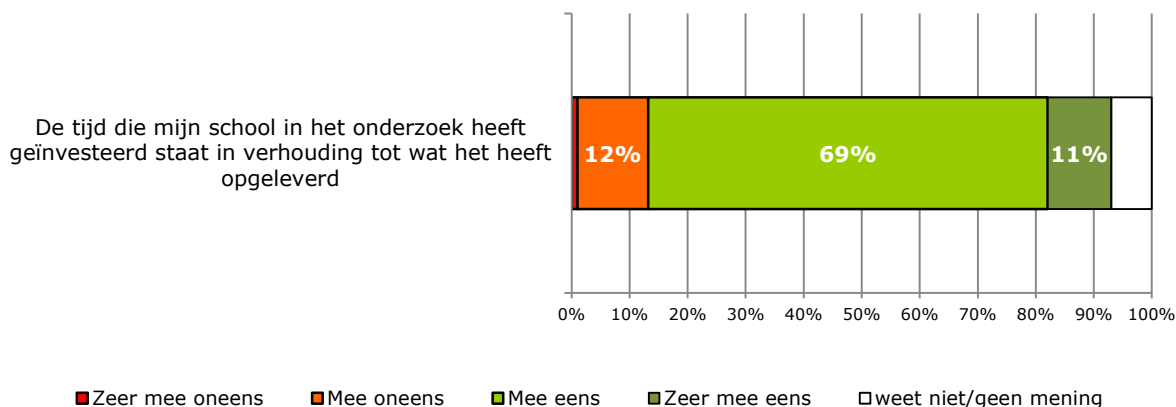
Ongeveer een kwart van de scholen antwoordde dat de toezichtlast als gevolg van het inspectiebezoek is toegenomen. Dit geldt zowel voor de verantwoording naar de inspectie als voor de verantwoording naar het bestuur. Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de vorige meting.

Figuur 2.7a Toezichtslast van de afgelopen 12 maanden ten opzichte van de 12 maanden daarvoor (n=226)



80 procent van de scholen is van mening dat de tijd die geïnvesteerd is in het onderzoek in verhouding staat tot wat het heeft opgeleverd; 13 procent vindt van niet (figuur 2.7b). Bij de vorige meting vond nog 90 procent van de scholen de geïnvesteerde tijd in verhouding staan tot wat het onderzoek had opgeleverd.

Figuur 2.7b Tijdsinvestering ten opzichte van het resultaat (n=226)



Desgewenst konden scholen hun antwoord toelichten. In onderstaand kader zijn enkele voorbeelden opgenomen.

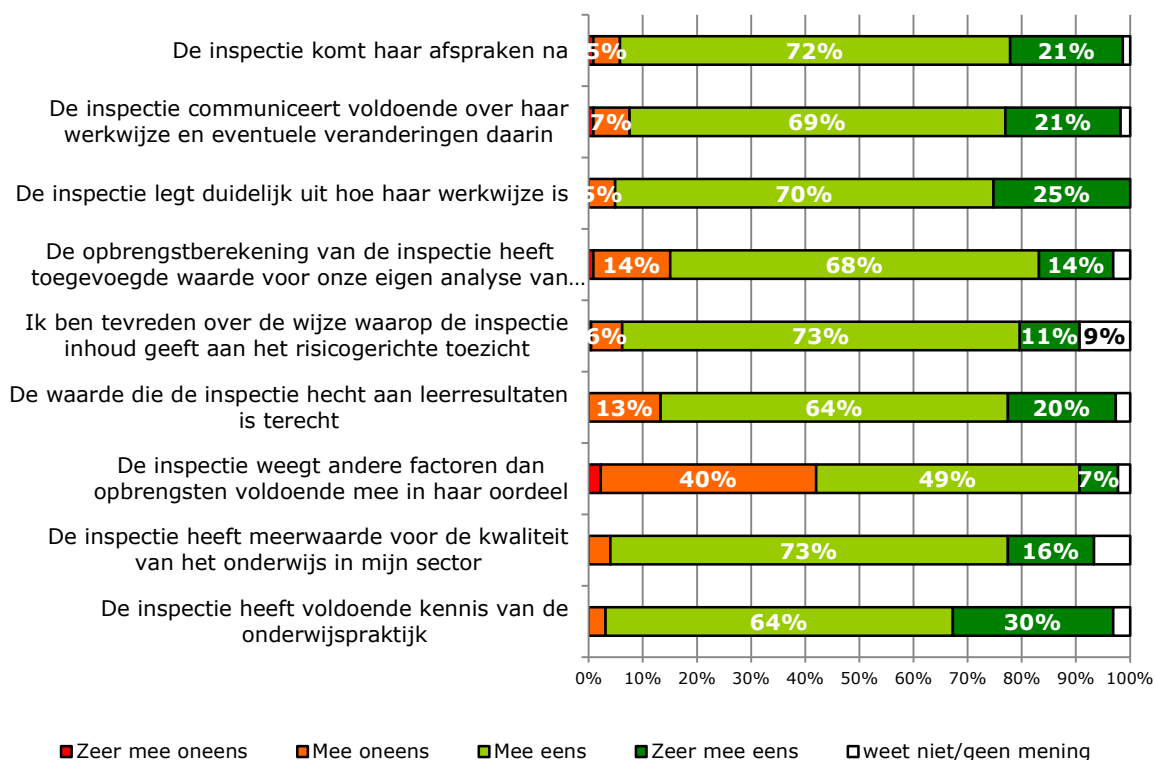
"Juist omdat we al aandacht aan de onderwerpen van het onderzoek geven, was de tijdsinvestering voor ons niet echt noodzakelijk. Wel mag duidelijk zijn dat het inspectieonderzoek helpt bij het scherp houden van allen die bij het onderwijsproces zijn betrokken."

"Het is altijd prettig om met mensen met verstand van onderwijs te 'sparren'. Die gesprekken hebben waar het de Inspectie betreft zeker meerwaarde. Qua acties heeft het ons niet iets concreets opgeleverd (het proces van kwaliteitsverbetering en -bewaking was al gestart), maar het is mooi te horen dat je 'een HAVO hebt om trots op te zijn'."

2.8 Evaluatie werkwijze inspectie

In figuur 2.8a is te zien dat scholen de werkwijze van de inspectie over het algemeen positief beoordelen. Scholen zijn het minst tevreden over de onderbouwing van het inspectieoordeel: twee vijfde van de ondervraagde scholen vindt dat de inspectie andere factoren dan opbrengsten onvoldoende meeweegt.

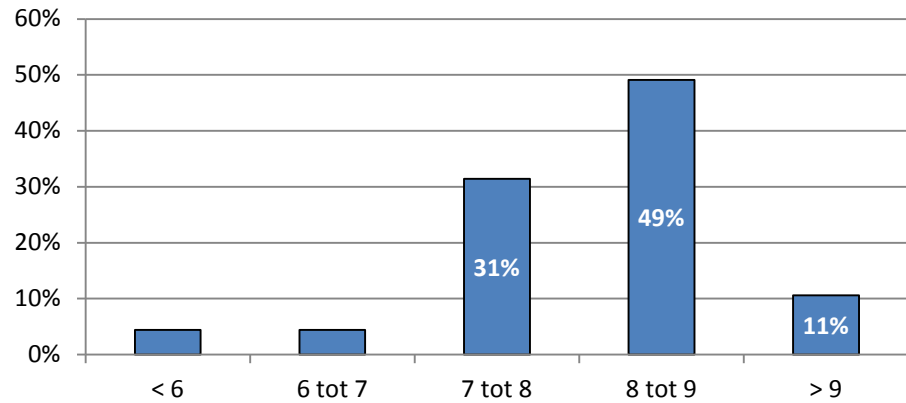
Figuur 2.8a Evaluatie werkwijze inspectie (n=226)



2.9 Rapportcijfer

De scholen is gevraagd om het gehele inspectieonderzoek een cijfer te geven (figuur 2.9a). Het gemiddelde cijfer is afgerond een 7,8. Bij de vorige meting gaven de scholen gemiddeld een 7,6. 4 procent van de scholen geeft het bezoek een onvoldoende. Het gemiddelde rapportcijfer varieert weinig per bezoekttype. De scholen die bezocht zijn voor een TKO geven gemiddeld het hoogste cijfer, namelijk een 8,0.

Figuur 2.9a Verdeling rapportcijfer, in percentages (n=226)



In onderstaand kader zijn enkele voorbeelden uit de toelichting opgenomen.

"Duidelijk, helder en confronterend. Misschien iets te weinig ondersteunend."

"Het is een ervaringskwestie: we vonden het confronterend in het openingsgesprek te horen dat men dacht om de school eventueel als 'zeer zwak' te beoordelen. We kregen van de leidende inspecteur ook weinig handreikingen wat betreft het verbetertraject."

"Ik had van inspectie een meer 'meedenkende' houding verwacht en niet alleen een 'constaterende' houding."

"Goed dat er veel lesbezoeken zijn geweest, een klas de hele ochtend volgen heeft een meerwaarde. Beoordeling, zoals deze nu is geeft weinig mogelijkheden om een beoordeling te krijgen boven het gemiddelde of excellentie."

3 Conclusie

De algemene conclusie is dat scholen in het voortgezet onderwijs tevreden tot zeer tevreden zijn over het schoolbezoek en de werkwijze van de inspectie. Ze beoordelen het gehele inspectieonderzoek gemiddeld met een 7,8. De resultaten zijn op hoofdlijnen vergelijkbaar met de vorige meting.

Bij deze meting (schooljaar 2012/2013) is een nieuwe vragenlijst uitgezet, waarin is doorgevraagd op de onderdelen waarover scholen al enige jaren relatief ontevreden zijn. Dat betekent dat er in het bijzonder aandacht was voor verschil tussen inspecteurs en het belang dat de inspectie hecht aan leerresultaten.

Wat betreft verschil tussen inspecteurs is slechts 2 procent van de scholen van mening dat de beoordeling anders zou zijn geweest wanneer de school door een andere inspecteur was bezocht. Daarnaast scoren vrijwel alle inspecteurs hoog op een schaal met houdingsaspecten zoals vriendelijkheid, respect en openheid.

Bij de vragen over het belang dat de inspectie hecht aan leerresultaten antwoorden scholen het minst positief op de stelling 'De inspectie weegt andere factoren dan opbrengsten voldoende mee in haar oordeel': twee vijfde van de ondervraagde scholen is het hiermee (zeer) oneens. Een op de zeven scholen is het oneens met de stelling dat de analyse van de opbrengsten toegevoegde waarde heeft voor de berekeningen die de school zelf al maakt. Daarnaast vindt 13 procent van de scholen de waarde die de inspectie hecht aan de leerresultaten, onterecht.

Scholen zijn het meest tevreden over de voorbereiding, de uitvoering en het rapport. Het minst positief zijn scholen over het resultaat van het schoolbezoek. Minder dan de helft van de scholen is bijvoorbeeld van mening dat het bezoek inzicht heeft gegeven in onbekende tekortkomingen.

Vanwege de respons van 41 procent moeten de uitkomsten met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd. De inspectie hoopt in de toekomst een hogere respons te bereiken, door het proces van het verzenden en rappelleren van de vragenlijst verder te automatiseren.

Deze bevindingen – die ook in eerder tevredenheidsonderzoek, in andere media en in het veld terug te vinden zijn – vormen een bevestiging van de weg die de inspectie wil inslaan: scholen breder beoordelen, met een minder sterke focus op leerresultaten.

Bijlage I Tevredenheid naar bezoekttype

Deze bijlage bevat een overzicht van alle vragen uit de vragenlijst, met de antwoorden uitgesplitst naar het type bezoek van de inspectie. Om een inzichtelijke vergelijking te kunnen maken tussen de antwoorden per bezoekttype, zijn de antwoorden die zijn gegeven op de tevredenheidsschaal omgerekend naar een rapportcijfer (tabel 1). Per bezoekttype is vervolgens een gemiddeld rapportcijfer berekend.

Tabel 1 Hercodering van de tevredenheidsschaal naar een rapportcijfer

Antwoordcategorie	Rapportcijfer
Zeer ontevreden	1
Ontevreden	4
Tevreden	7
Zeer tevreden	10
Weet niet/geen mening	<i>Wordt buiten beschouwing gelaten</i>

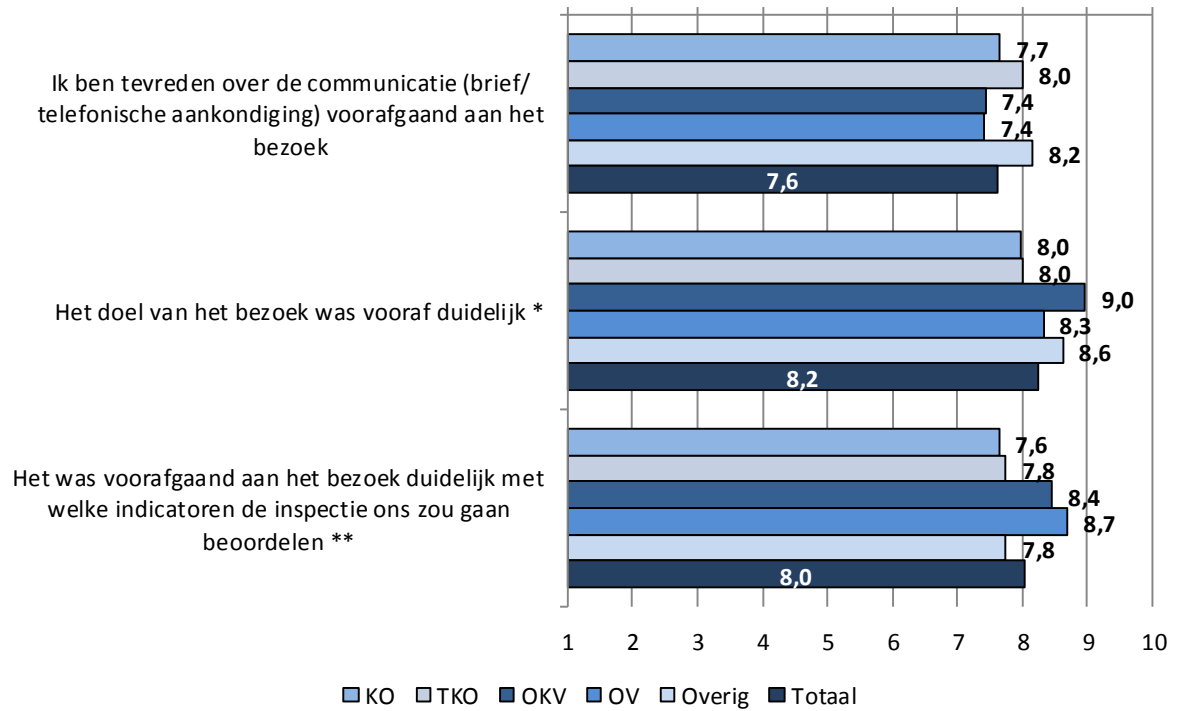
In tabel 2 is per bezoekttype het aantal respondenten weergegeven.

Tabel 2 Aantal respondenten per bezoekttype

Antwoordcategorie	Aantal respondenten
Kwaliteitsonderzoek (KO)	114
Tussentijds kwaliteitsonderzoek (TKO)	12
Onderzoek naar kwaliteitsverbetering (OKV)	29
Onderwijsverslag (OV)	58
Overige bezoeken	13
Totaal	226

Vorbereiding

Figuur 1 Tevredenheid scholen over voorbereiding van het bezoek, per bezoektype (n=226)

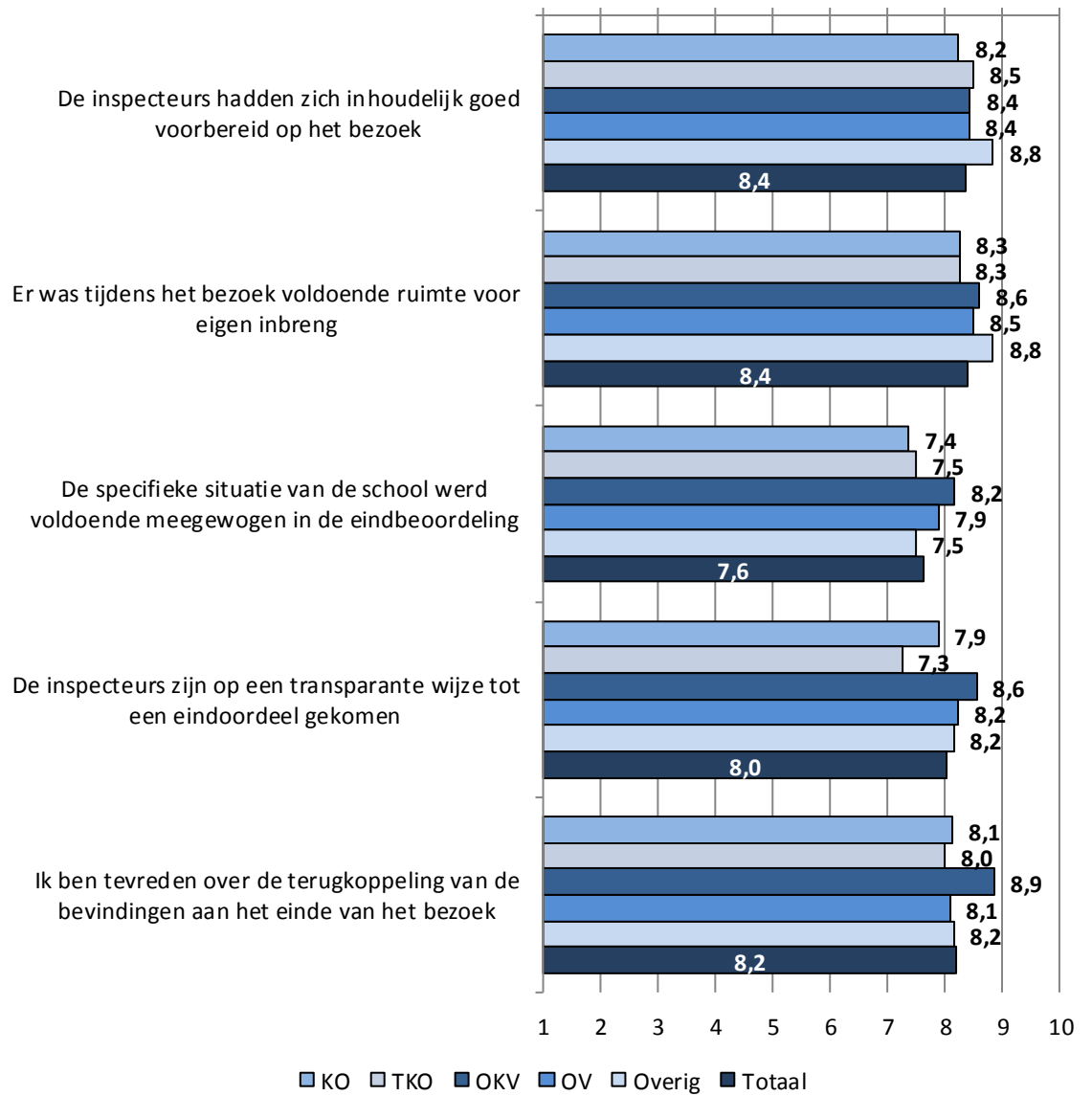


* significant verschil, $p < 0.10$;

** significant verschil, $p < 0.05$

Uitvoering

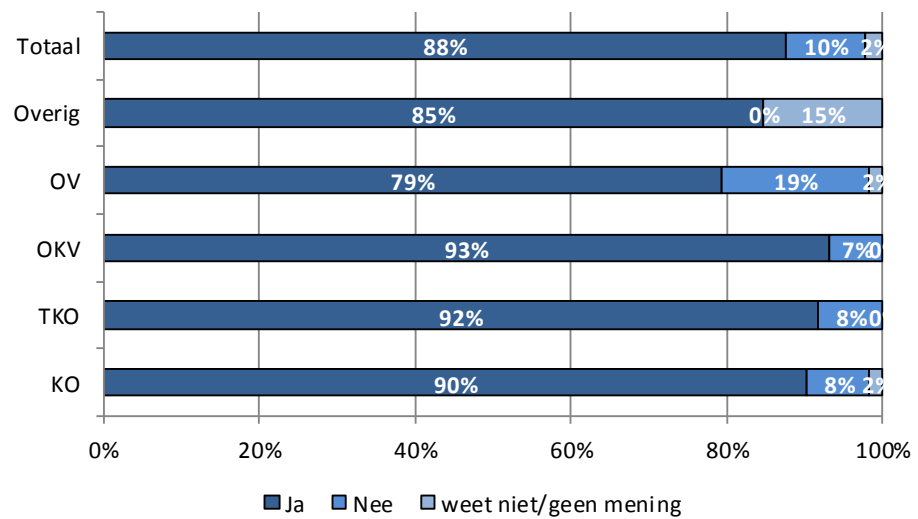
Figuur 2 Tevredenheid scholen over uitvoering van het bezoek, per bezoekttype (n=226)



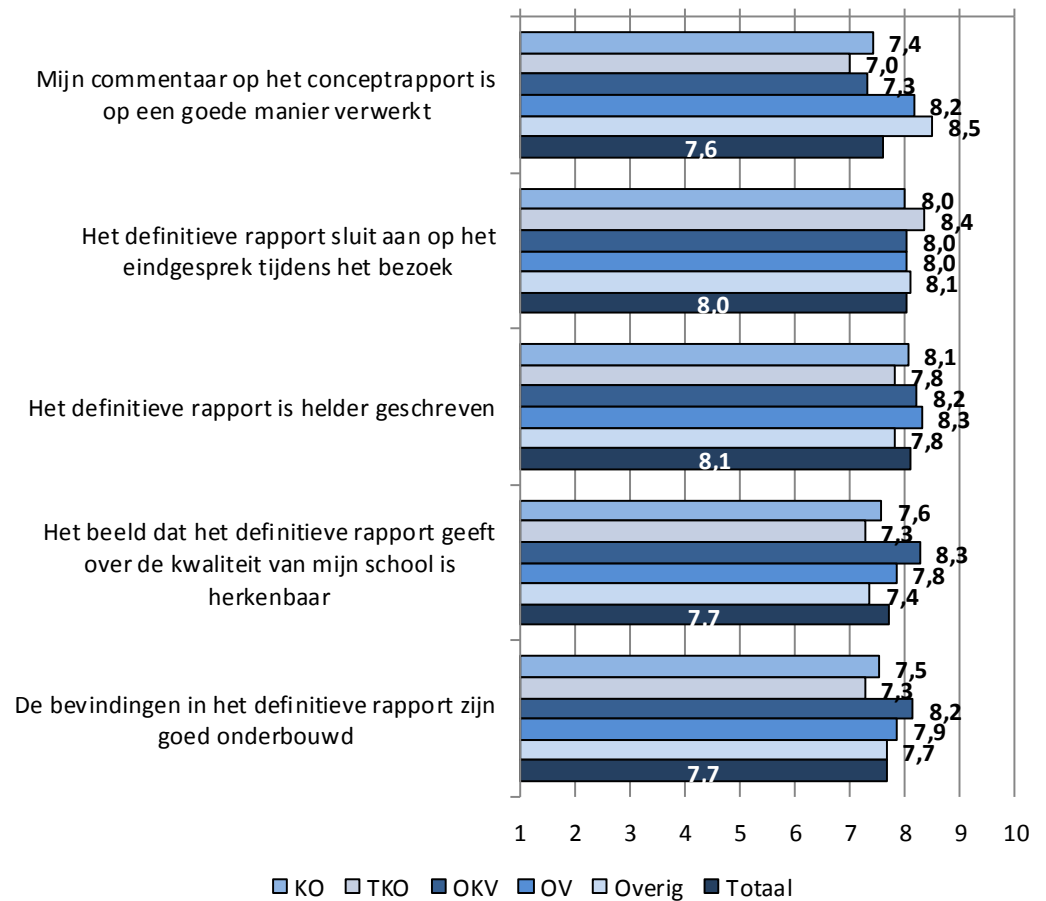
Rapport

Figuur 3 Scholen over ontvangen van rapport, per bezoekttype (n=226)

Heeft u naar aanleiding van het bezoek een definitief rapport ontvangen?

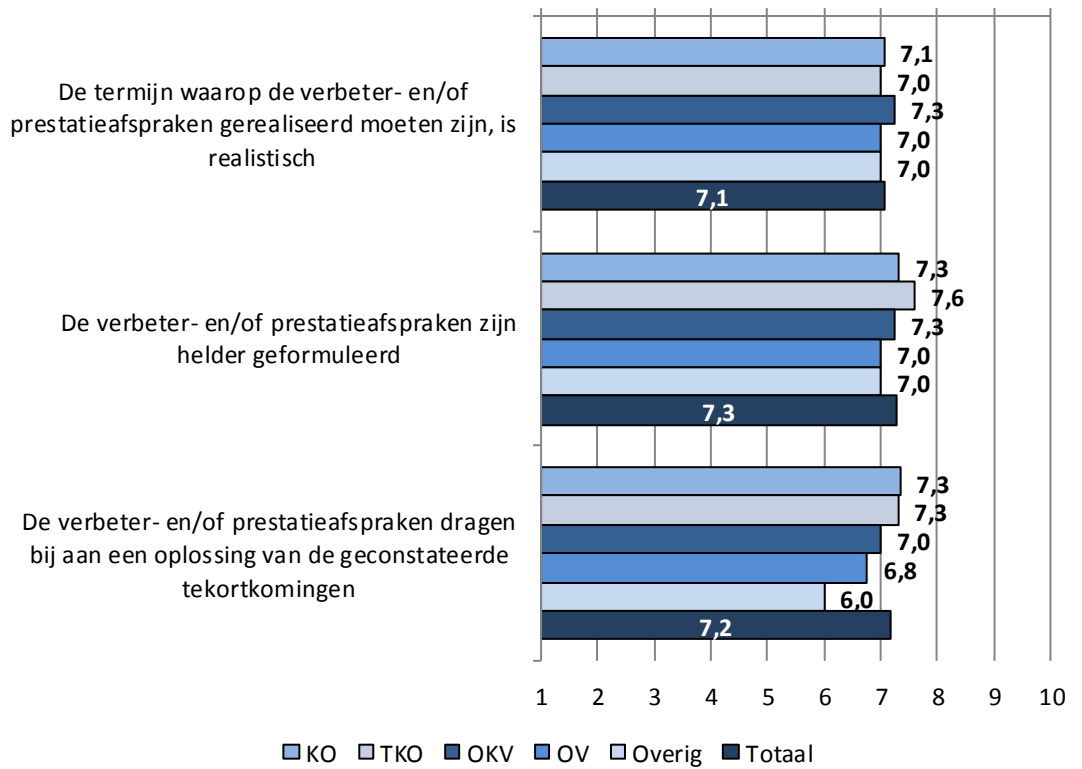


Figuur 4 Tevredenheid scholen over het rapport, per bezoekttype (n=226)



Verbeter-/prestatieafspraken

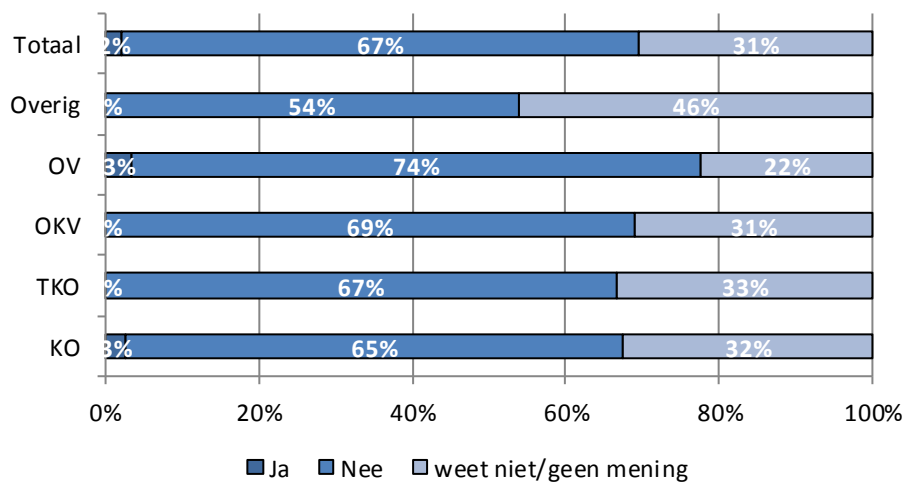
Figuur 5 Tevredenheid scholen over verbeter- en/of prestatieafspraken met inspectie, per bezoekttype (n=198)



Verskil tussen inspecteurs

Figuur 6 Verschil tussen inspecteurs, per bezoekttype, in percentages (n=226)

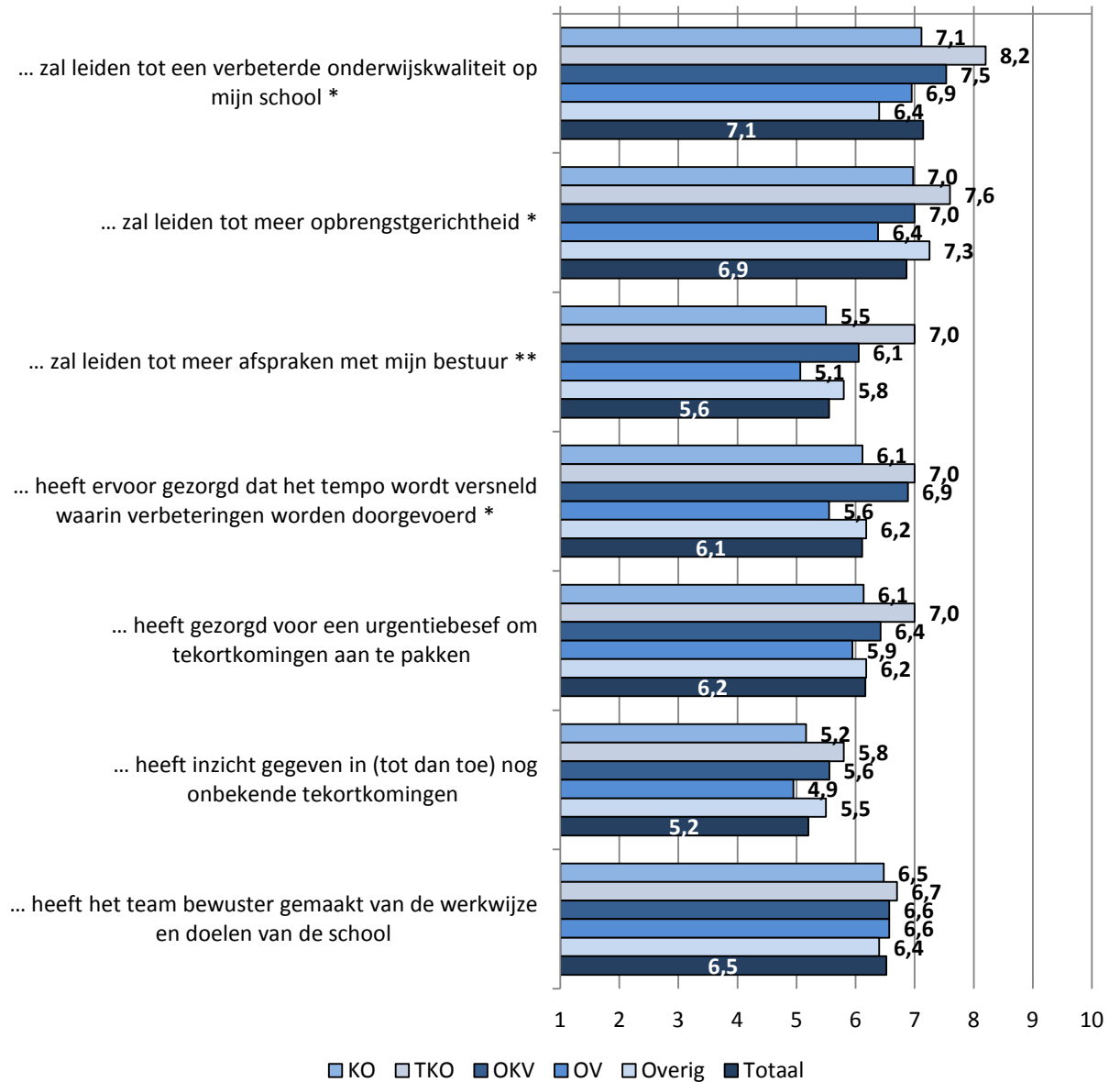
Denkt u dat wanneer uw school door andere inspecteurs was bezocht dat de beoordeling anders was geweest?



Resultaat schoolbezoek

Figuur 7 Percentage scholen dat het (on)eens is met stellingen over het resultaat van het inspectiebezoek, per bezoektype (n=226)

Het inspectiebezoek ...



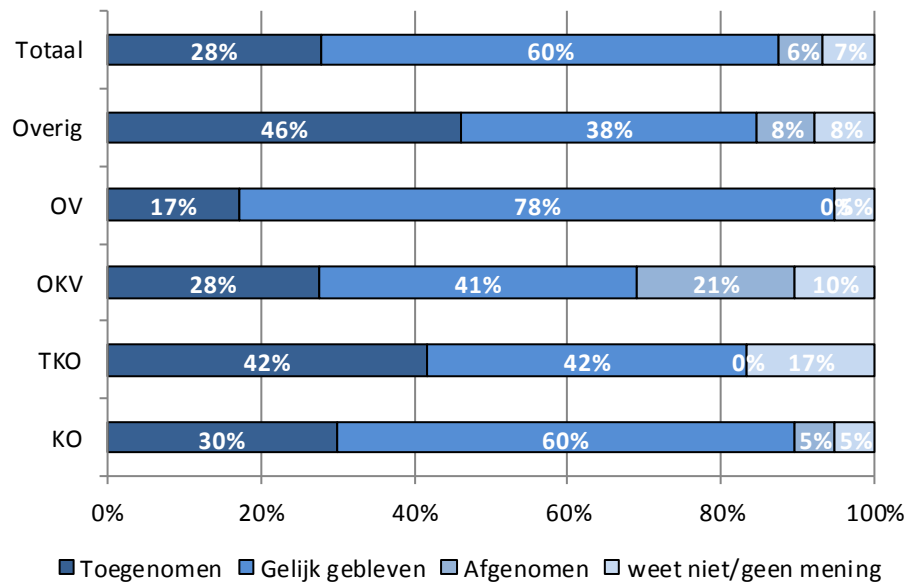
* significant verschil, $p < 0.10$;

** significant verschil, $p < 0.05$

Toezichtlast

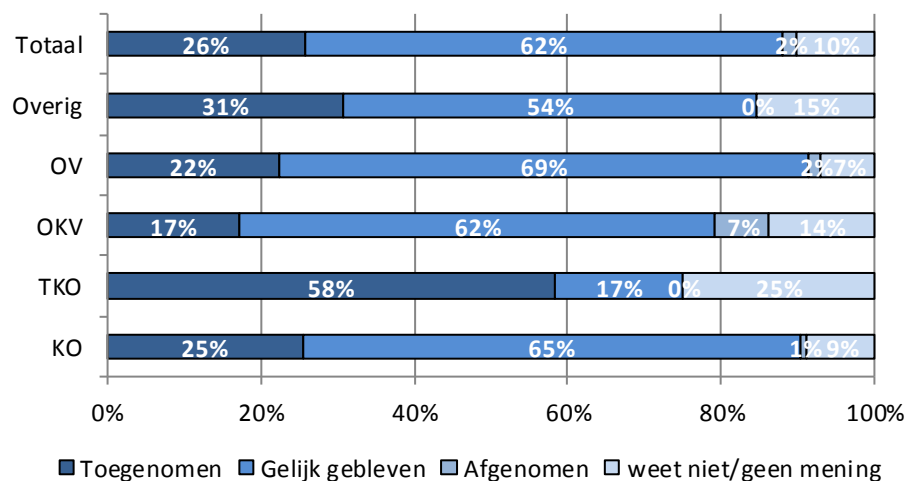
Figuur 8 Tevredenheid over tijdsinvestering omtrent verantwoording naar de inspectie, per bezoekttype (n=226)

Bent u van mening dat de tijd die u kwijt was aan de verantwoording naar de inspectie de afgelopen 12 maanden is veranderd in vergelijking met de 12 maanden daarvoor?

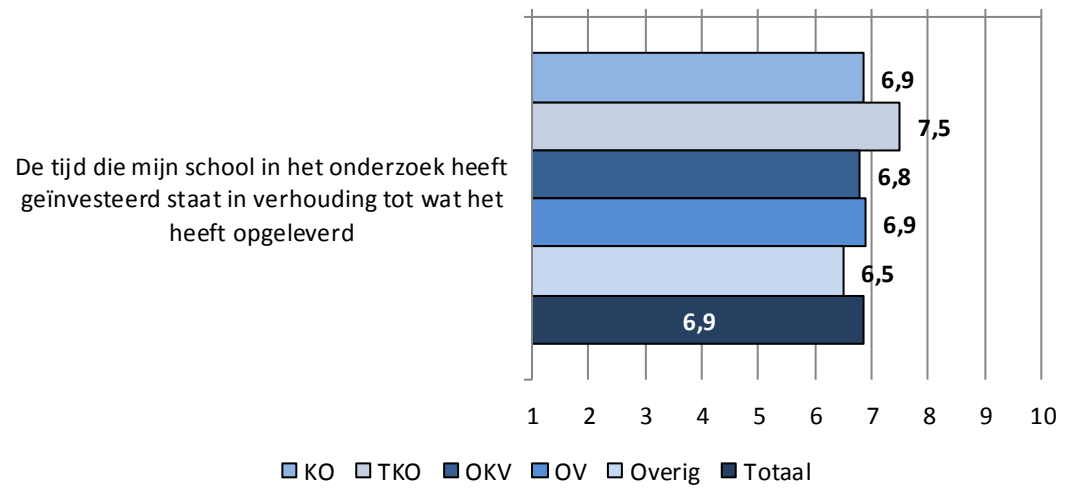


Figuur 9 Tevredenheid over tijdsinvestering omtrent de verantwoording naar het bestuur, naar bezoekttype (n=226)

Bent u van mening dat de tijd die u kwijt was aan de verantwoording naar uw bestuur de afgelopen 12 maanden is veranderd in vergelijking met de 12 maanden daarvoor?

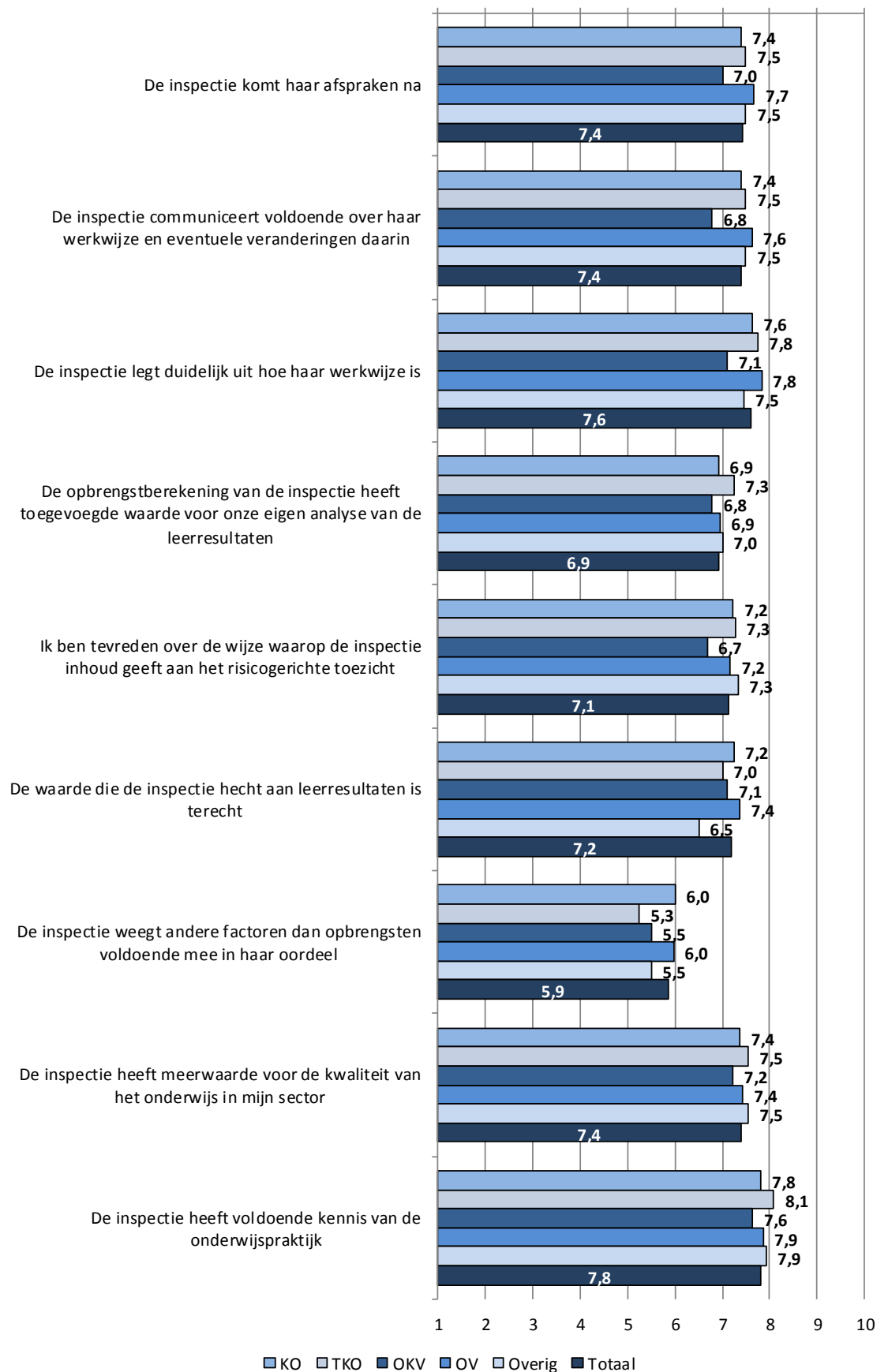


Figuur 10 Tijdsinvestering ten opzichte van het resultaat, naar bezoektype (n=226)



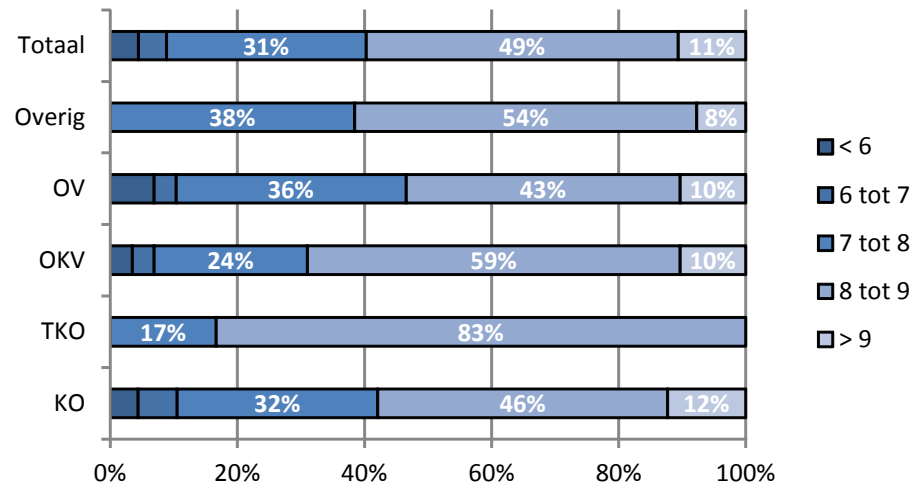
Evaluatie werkwijze inspectie

Figuur 11 Tevredenheid evaluatie werkwijze inspectie, naar bezoektype (n=226)



Rapportcijfer

Figuur 12 Rapportcijfer naar bezoekttype (n=226)



Colofon

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 | 3500 GS Utrecht
www.onderwijsinspectie.nl

2014 - 08 | gratis
ISBN: 978-90-8503-330-1

Een exemplaar van deze publicatie is te downloaden vanaf de website van de
Inspectie van het Onderwijs: www.onderwijsinspectie.nl.

© Inspectie van het Onderwijs | april 2014