



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

**TEVREDENHEIDONDERZOEK
EXPERTISECENTRA**

SCHOOLJAAR 2011/2012

Utrecht, april 2013

INHOUD

1	Inleiding 3
2	Resultaten 5
2.1	Vorbereiding 5
2.2	Uitvoering 6
2.3	Rapport 7
2.4	Samenwerking met het bestuur 8
2.5	Verbeter-/prestatieafspraken 8
2.6	Vershil tussen inspecteurs 9
2.7	Resultaat schoolbezoek 10
2.8	Toezichtlast 12
2.9	Evaluatie werkwijze 13
2.10	Evaluatie telefonisch contact 14
2.11	Rapportcijfer 15
2.12	Vergelijking met de vorige meting 15
3	Conclusie 17
	Bijlage(n)
I	Tevredenheid naar bezoektype 19

1 Inleiding

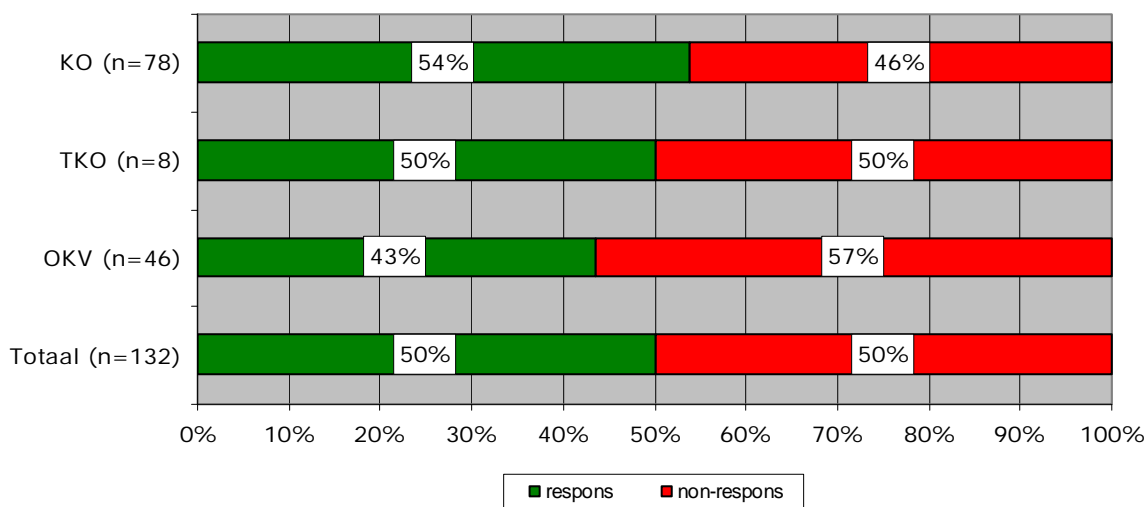
De Inspectie van het Onderwijs vindt het belangrijk om te weten hoe scholen de inspectiebezoeken en de werkwijze van de inspectie ervaren. Daarom wordt scholen in een tevredenheidsonderzoek gevraagd hoe zij de kwaliteit van het schoolbezoek, het inspectierapport en de werkwijze van de inspectie beleven. Het onderzoek wordt uitgevoerd om de interne kwaliteitszorg te verbeteren.

De inspectie maakt gebruik van een digitale vragenlijst om de tevredenheid te meten. Via een e-mailbericht zijn scholen uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. De vragenlijsten zijn in het Internet Schooldossier van de betreffende scholen geplaatst. Voor deze rapportage zijn scholen bevraagd die in het schooljaar 2011-2012 door de inspectie zijn bezocht.

In het afgelopen schooljaar zijn 132 scholen uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek. In totaal hebben 66 scholen de vragenlijst ingevuld, een respons van 50 procent. Aangezien de helft van de scholen de vragenlijst niet heeft ingevuld en het om een kleinere groep scholen gaat, moeten de resultaten in dit rapport met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Tevredenheidsonderzoeken zijn in de sector expertisecentra (ec) uitgezet na een kwaliteitsonderzoek (KO), een tussentijds kwaliteitsonderzoek (TKO) en een onderzoek kwaliteitsverbetering (OKV). De respons verschilt per bezoektype. In figuur 1 is te zien dat de respons na een OKV lager is dan na een KO. Ook is te zien dat er maar acht scholen met een TKO zijn bevraagd en dat er vier van deze acht scholen hebben gereageerd.

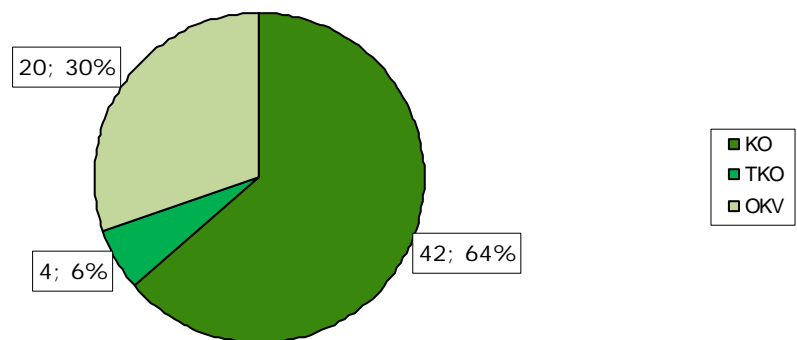
Figuur 1. Responspercentages per bezoektype (n=132)



Figuur 2 laat zien hoe de verdeling van de bezoeken er uit ziet in de groep scholen die gereageerd hebben op de vragenlijst en waarvan dus de resultaten in dit rapport worden weergegeven. Deze verdeling is enigszins anders dan de verdeling in de vorige meting.

In de vorige meting hadden minder scholen gereageerd met een KO (56 procent tegenover 64 procent nu) en meer scholen met een OKV (38 procent tegenover 30 procent nu). Dit kan van invloed zijn op de resultaten als de scholen met een KO minder of meer tevreden zijn dan scholen met een OKV en mogelijk (deels) verschillen verklaren tussen de twee meetmomenten.

Figuur 2. Verdeling respons naar bezoektype in aantallen en percentages (n=66)



Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de resultaten besproken. Aan het eind van het hoofdstuk wordt een vergelijking gemaakt met vorig jaar. In hoofdstuk 3 leest u de conclusies. In de bijlage bij het rapport wordt per vraag een uitsplitsing naar bezoektype gegeven.

2 Resultaten

In dit hoofdstuk vindt u de antwoorden op de vragen uit het tevredenheidsonderzoek van schooljaar 2011/2012. Bij sommige vragen is een toelichting gevraagd aan de scholen. De antwoorden op deze open vragen zijn in dit rapport samengevat. Bij ieder onderdeel wordt kort beschreven of de resultaten verschillen per bezoekttype. Hierbij worden verschillen tussen de scholen met een TKO en de overige scholen niet beschreven in de tekst, omdat er maar vier scholen met een TKO de vragenlijst hebben ingevuld. Aan het eind van het hoofdstuk gaan we in op de verschillen met de vorige meting (oktober 2010-oktober 2011). Om een inzichtelijke vergelijking te kunnen maken tussen de antwoorden per bezoekttype, zijn de antwoorden gehercodeerd. Deze hercodering ziet er als volgt uit:

Tabel 1. Hercodering van de tevredenheidsschaal naar een rapportcijfer

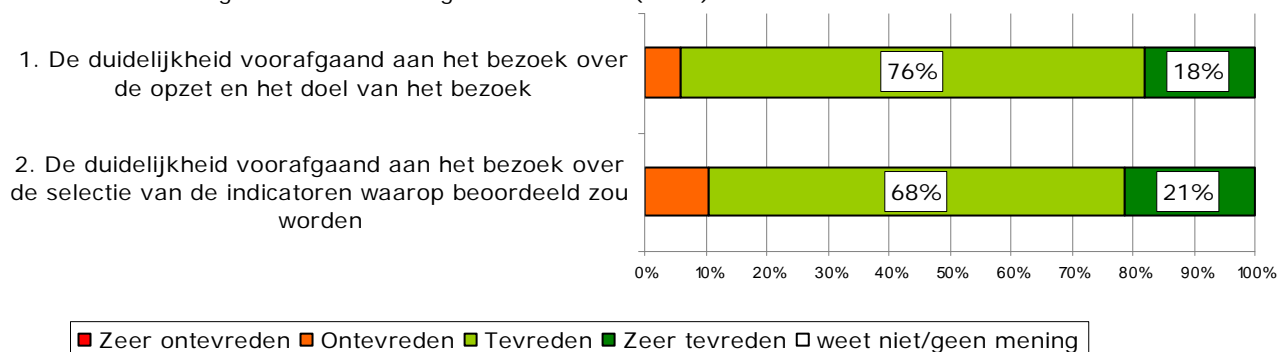
Antwoordcategorie	Rapportcijfer
Zeer ontevreden	1
Ontevreden	4
Tevreden	7
Zeer tevreden	10
Weet niet/geen mening	Niet meegenomen

Per bezoekttype is vervolgens een gemiddeld rapportcijfer berekend. In bijlage A is per vraag een figuur opgenomen met een uitsplitsing naar bezoek.

2.1 Voorbereiding

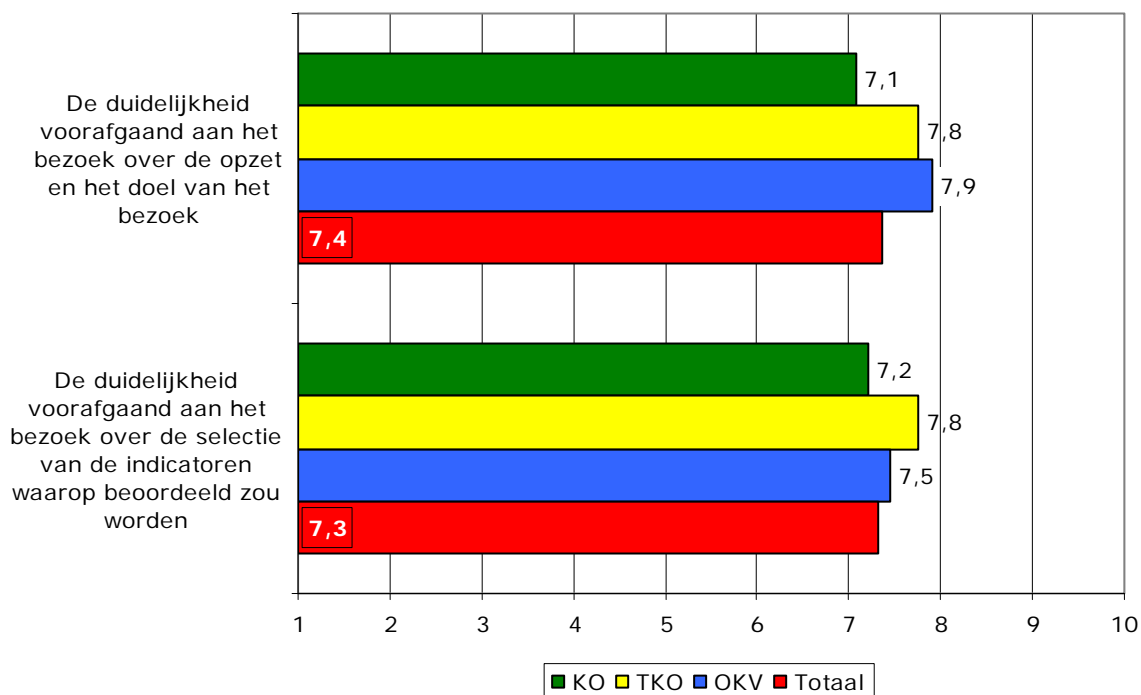
In figuur 3 is te zien dat de meeste scholen de informatie voorafgaand aan het schoolbezoek voldoende duidelijk vinden. Ver de duidelijkheid voorafgaand aan het bezoek. Van de scholen vindt 6 procent (vier scholen) de opzet en het doel van het bezoek niet duidelijk genoeg. 11 procent (zeven scholen) vindt de selectie van de indicatoren waarop beoordeeld niet duidelijk genoeg.

Figuur 3. Voorbereiding van het bezoek (n=66)



Figuur 4 laat zien dat scholen met een KO gemiddeld minder tevreden zijn dan de scholen met een OKV.

Figuur 4. Voorbereiding van het bezoek per bezoekttype (n=66)

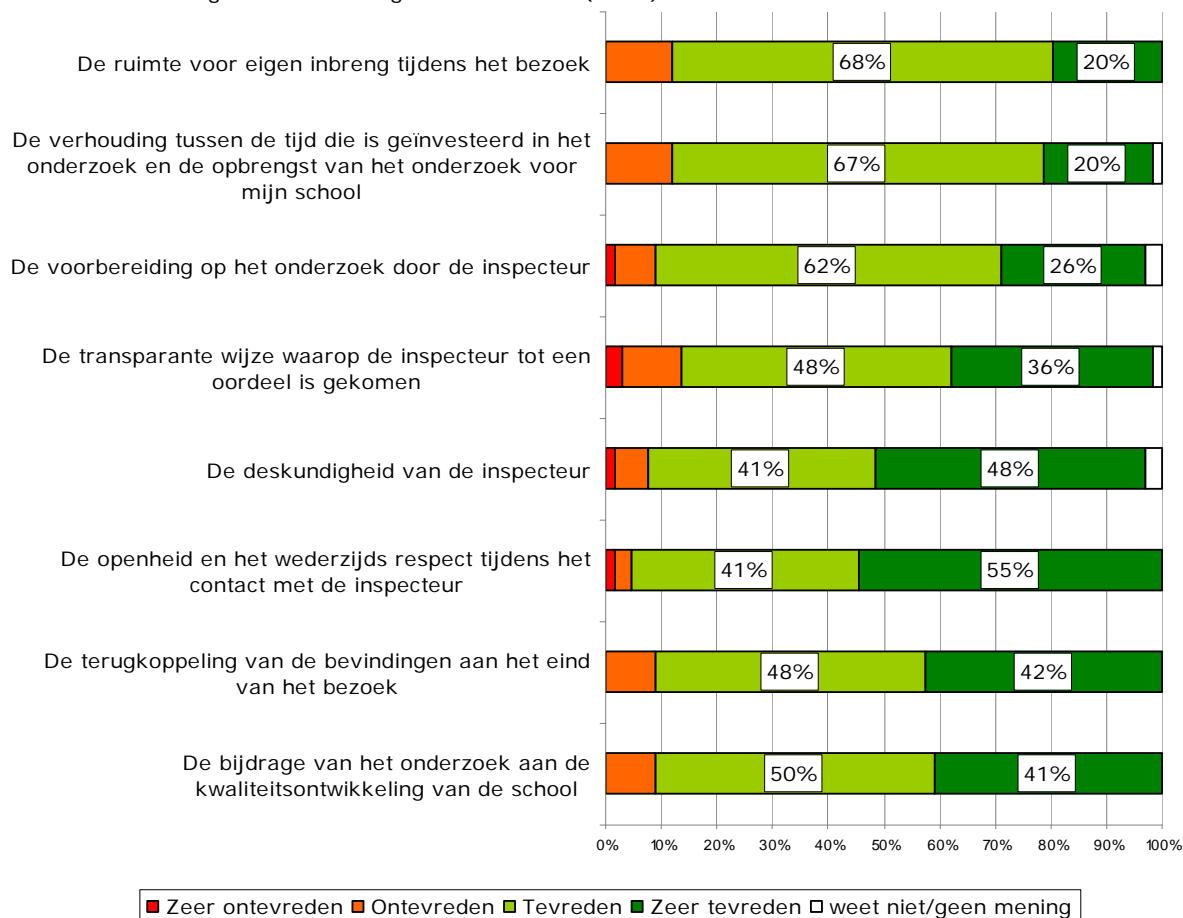


2.2 Uitvoering

Ook over de uitvoering van het bezoek zijn de meeste scholen (zeer) tevreden (zie figuur 5). Ongeveer de helft van de scholen is zeer tevreden over de deskundigheid van de inspecteur, de openheid en het wederzijds respect tijdens het contact met de inspecteur. Een klein deel van de scholen is niet tevreden over de uitvoering van het schoolbezoek.

Zo is 14 procent van de scholen (negen scholen) (zeer) ontevreden over de wijze waarop de inspecteur tot een oordeel is gekomen (transparantie). Ook is 12 procent van de scholen (acht scholen) ontevreden over de ruimte voor eigen inbreng tijdens het bezoek en de verhouding tussen de tijd die door de school is geïnvesteerd in het bezoek en hetgeen het heeft opgebracht voor de school. Scholen met een KO zijn over de meeste aspecten van de uitvoering gemiddeld iets vaker ontevreden dan scholen met een OKV (zie bijlage A).

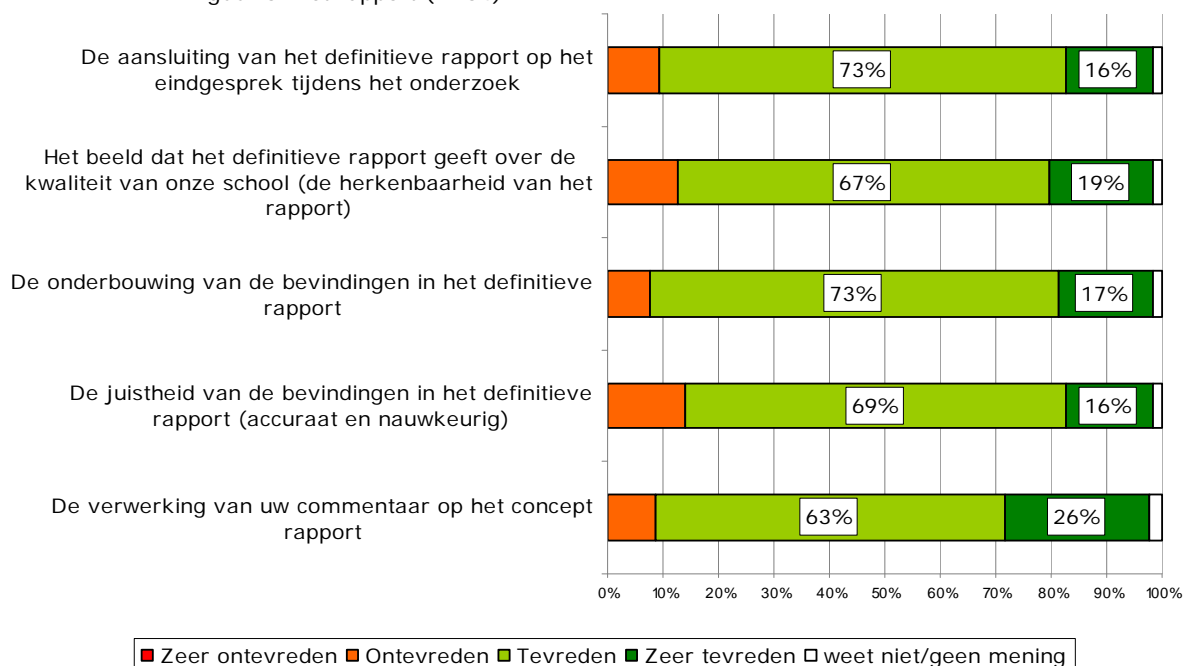
Figuur 5. Uitvoering van het bezoek (n=66)



2.3 Rapport

De meeste scholen zijn tevreden over het definitieve rapport (zie figuur 6). Zo is 90 procent van de responderende scholen tevreden over de onderbouwing van de bevindingen in het definitieve rapport en 89 procent over de verwerking van het commentaar van de school op het conceptrapport. Van de scholen is 14 procent (negen scholen) ontevreden over de juistheid van de bevindingen in het definitieve rapport en 13 procent (acht scholen) over het beeld dat het definitieve rapport geeft over de kwaliteit van de school. Scholen met een KO zijn gemiddeld iets vaker ontevreden over de onderdelen van het rapport dan scholen met een OKV.

Figuur 6. Het rapport (n=64)

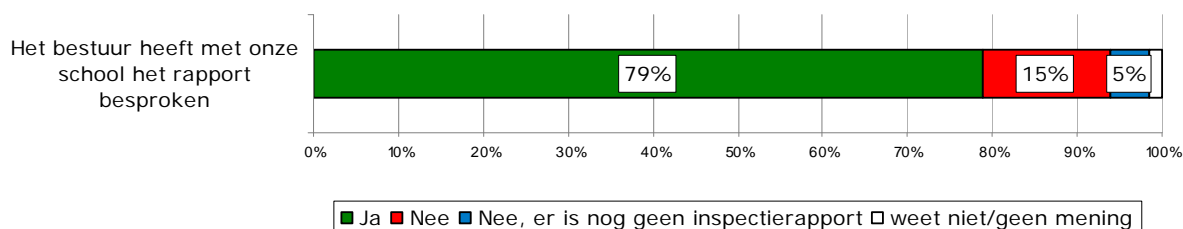


2.4 Samenwerking met het bestuur

Aan de scholen is gevraagd of het bestuur voorafgaand aan het schoolbezoek een gesprek met de inspectie heeft gevoerd; 76 procent van de scholen geeft aan dat dit het geval was. Dit valt op, omdat de inspectie in de sector ec ieder jaar een gesprek voert met alle besturen. Van de scholen die aangeven dat er een gesprek heeft plaatsgevonden, geeft 88 procent aan dat het bestuur de resultaten van dit gesprek heeft besproken met de school.

Aan de scholen is ook gevraagd of het bestuur het inspectierapport met hen besproken heeft. Figuur 7 laat zien dat 79 procent van de scholen aangeeft dat dit met hen is besproken.

Figuur 7. Bestuur (n=50)

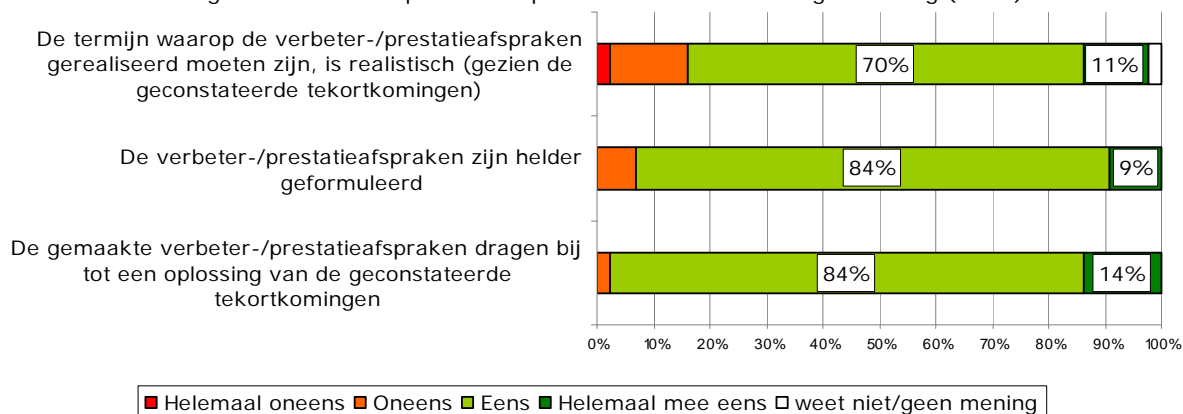


2.5 Verbeter-/prestatieafspraken

Bij 67 procent van de scholen zijn naar aanleiding van tekortkomingen verbeterafspraken gemaakt. Bij 11 procent van de scholen (zeven scholen) zijn er ook verbeterafspraken gemaakt, maar was er geen sprake van tekortkomingen.

Van de scholen waarmee verbeterafspraken zijn gemaakt naar aanleiding van tekortkomingen, zijn de meeste scholen (zeer) tevreden over de gestelde termijn, de formulering van de afspraken en de bijdrage die de afspraken leveren aan het oplossen van de tekortkomingen (zie figuur 8). Relatief veel scholen (16 procent/7 scholen) zijn ontevreden over de gestelde termijn. Dit percentage is ook toegenomen ten opzichte van vorig jaar; toen was 10 procent ontevreden. Een mogelijke oorzaak hiervoor is dat in schooljaar 2011/2012 de verbetertermijn voor zwakke scholen verkort is van twee jaar naar één jaar.

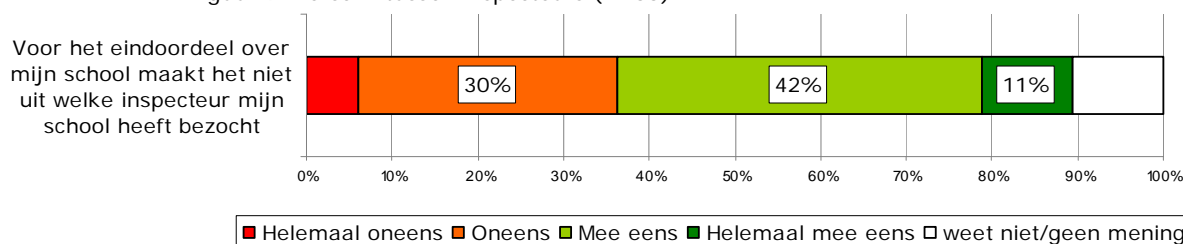
Figuur 8. Verbeter-/prestatieafspraken n.a.v. tekortkomingen vervolg (n=44)



2.6 Verschil tussen inspecteurs

Figuur 9 laat zien dat 53 procent van de scholen van mening is dat het niet uitmaakt voor de beoordeling door welke inspecteur de school bezocht is. 36 procent van de scholen denkt dat dit wel uitmaakt.

Figuur 9. Verschil tussen inspecteurs (n=66)



Aan de scholen die hebben aangegeven dat het eindoordeel per inspecteur kan verschillen is gevraagd om dit toe te lichten. De meerderheid van de scholen gaf aan persoonlijke voorkeuren en subjectiviteit te hebben ervaren. Een aantal scholen verklaart het verschil tussen inspecteurs in eindoordeel door het wel of niet hebben van expertise op het gebied van de doelgroep of de onderwijsvorm. In het kader hieronder staan enkele uitspraken van de scholen.

“Bij het vorige onderzoek hadden we een inspecteur die zeer veel verstand heeft van onze doelgroep en de ontwikkelingen daaromtrent.”

“Binnen onze stichting hebben verschillende inspecteurs het onderzoek uitgevoerd en bij algemene nabeschuiving bleek een groot verschil in voorbereiding,

bejegening en beoordeling."

"De 'eigen' inspecteur is van de ontwikkelingen binnen de school goed op de hoogte. Met een andere inspecteur moet eerst weer een nieuwe start gemaakt worden, er is geen collectief geheugen."

"Onze school is door twee inspecteurs bezocht, waarbij het duidelijk te constateren viel dat één van de twee inspecteurs bepalend was voor de beoordeling. Regelmatig ontstond de indruk dat beide inspecteurs niet op één lijn zaten."

"Verskil in beoordeling is iets menselijks. Een objectieve beoordeling bestaat niet; deze is altijd afhankelijk van de persoon."

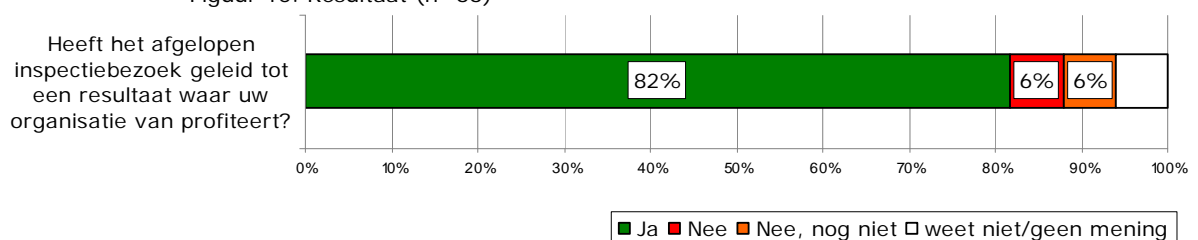
"Het is de vraag of iedere inspecteur voldoende op de hoogte is van de speciale positie die onze specialistische vorm van onderwijs inneemt."

Bij voorgaande metingen is ook steeds gebleken dat relatief veel scholen vinden dat het eindoordeel afhankelijk is van welke inspecteur de school bezoekt. Om meer inzicht te krijgen in de onderbouwingen van scholen en waarop zij hun mening baseren, is de vragenlijst die wordt uitgezet in schooljaar 2012/2013 op dit punt uitgebreid.

2.7 Resultaat schoolbezoek

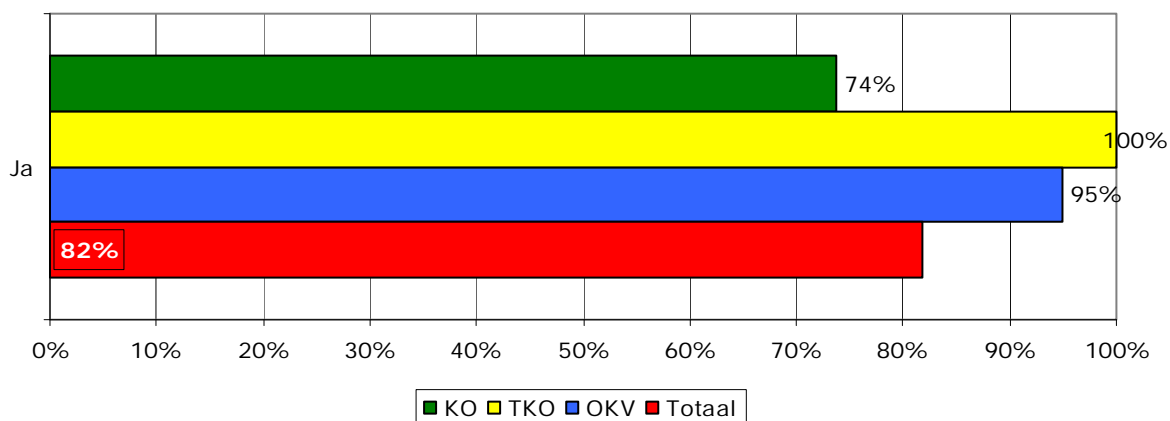
In figuur 10 is te zien dat 82 procent van de scholen van mening is dat het inspectiebezoek heeft geleid tot een resultaat waar de organisatie van profiteert. Bij 6 procent (4 scholen) was dit volgens de scholen nog niet het geval. Dit kan te maken hebben met het feit dat de vragenlijst over tevredenheid enkele keren per jaar wordt uitgezet. De tijd die tussen het bezoek en de vragenlijst zit, is dus niet voor iedere school gelijk.

Figuur 10. Resultaat (n=66)



De mate waarin de scholen tevreden zijn over de opbrengst van het bezoek verschilt per bezoekttype. In figuur 11 is te zien dat bijna alle scholen na een OKV positief zijn over het resultaat. Na een KO ligt dit percentage lager.

Figuur 11. Resultaat naar bezoekttype (n=66)



Aan scholen is gevraagd waarom zij wel of geen resultaat zien van het bezoek. Van de scholen die hebben aangegeven dat het bezoek wel resultaat heeft gehad, geven de meeste scholen aan dat zij een verbetering van de kwaliteit van het onderwijs hebben ervaren door het opstellen van een plan van aanpak. Ook geven enkele scholen aan dat het heeft gezorgd voor een urgentiebesef. In het kader hieronder worden enkele uitspraken van scholen weergegeven.

"We zijn weer op scherp gezet en hebben meer inzicht en soms een ander inzicht gekregen in hetgeen wat de school doet en moet doen."

"Het resultaat is een heldere omschrijving van waar wij als school staan; verbeterpunten waar wij mee aan de slag kunnen. Het positieve resultaat is ook een goede profilering naar buiten."

"We zijn volop bezig met het verbeterproces. Dit levert een wezenlijke bijdrage aan de verdere verbetering van ons onderwijs, met name op het didactisch gebied."

"Door de kritische vragen van de inspectie is ons een spiegel voorgehouden, is ons denken beïnvloed en heeft het de ontwikkeling in positieve zin gestimuleerd."

"Het positieve rapport bevestigt en onderstreept voor de school en de stichting dat de ingeslagen weg de goede is."

"Er is in korte tijd een meer professionele cultuur ontstaan, verbeterplannen zijn in de maak en de school ontwikkelt zich in een hoger tempo."

Scholen die hebben aangegeven dat zij geen resultaat zien van het bezoek, noemen als voornaamste reden dat zij al een handlingsplan of plan van aanpak hadden opgesteld waardoor het inspectierapport geen toegevoegde waarde had. In het kader worden enkele open antwoorden weergegeven.

"De kwaliteit van het onderwijs staat hoog op de agenda binnen de organisatie. Ook zonder het inspectiebezoek is er (intern) toezicht in de vorm van audits."

"De rapportage heeft slechts een minimale verbeteringsinspanning verlangd."

"Omdat er nog geen specifieke resultaten te realiseren zijn, vanwege de inhoudelijke"

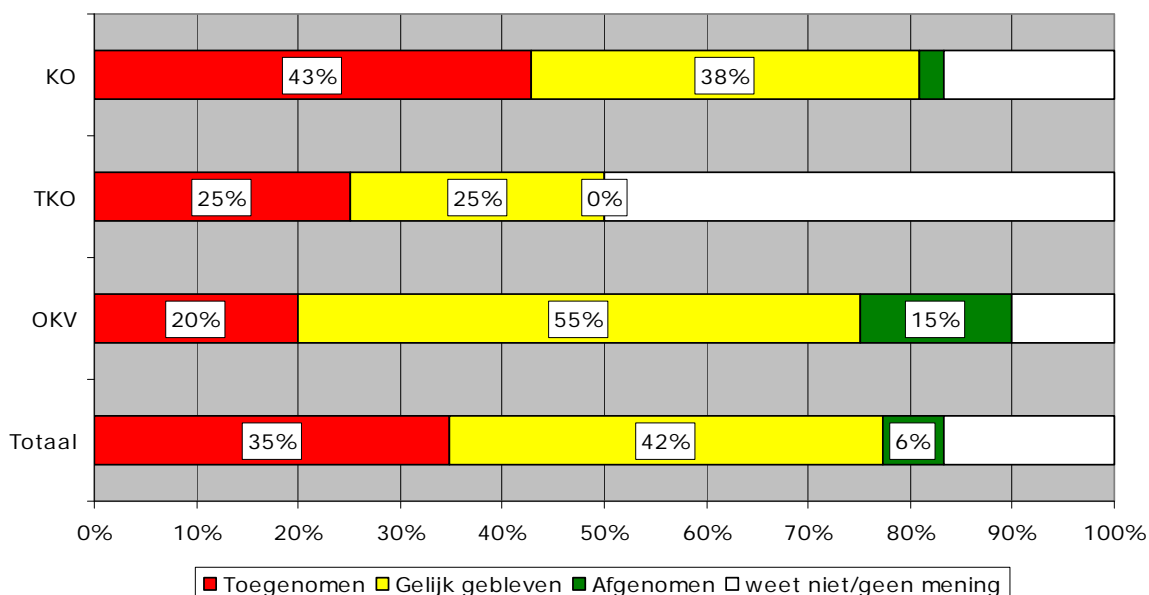
opdrachten uit het rapport."

"Er wordt in zoverre niet van geprofiteerd, omdat het bezoek en het rapport vooral geleid hebben tot een hele grote nazorg bij het team."

2.8 Toezichtlast

Aan de scholen is gevraagd of zij vinden dat de toezichtlast ten opzichte van het vorige schoolbezoek gelijk is gebleven. Figuur 12 laat zien dat een deel van de scholen vindt dat de toezichtlast is toegenomen; dit geldt het vaakst voor scholen met een KO.

Figuur 12. Toezichtlast t.o.v. vorige schoolbezoek naar bezoektype (n=66)



De meerderheid van de scholen die hebben aangegeven dat de toezichtlast is toegenomen, geeft aan dat dit komt doordat zij te veel moeten veranderen in een te korte tijd. Ook hebben verschillende scholen een toename in administratieve druk ervaren. In het kader staan enkele voorbeelden van open antwoorden.

"We hebben een jaar de tijd gekregen om te verbeteren en dan komt ze wéér beoordelen."

"De periode die gesteld is om het verbetertraject te doorlopen, zorgt voor druk."

"Steeds meer zaken moet op papier worden aangeleverd."

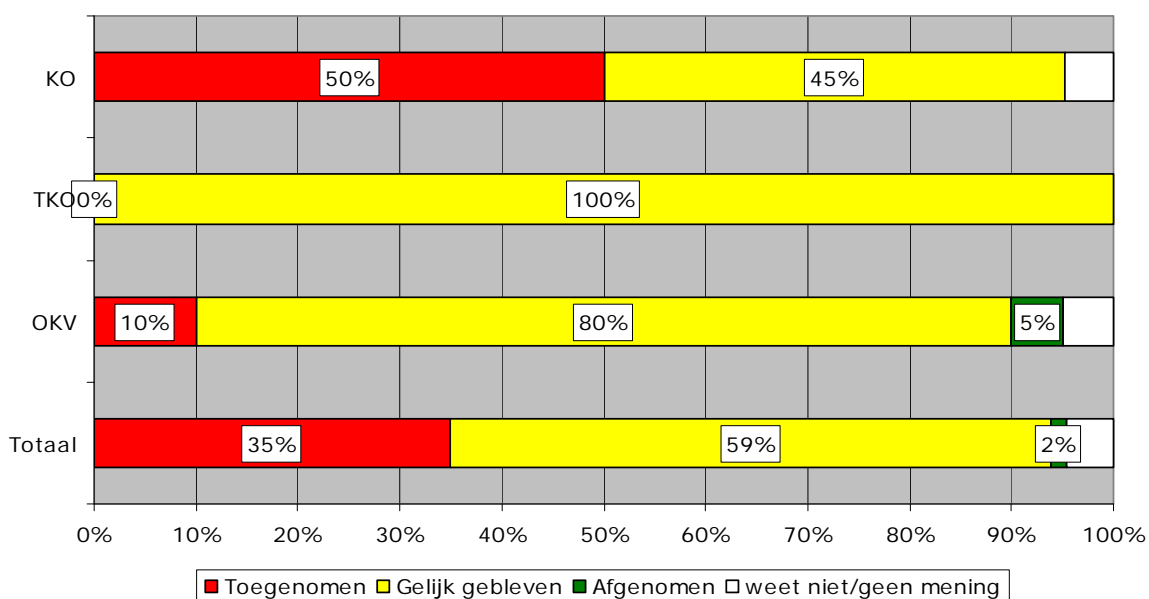
"Het verbetertraject dient in korte tijd te worden uitgevoerd."

"Verhoging van de werkdruk gekoppeld aan de eisen die vanuit de inspectie gesteld worden. Verbeteren kost tijd en moet gebeuren bovenop de werkdruk die er binnen de school al is om goed onderwijs te geven."

"De opstapeling van de onderwijsontwikkeling en weinig tijd om dat te kunnen implementeren."

De scholen hebben ook aangegeven of de verantwoording van de school aan het bestuur gelijk is gebleven ten opzichte van het vorige bezoek (figuur 13). Ook dit verschilt per bezoekttype. De helft van de KO scholen (21 scholen) geeft aan dat de verantwoording naar het bestuur is toegenomen. Van de scholen met een OKV geeft maar 10 procent (twee scholen) aan dat dit het geval is.

Figuur 13. Verantwoording naar het bestuur per bezoekttype (N=66)



De scholen die hebben aangegeven dat de verantwoording naar het bestuur is toegenomen, geven aan dat dit komt door een verscherping van het toezicht van de inspectie op het bestuur. Ook het bestuur wil meer inzicht en vraagt daarom meer verantwoording. In het onderstaande kader staan enkele citaten.

“Bestuur wil meer inzicht in opbrengsten.”

“Toezicht houden op wat er op de locatie gebeurt, meer verantwoording afleggen.”

“Nieuwe kaders vragen transparante opbrengsten, moeilijk te genereren, wel gevraagd door het bestuur.”

“Toezichtkaders inspectie vragen uitleg en verantwoording.”

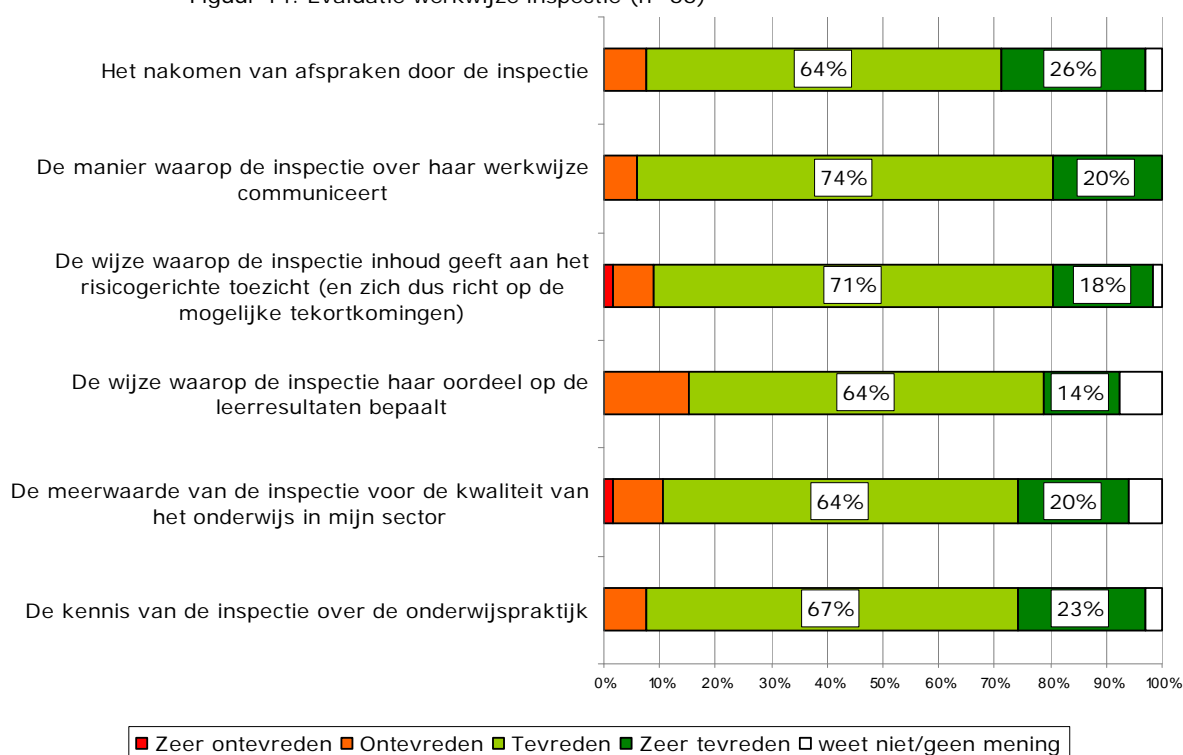
2.9 Evaluatie werkwijze

In figuur 14 is te zien dat de werkwijze van de inspectie door scholen over het algemeen positief wordt beoordeeld. Van de responderende scholen is 94 procent (zeer) tevreden over de manier waarop de inspectie over haar werkwijze communiceert. Daarnaast is 90 procent van de responderende scholen tevreden over de kennis van de inspectie over de onderwijspraktijk. Scholen zijn het minst vaak tevreden over de wijze waarop de inspectie haar oordeel over de leerresultaten bepaalt, 15 procent van de scholen (tien scholen) is hierover (zeer) ontevreden. Ook is 11 procent van de scholen

(zeven scholen) (zeer) ontevreden over de meerwaarde die de inspectie heeft voor de kwaliteit van het onderwijs in de sector ec. Over de wijze waarop de inspectie inhoud geeft aan het risicogerichte toezicht is 10 procent van de scholen (zeer) ontevreden. Scholen met een OKV lijken iets meer tevreden te zijn dan de scholen met een KO.

Ondanks een afname ten opzichte van de vorige meting, is nog steeds 15 procent (tien scholen) van de scholen ontevreden over de wijze waarop de inspectie haar oordeel over de leerresultaten bepaalt. Omdat de inspectie ook in de sector ec sterker gaat kijken naar de opbrengsten, gaat de vragenlijst voor schooljaar 2012/2013 hier dieper op in. Dit geldt zowel voor de vragenlijst voor de besturen als die voor de scholen.

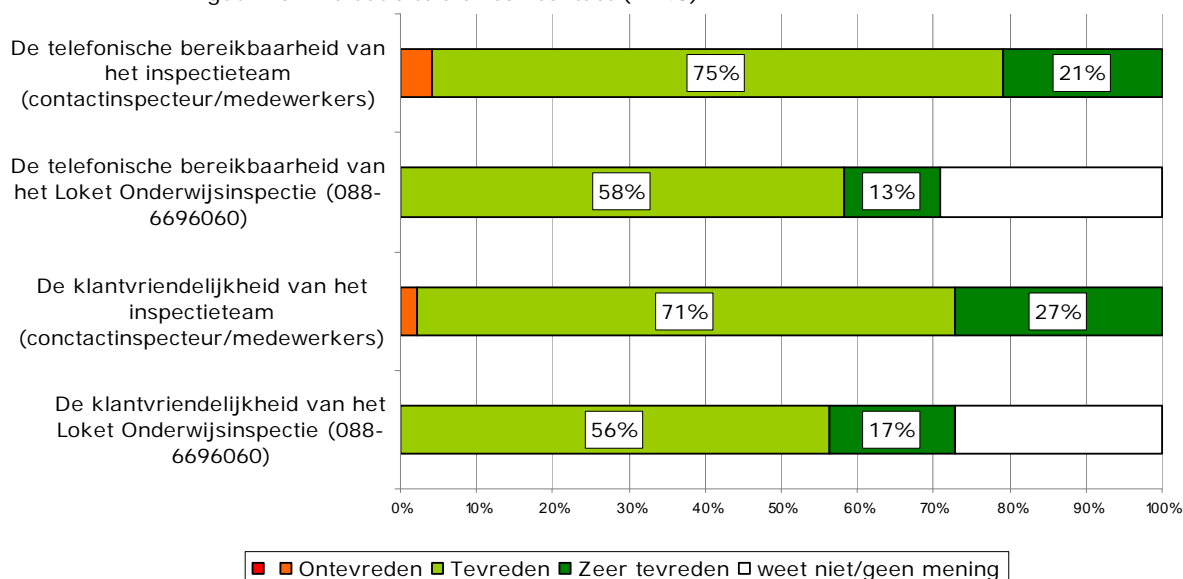
Figuur 14. Evaluatie werkwijze inspectie (n=66)



2.10 Evaluatie telefonisch contact

In schooljaar 2010/2011 heeft 73 procent van de scholen telefonisch contact gehad met de inspectie van het Onderwijs. In figuur 15 is te zien dat de scholen die telefonisch contact hebben gehad met de inspectie bijna allemaal tevreden zijn over de klantvriendelijkheid van het inspectieteam en het Loket Onderwijsinspectie.

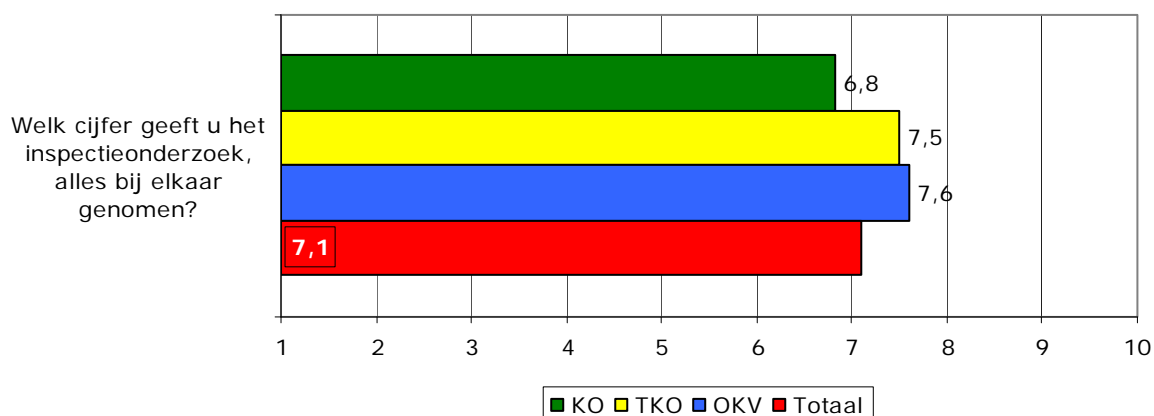
Figuur 15. Evaluatie telefonisch contact (n=48)



2.11 Rapportcijfer

Aan de scholen is gevraagd om het gehele inspectieonderzoek een cijfer te geven. Het gemiddelde cijfer is, afgerond, een 7,1. Figuur 16 laat zien dat het rapportcijfer verschilt per bezoekttype. De scholen met een KO geven gemiddeld een lager rapportcijfer dan de scholen met een OKV. 11 procent van de scholen met een KO (vier scholen) geeft een onvoldoende aan het bezoek tegenover geen enkele school met een TKO of OKV.

Figuur 16. Rapportcijfer per bezoekttype (n=66)



2.12 Vergelijking met de vorige meting

Vergeleken met de vorige meting lijkt de ontevredenheid over de meeste onderdelen van het bezoek iets te zijn toegenomen. Aangezien de resultaten maar over 66 scholen gaan en bij de vorige meting het aantal scholen nog kleiner was, veranderen de percentages al snel bij een paar negatieve scholen. Daarnaast zaten er in deze responsgroep meer scholen met een KO dan in de vorige meting en lijken scholen met een KO iets vaker ontevreden te zijn dan de scholen met een OKV. Om deze redenen

kan er geen goede vergelijking gemaakt worden met de vorige meting en is het ook niet mogelijk om trends te laten zien.

3 Conclusie

De algemene conclusie is dat scholen in de sector ec tevreden tot zeer tevreden zijn over het schoolbezoek en de werkwijze van de inspectie. De scholen waarderen het schoolbezoek met gemiddeld een 7.1.

Scholen zijn het meest tevreden over de deskundigheid van de inspecteur, de openheid en het wederzijds respect tijdens het contact met de inspecteur, de terugkoppeling van de bevindingen aan het eind van het bezoek en de bijdrage van het onderzoek aan de kwaliteitsontwikkeling van de school. Meer dan drie kwart van de scholen geeft aan dat het bezoek heeft geleid tot een resultaat waarvan de organisatie profiteert.

Op een aantal onderdelen is een deel van de scholen ontevreden. Het percentage ontevreden scholen is het grootst bij de vraag of de termijn waarop de verbeterafspraken gerealiseerd moeten zijn, realistisch is. Van de scholen waarbij verbeterafspraken gemaakt zijn naar aanleiding van tekortkomingen, was 16 procent (zeven scholen) ontevreden over deze verbeterafspraken. Een ander aspect waar relatief veel scholen ontevreden over zijn (15 procent/tien scholen), is de wijze waarop de inspectie haar oordeel op de leerresultaten bepaalt. Ondanks het feit dat minder dan 10 procent ontevreden is over de deskundigheid van de inspecteur, denkt 36 procent van de scholen dat het eindoordeel over de school afhankelijk is van de inspecteur die de school heeft bezocht.

De ontevredenheid over de verschillende onderdelen van het bezoek lijkt ten opzichte van de vorige meting toegenomen. Het is echter niet goed mogelijk om een vergelijking te maken met de vorige meting, omdat het zowel bij deze meting als de vorige meting om een kleine groep scholen gaat. Daarnaast is de verdeling naar bezoektype dit schooljaar enigszins anders dan bij de vorige meting. Dit jaar hebben meer scholen met een KO de vragenlijst ingevuld en lijken de scholen met een KO iets vaker ontevreden dan de overige scholen.

In de volgende meting (schooljaar 2012/2013) wordt een nieuwe vragenlijst uitgezet, die dieper ingaat op de onderdelen waarover scholen al enige jaren relatief ontevreden zijn. Er wordt bij de volgende meting in het bijzonder aandacht besteed aan de verschillen tussen inspecteurs en het belang dat de inspectie hecht aan leerresultaten.

Tot slot is dit jaar de respons ten opzichte van vorig jaar toegenomen. Verwacht wordt dat in de toekomst de respons verder zal toenemen, als de vragenlijst automatisch verstuurd wordt bij het vaststellen van het definitieve rapport. Verwacht wordt dat dit een positieve invloed heeft op de respons van scholen, omdat hierdoor de tijd tussen het bezoek en de vragenlijst kleiner wordt.

Hoe gaan we hier mee verder?

De scholen in de sector ec zijn tevreden tot zeer tevreden over het schoolbezoek en de werkwijze van de inspectie. De scholen waarderen het schoolbezoek met gemiddeld iets meer dan een 7 op een schaal van 1 tot 10.

Er zijn twee punten die een hogere mate van ontevredenheid laten zien. Dit zijn 1. de verschillen tussen inspecteurs met betrekking tot het eindoordeel, en 2. de korte termijn waarop de school de verbeterafspraken moet realiseren. Op deze punten zijn de volgende activiteiten in gang gezet:

Ad 1. de verschillen tussen inspecteurs met betrekking tot het eindoordeel. Op twee manieren besteden we hier veel aandacht aan. We onderzoeken periodiek of er verschillen in oordelen zijn tussen inspecteurs en nemen daar, indien nodig, actie op. Daarnaast besteden we aandacht aan de manier waarop de inspecteur het contact met de school vormgeeft en of de inspecteur helder is in de communicatie. Dit doen we onder andere door collegiale consultatie en doordat externe auditoren met ons meelopen.

Ad 2. de korte termijn waarop de school de verbeterafspraken moet realiseren.

Scholen geven aan dat zij de tijd, die zij krijgen voor verbetering, te kort vinden. De inspectie heeft er bewust voor gekozen om de tijd dat leerlingen onderwijs ontvangen onder de gewenste basiskwaliteit zo kort mogelijk te houden. In schooljaar 2011/12 is de verbetertermijn voor zwakke scholen verkort van twee naar één jaar. Al na een jaar komt de inspectie terug voor een onderzoek naar kwaliteitsverbetering. De inspectie blijft bij haar beleid om na één jaar de kwaliteitsverbetering te beoordelen en moedigt op deze manier scholen aan om snel actie te ondernemen.

Bijlage I

Tevredenheid naar bezoekttype

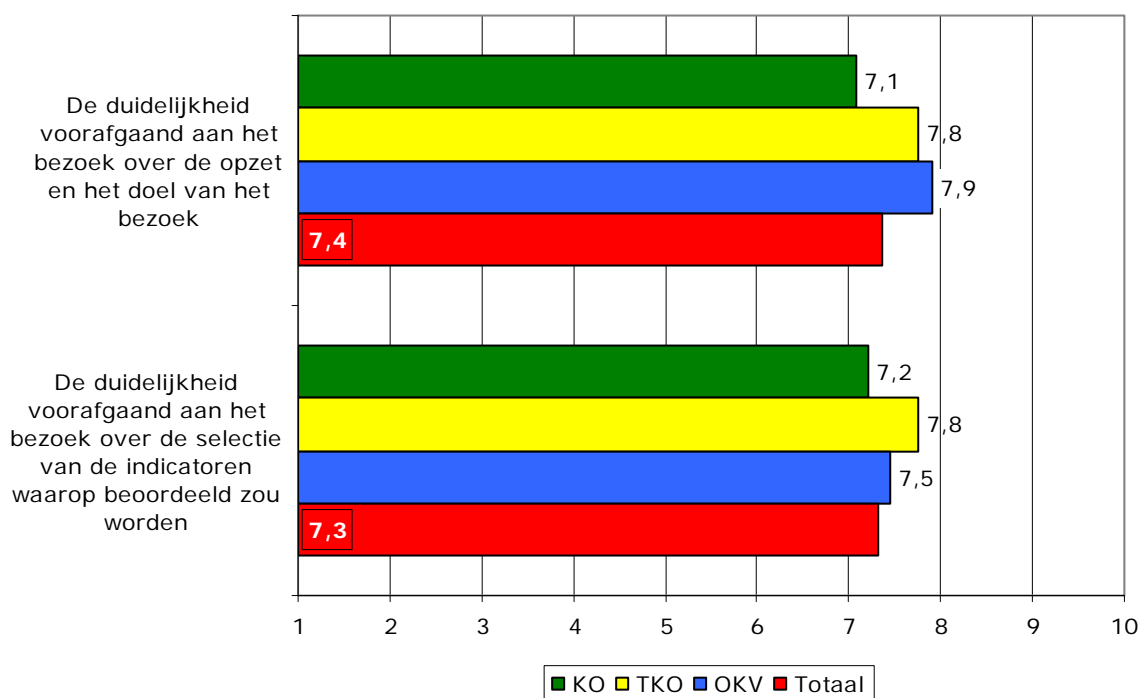
Hieronder wordt voor alle gesloten vragen een uitsplitsing naar bezoekttype gegeven. Belangrijk bij het interpreteren van de grafieken is dat het aantal scholen per groep klein is en de TKO balk zelfs maar de respons van vier scholen weergeeft. Tabel A.1 geeft per bezoekttype nog een keer het aantal scholen in de responsgroep.

Tabel A.1 Respons per bezoekttype

Bezoekttype	Aantal scholen	Percentage
KO	42	64%
TKO	4	6%
OKV	20	30%

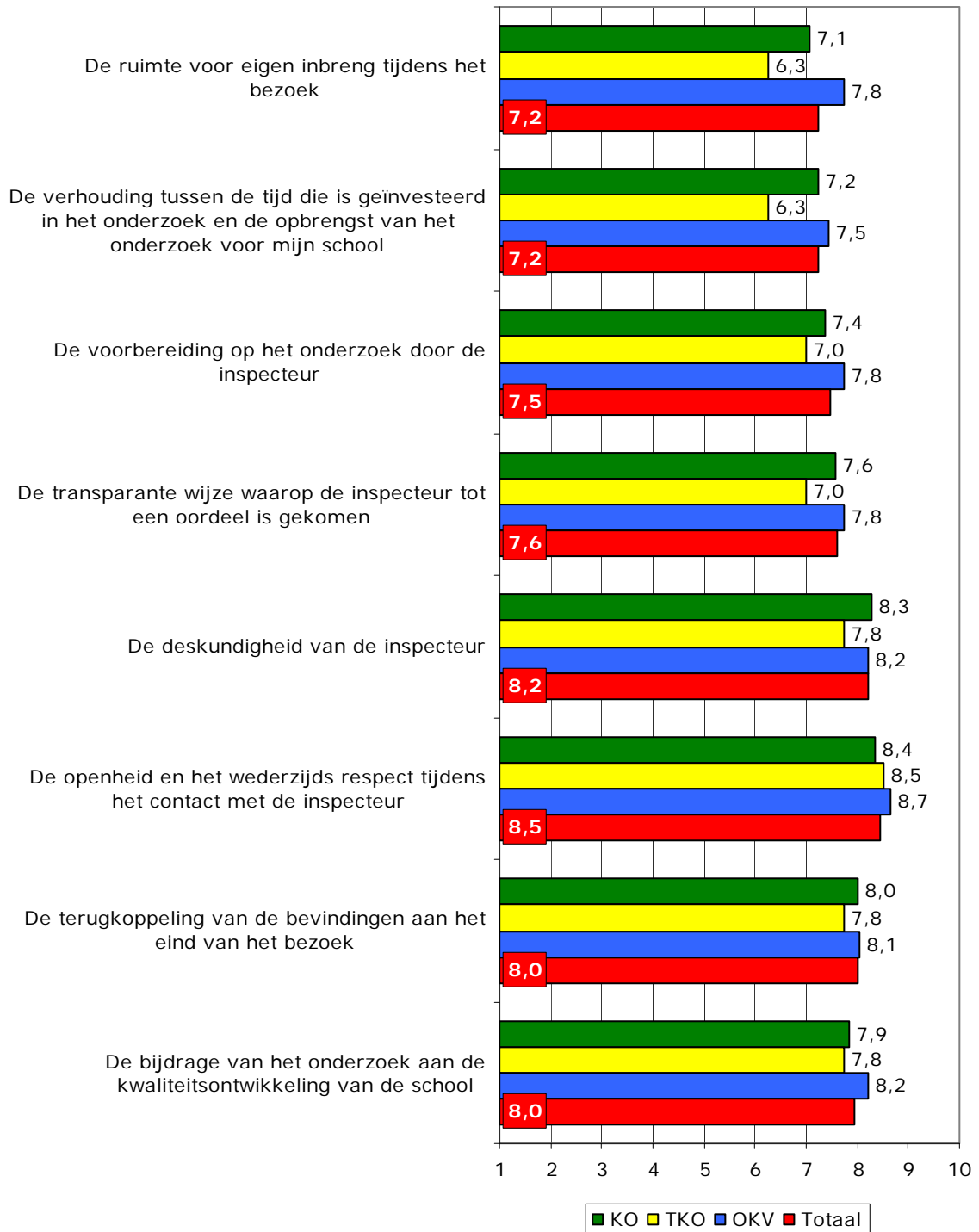
Vorbereiding

Figuur A.1: voorbereiding naar bezoekttype (n=66)



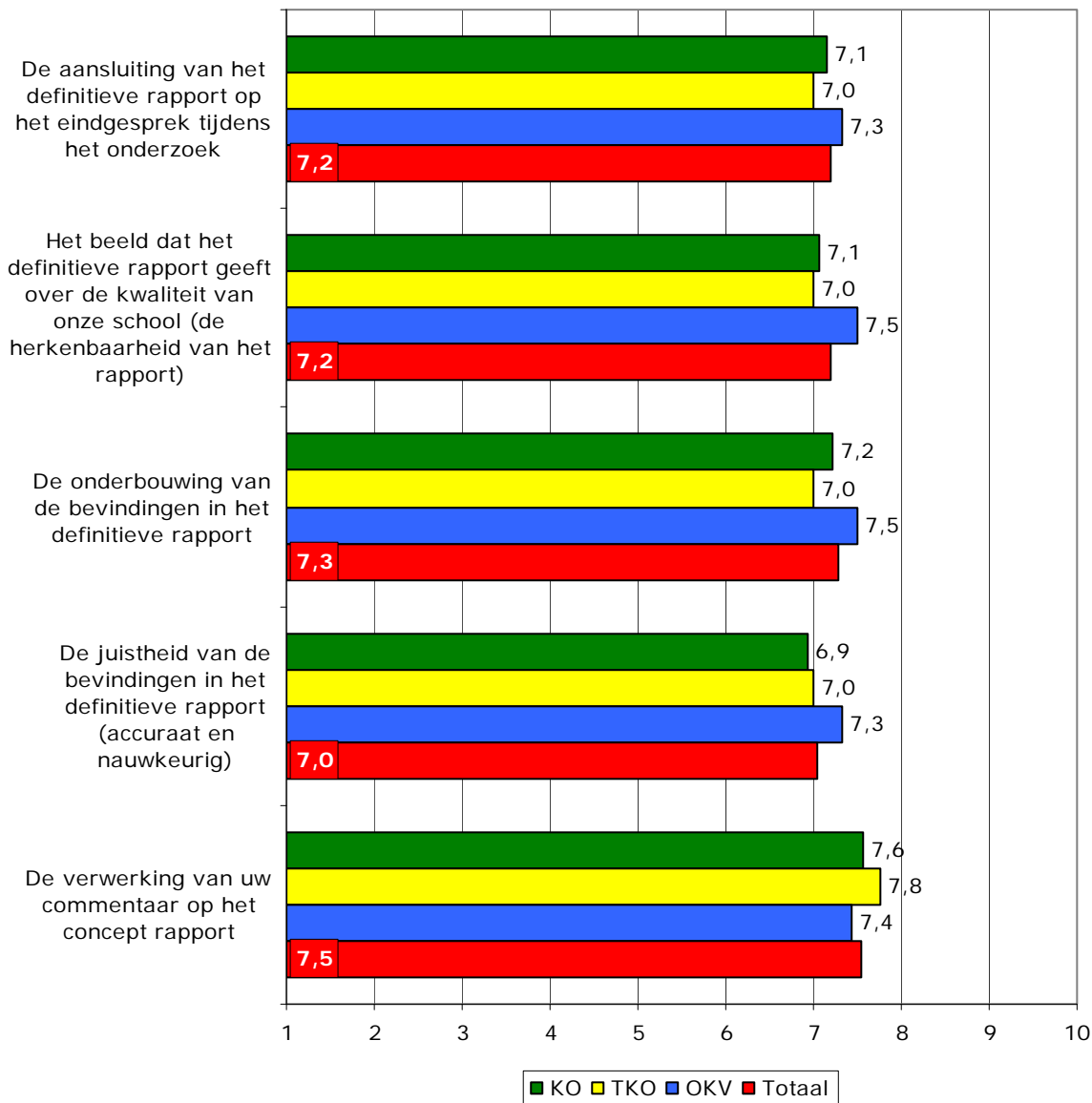
Uitvoering

Figuur A.2: uitvoering (n=66)



Het rapport

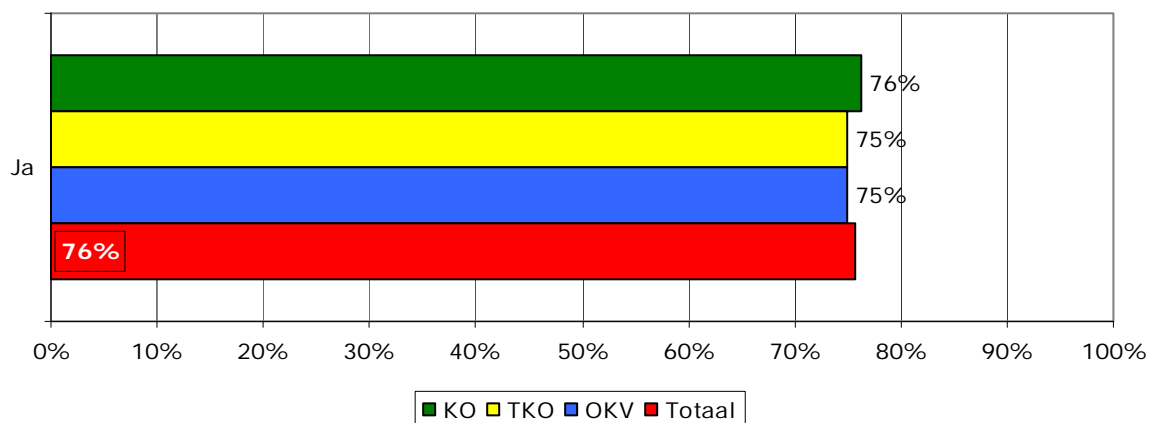
Figuur A.3: het rapport (n=64)



Samenwerking met het bestuur

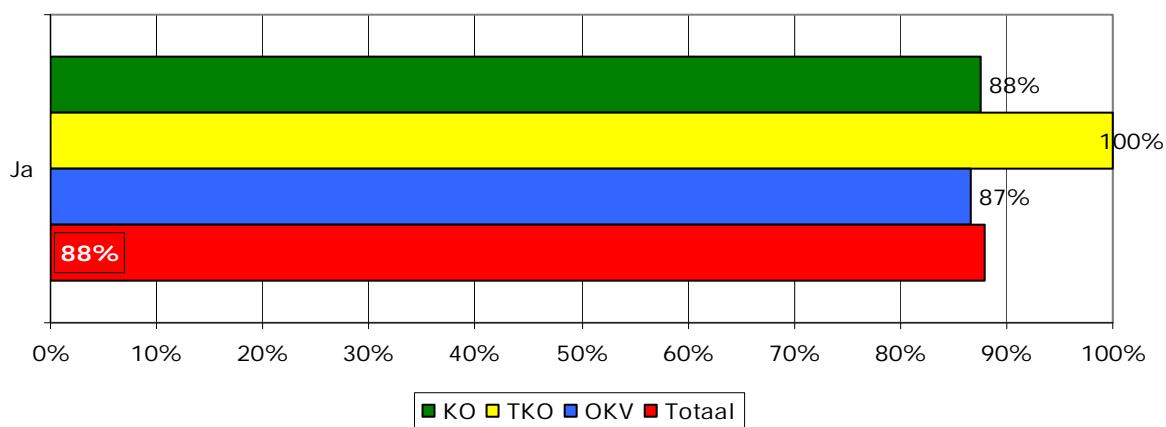
Heeft het bestuur voorafgaand aan het schoolbezoek een gesprek met de inspectie gevoerd?

Figuur A.4: bestuur (n=50)



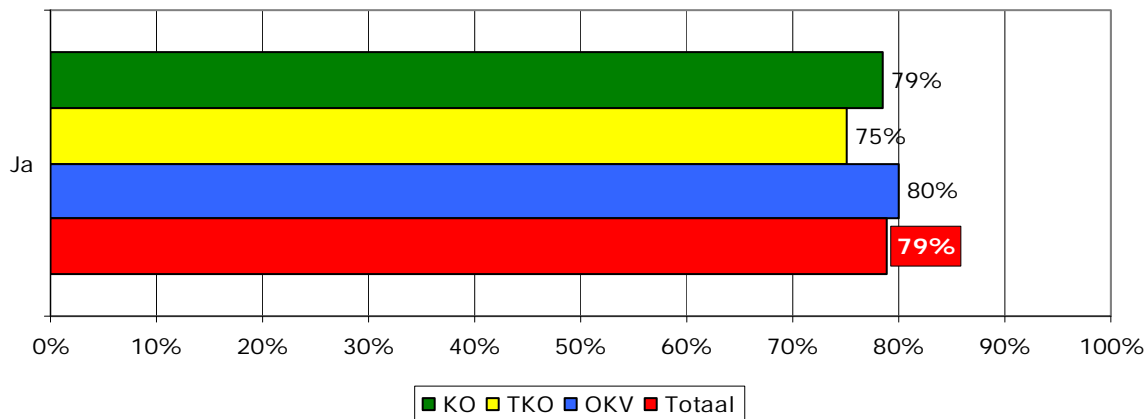
Het bestuur heeft met onze school de resultaten van het bestuursgesprek besproken.

Figuur A.5: bestuur vervolg (n=50)



Het bestuur heeft met onze school het rapport besproken.

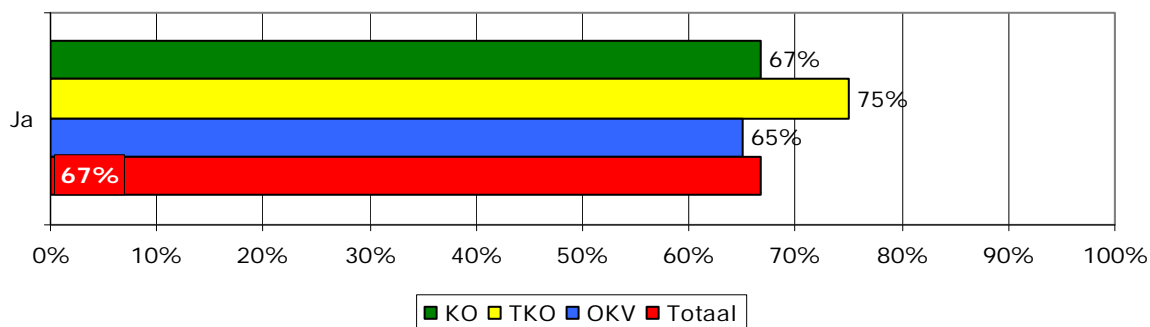
Figuur A.6: bestuur vervolg (n=66)



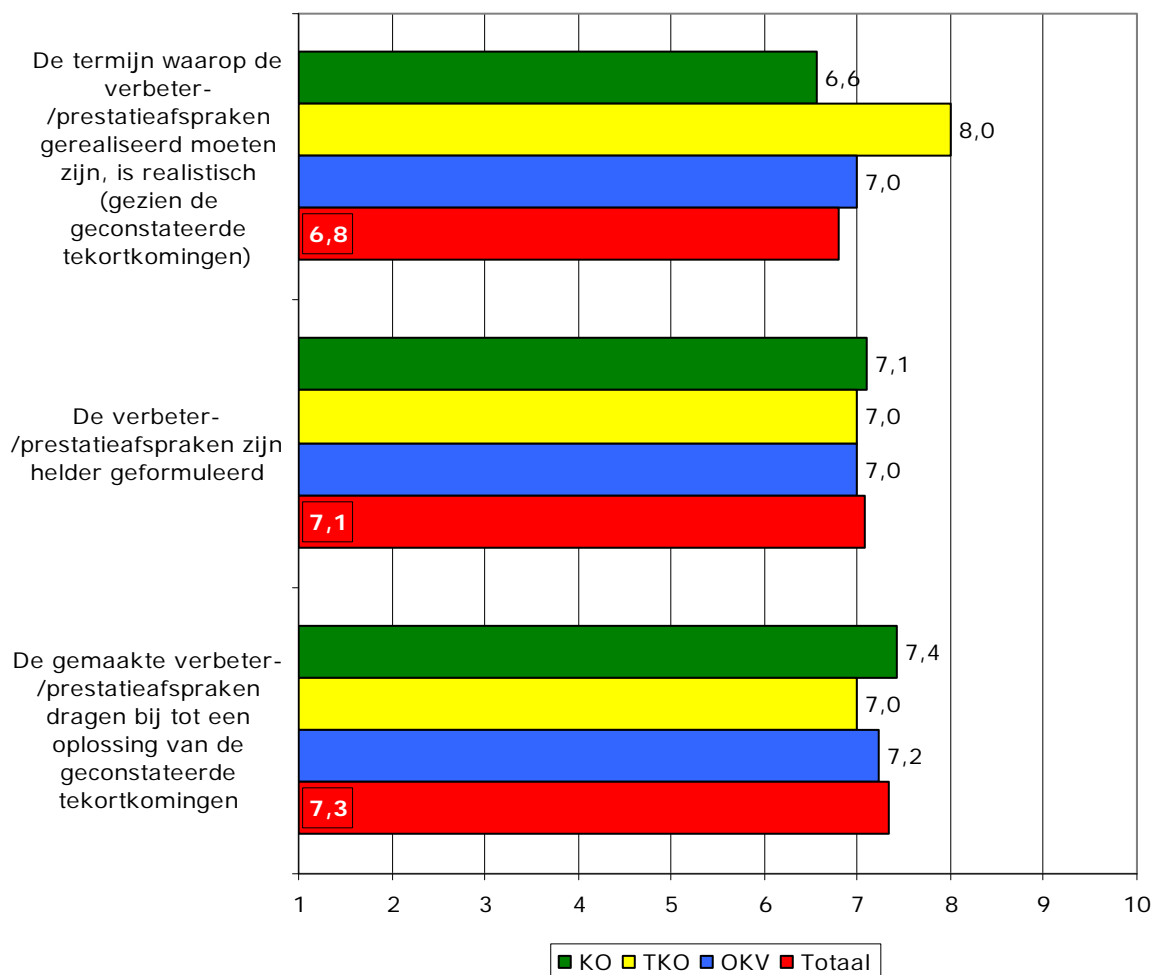
Verbeter-/prestatieafspraken

Zijn er naar aanleiding van het inspectiebezoek verbeter-/prestatieafspraken met de inspectie gemaakt?

Figuur A.7: Verbeter-/prestatieafspraken (n=66)

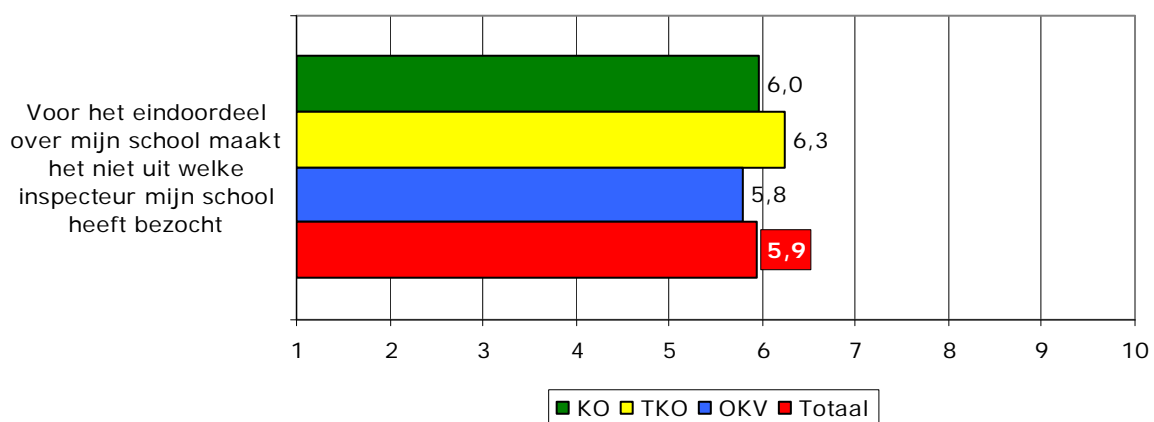


Figuur A.8: Verbeter-/prestatieafspraken vervolg (n=44)



Verskil tussen inspecteurs

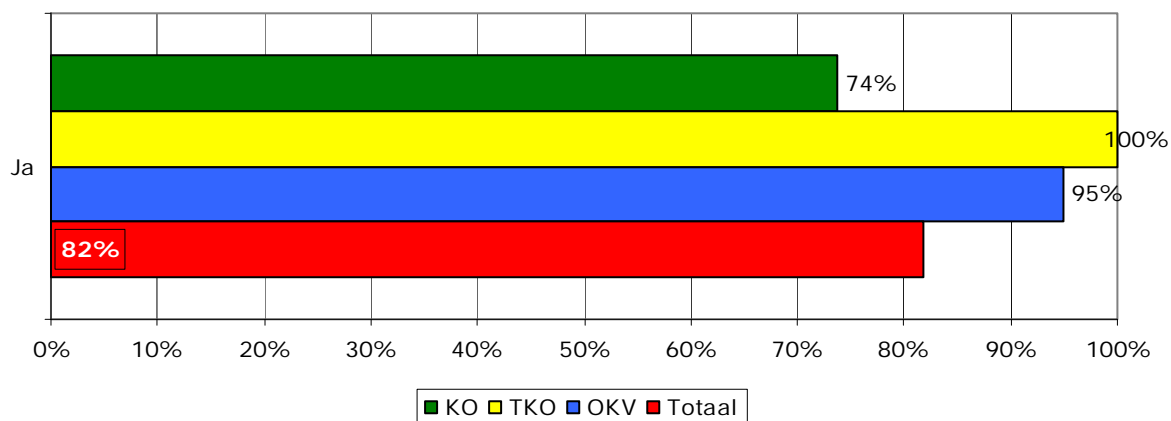
Figuur A.9: verschil tussen inspecteurs (n=66)



Resultaat schoolbezoek

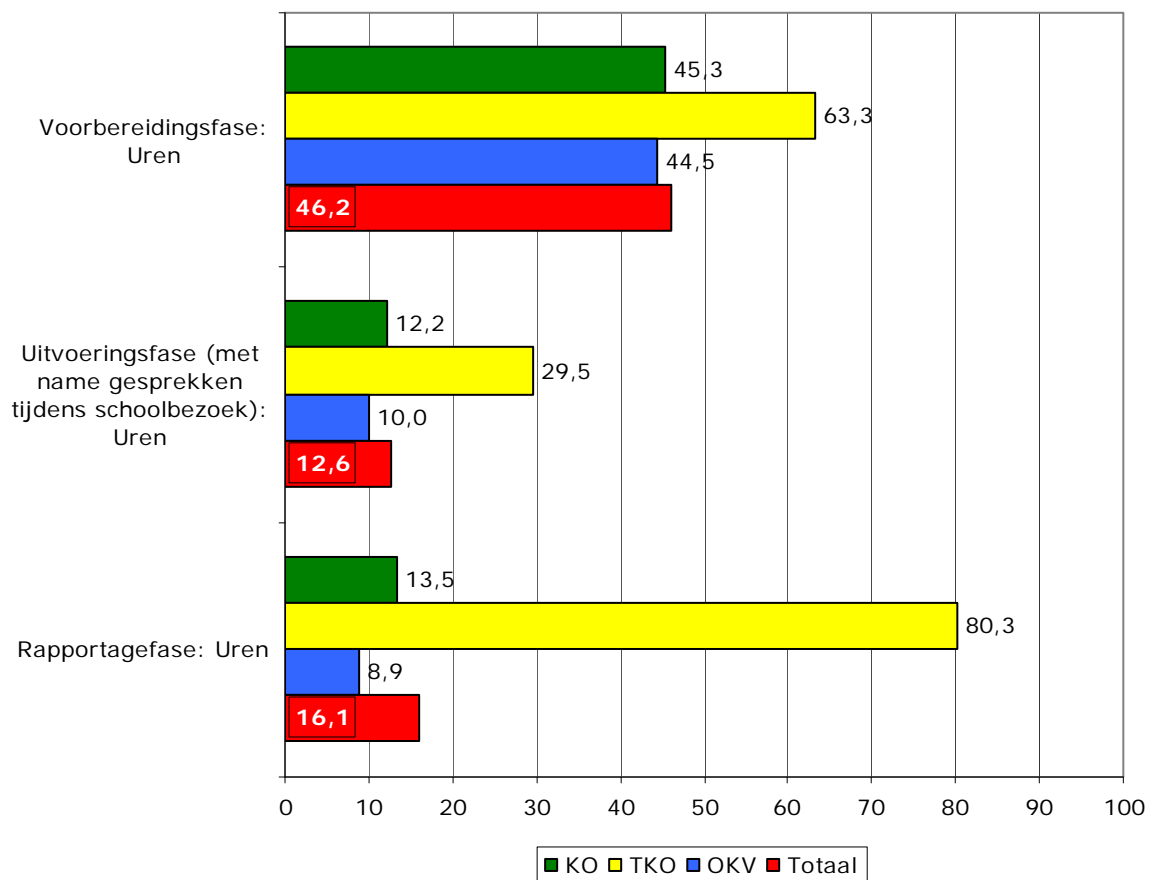
Heeft het afgelopen inspectiebezoek geleid tot een resultaat waar uw organisatie van profiteert?

Figuur A.10: resultaat bezoek (n=66)

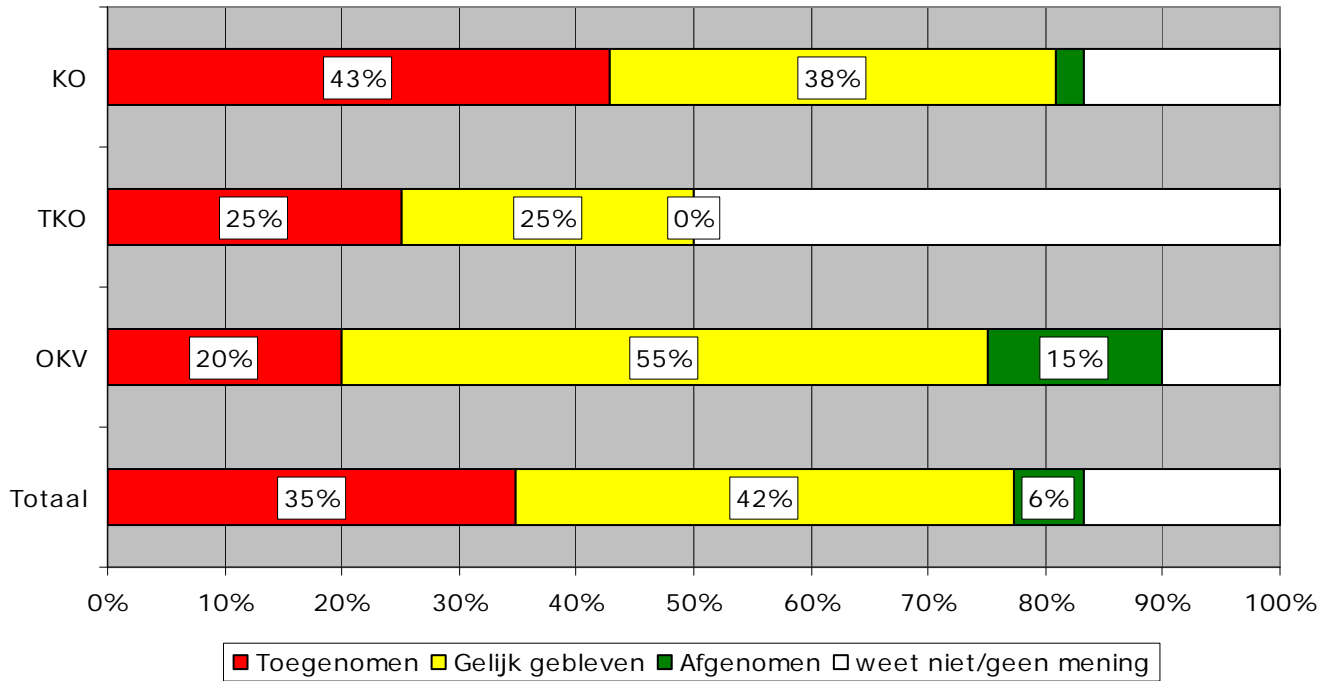


Toezichtlast

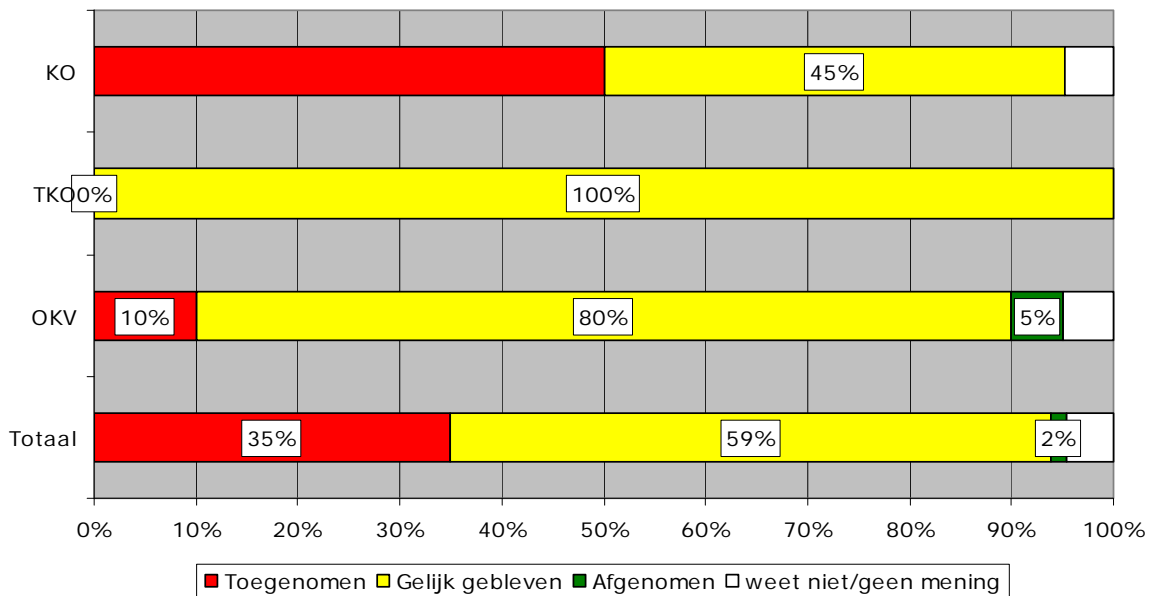
Figuur A.11: toezichtlast in uren (n=66)



Figuur A.12. Toezichtlast inspectiebezoek t.o.v. het vorige bezoek (n=66)

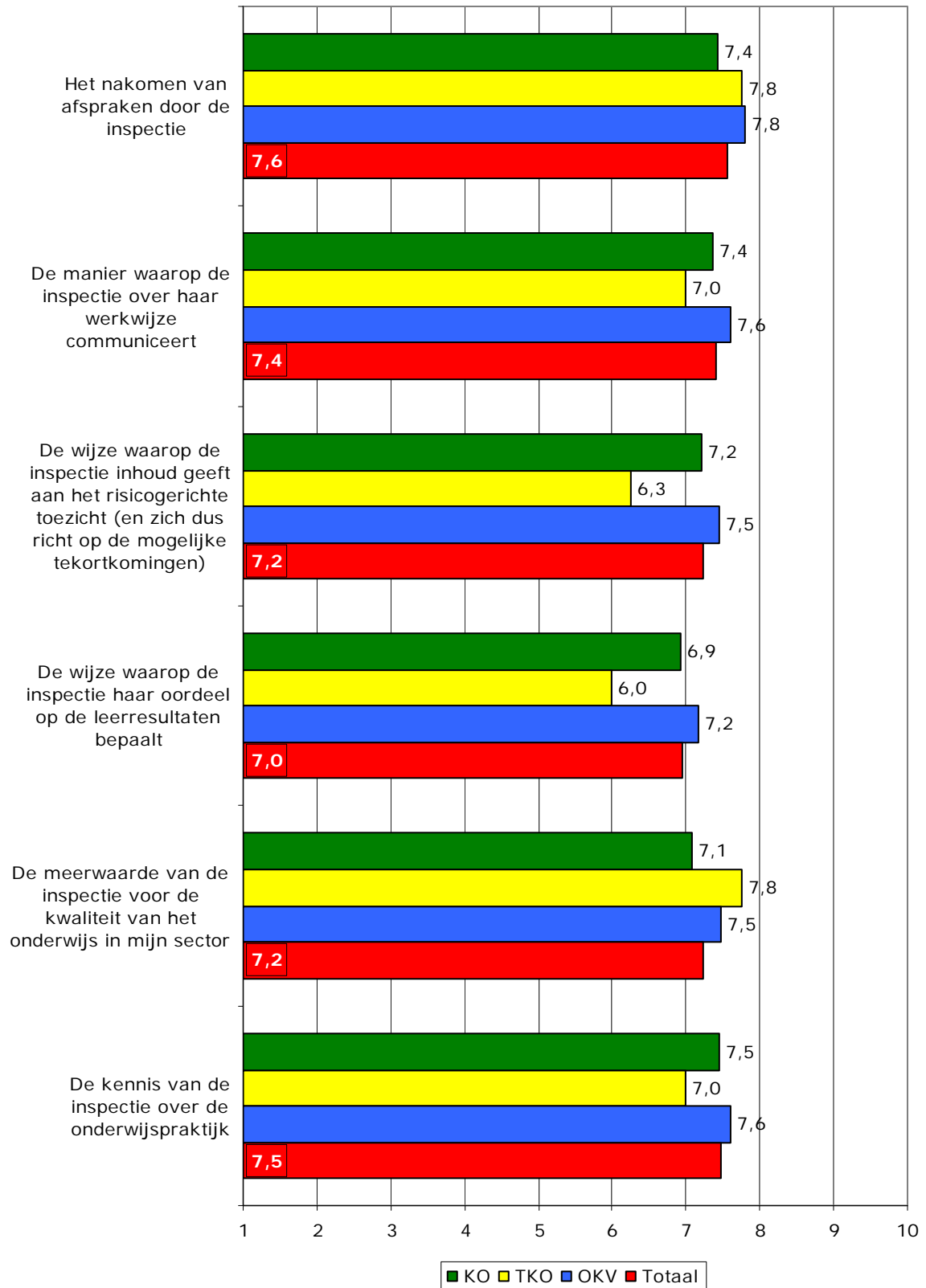


Figuur A.13: verantwoording naar het bestuur t.o.v. vorige schoolbezoek (n=66)



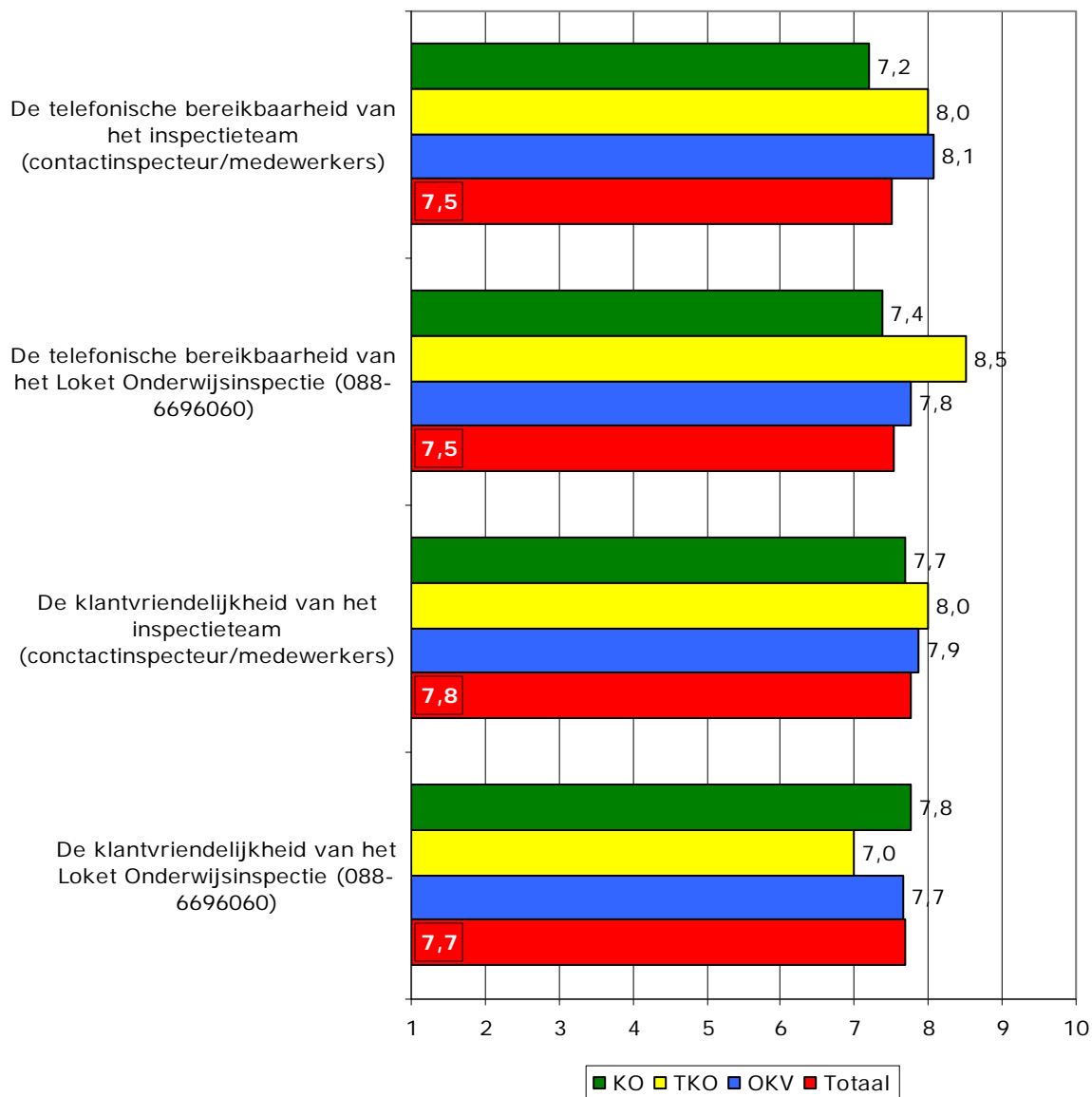
Evaluatie werkwijze

Figuur A.14: evaluatie (n=66)



Evaluatie telefonisch contact

Figuur A.15: evaluatie telefonisch contact (n=66)



Rapportcijfer

Figuur A.16: rapportcijfer (n=66)

