

NAAR EEN TRANSITIELIJST CREBONUMMERS

02-10-09

1. Wat is het probleem?

Elke mbo opleiding heeft een uniek nummer in het Centraal register beroepsopleidingen (Crebo).

Als gevolg van de overgang naar de competentiegerichte kwalificatiestructuur zijn er voor vergelijkbare opleidingen verschillende crebonummers vastgesteld. Zo zijn er de oude eindtermnummers (de 10.000 nummers), nummers voor de proeftuinopleidingen (de 70.000 nummers) en nieuwe nummers voor de cgo-kwalificaties (de 90.000 nummers). Soms onder dezelfde naam en soms met andere namen. Bij de cgo-kwalificaties hebben de kwalificatiedossiers een nummer dat op 0 eindigt, en de bijbehorende uitstromen hetzelfde nummer dat op 1, 2 etc. eindigt. De kenniscentra hanteren en publiceren doorgaans zogenaamde was-woordlijsten.

Er is echter niet één door alle partijen te gebruiken transitielijst crebonummers. Dat betekent bijvoorbeeld dat terwijl het in de praktijk om één doorlopende opleiding kan gaan, die qua didactische inrichting een omslag gemaakt heeft, in de tijd gezien verschillende nummers gehanteerd worden. Ivm cohortgewijze afbouw en opstart moeten die nummers echter een groot aantal jaren tegelijkertijd gebruikt worden. In totaal zijn er per 1 oktober 2008 10.944 crebonummers bij instellingen in uitvoering (d.w.z. met tenminste 1 student), wat dus waarschijnlijk niet gelijk staat aan het aantal opleidingen. Dit is bijna 1.100 meer dan in 2007.

Dit heeft grote gevolgen voor onder andere:

- de interne bedrijfsvoering van instellingen, waarbij efficiencybepalingen niet goed mogelijk zijn;
- voor het onderzoeken van opleidingen met behulp van steekproeven op crebonummer,
- voor het CBS,
- voor de Benchmark mbo,
- voor het arbeidsmarktonderzoek van het ROA en
- voor het toezicht van de inspectie. Zo is het voor de inspectie lastig om de opbrengstgegevens te bepalen van crebonummers van afbouwende eindtermopleidingen en van startende cgo-opleidingen.

Overall waar het crebonummer als identificatienummer van opleidingen gebruikt wordt, loopt men tegen het probleem aan dat dezelfde opleiding meerdere nummers kan hebben.

2. Hoe lossen we het op?

De oplossing is om via een zorgvuldige route waar alle partijen bij betrokken zijn en met diverse verificatieslagen, op korte termijn te komen tot een breed gedragen en onderhouden transitielijst crebonummers. Met behulp daarvan kunnen vaste combinaties van crebonummers bepaald worden, die staan voor dezelfde doorgaande opleiding. Door met deze combinaties te werken, zijn identificaties mogelijk van wat werkelijk één doorgaande opleiding is. Dit geeft allerlei analyses binnen instellingen, bij onderzoeksbureaus en bij de overheid en de toezichthouder aanzienlijk meer realiteitswaarde.

Overigens zijn er vele gevallen waarbij er bij de overgang oud nieuw tegelijk een splitsing naar uitstromen, dan wel een samenvoeging van oude opleidingen plaatsvond. Dit kan

het opstellen van de lijst bemoeilijken, maar het is oplosbaar. Zie een voorbeeld in de bijlage van een lastig geval.

3. Wie zijn er betrokken?

Het initiatief om tot een transitielijst te komen is genomen door de inspectie en de MBO Raad gezamenlijk in een overleg op 23 september 2009.

De volgende partijen zijn bij de crebonummers betrokken:

- de kenniscentra: doen voorstellen voor veranderingen van kwalificatiedossiers of voor nieuwe dossiers; Van belang is ook dat het aantal crebonummers een factor is in de bekostiging van de kenniscentra.
- het coördinatiepunt: controleert en adviseert aan de hand van formateisen en samenhang en overlap;
- het ministerie van OCW: stelt de kwalificatiedossiers vast en geeft de crebonummers uit;
- CFI beheert en publiceert het Crebo;
- de IB Groep registreert studenten op basis van het crebonummer in BRON;
- de onderwijsinstellingen richten opleidingen in adhv de kwalificatiedossiers en gebruiken in hun registraties de crebonummers;
- de inspectie hanteert de crebonummers in het toezicht.

Niet al deze partijen hoeven partij te zijn het proces om tot de lijst te komen. Dit leidt tot de volgende organisaties die bij het opstellen van de transitielijst een rol moeten spelen:

- COLO en de afzonderlijke kenniscentra;
- Het Coördinatiepunt ivm kennis omtrent samenhang tussen de dossiers;
- OCW/CFI, steunend, faciliterend waar nodig en volgend;
- MBO Raad, waaronder de BTG's, AOC Raad, Paepon
- Inspectie als activator. Inspectie heeft geen inhoudelijk belang, alleen het belang dat de lijst er snel komt. Vandaar dat de inspectie hier initiërend en stimulerend in op wil treden.

Voorgesteld wordt dat deze organisaties het proces steunen. Deze vormen een stuurgroep, die 'light' opereert, dwz waar kan per mail. Een klein werkgroepje van inspectie, kenniscentra en MBO Raad kan de lijst opstellen. MBO Raad zorgt voor afstemming met AOC Raad en Paepon. Bij discussiepunten waar men niet uitkomt, legt men dit aan de Stuurgroep voor.

4. Wie is daarna verantwoordelijk?

Duidelijk is dat het opstellen van de lijst een gezamenlijke actie moet zijn. Tegelijk is de vraag wie daarna de lijst beheert, d.w.z. bij alle komende mutaties in de crebonummers zorgt voor actualisatie van de transitielijst. Het voorstel is dat deze taak bij COLO en MBO Raad gezamenlijk komt te liggen. Zij maken nog afspraken over een praktische inrichting hiervan in nauwe afstemming met OCW.

5. Wat is er al?

Op diverse punten is er al voorwerk waar gebruik van gemaakt kan worden.

- De meeste kenniscentra hanteren was-woordlijsten op hun websites;
- Het adviesbureau EB Management heeft in de slipstream van opdrachten van Bêta Techniek een transitielijst voor de sector Techniek gemaakt.
- De inspectie beschikt ten behoeve van de steekproeftrekking voor het examenonderzoek over een transitielijst uit 2007.

Dat betekent dat niet van nul af aan begonnen hoeft te worden. Het is eerder een kwestie van bestaande lijsten nemen, vergelijken, actualiseren en tot eenduidige combinaties komen.

6. Wat gaan we doen?

We stellen het volgende traject voor:

1. afstemming met betrokkenen over het plan en het traject	15 oktober
2. verkenning van wat er is en wat er nog moet gebeuren	15 oktober
3. per kenniscentrum combinaties voorstellen	15 november
4. verificatie bij kenniscentrum en bij bedrijfstakgroepen van de MBO Raad	1 december
5. vaststellen van gros van de combinatieclusters	15 december
6. afronden 'lastige gevallen'	Eind december
7. afronding en overdracht aan de beheerders	1 januari

Multiprobleem was – wordt

Korte typering

Opleidingsdossier met meerdere voorgangers en meerdere opvolgers over meerdere niveaus. Tevens nieuw dossier gestart hetgeen kan duiden op vernieuwen/herstructureren inhoud.
Specifieke opleiding booglasser.

Probleem: wordt crebo 10126 (booglasser) nu 91060 (basis lasser) of 91070 (lasser allround)?

Bevindingen 2007/2008

Vervallen volgens de tabellen en opgegaan in een nieuwe crebo:

Aspirant-lasser	10127
lasser	10901
Basislasser	10126
Booglasser	10749
Plaatlasser	10902
Hoeklasser	

Wordt **91060 Lasser 2 Lasser** (Basis Lasser), **niveau 2**

Maar ook:

Pijplasser	10750
Booglasser	10126
Plaatlasser	10749
Hoeklasser	10902

Wordt **91070 Lasser 3 Lasser** (Lasser Allround), **niveau 3**

Nieuw in dit jaar

91060 Lasser 2 Lasser (Basis Lasser), niv 2

91070 Lasser 3 Lasser (Lasser Allround), niv 3

→ nieuw dossier met nieuwe inhoud.