

Zelfbeoordeling examinering 2009

Zelfbeoordeling examinering 2009	
Naam onderwijsinstelling	
Exameneenheid	
Contactpersoon	
Kwalificaties (met crebocode) uit Onderzoek naar kwaliteitsverbetering (OKV)	
Kwalificaties (met crebocode) uit steekproef 2009	

Ter voorbereiding op het onderzoek naar de kwaliteit van de examinering, vraagt de inspectie u een eigen beoordeling van de examinering op te sturen. Dit maakt het ons mogelijk het onderzoek goed voor te bereiden en proportioneel in te richten.

U kunt hiervoor dit formulier gebruiken. Dit is echter niet verplicht: als u een eigen vorm van zelfbeoordeling wilt gebruiken, kan dat ook.

Wij vragen u deze, dan wel uw eigen, zelfbeoordeling in te vullen per opleiding of per cluster van opleidingen waarvoor de zelfbeoordeling gelijkloidend is (bijvoorbeeld per exameneenheid). U wordt gevraagd uitsluitend informatie te verstrekken over de opleidingen die zijn opgenomen in het onderzoek naar de kwaliteit van de examinering in 2009. Bij verschillen tussen opleidingen adviseren wij u om steeds een afzonderlijke zelfbeoordeling in te vullen of expliciet te vermelden welke verschillen er tussen opleidingen bestaan.

Op de volgende pagina is een beknopte toelichting opgenomen.

Toelichting zelfbeoordeling kwaliteit examinering beroepsonderwijs 2009.

Inleiding

De Inspectie van het Onderwijs houdt toezicht op de kwaliteit van de examinering in het beroepsonderwijs. Uw instelling/organisatie wordt in 2009 onderzocht. Dit format is niet verplicht. Het is een hulpmiddel bij het uitvoeren van een zelfbeoordeling zoals bedoeld in de WEB art. 1.3.6 en de Memorie van Toelichting van de WOT. Via dit format zelfbeoordeling kunt u aangeven aan welke examenstandaarden uw instelling voldoet.

Format zelfbeoordeling

Aan de hand van de examenstandaarden uit het Toezichtkader BVE 2009 kunt u de zelfbeoordeling invullen. Door de zelfbeoordeling zo volledig mogelijk in te vullen met relevante, actuele en verifieerbare informatie stelt u de inspectie in staat om het examenonderzoek zo gericht mogelijk vorm te geven en de toezichtlast beperkt te houden. Let u er bij het opstellen van uw zelfbeoordeling op, dat u uitsluitend informatie opneemt over de kwaliteit van de examens van de *geselecteerde* opleidingen uit het examenonderzoek en eventueel de opleidingen uit het onderzoek naar kwaliteitsverbetering. De opzet is als volgt:

- Eerst treft u per standaard een beschrijving aan van het portret dat voor die standaard van toepassing is (zie Toezichtkader BVE 2009).
- Daaronder ziet u een kader waarin gevraagd wordt naar uw eigen oordeel over de mate waarin de opleiding(en) voldoet/voldoet aan de betreffende standaard. U kunt hier uw oordeel voldoende/onvoldoende geven.
- In de kolom 'Aandachtspunten voor de beschrijving van de zelfbeoordeling' zijn onderwerpen opgenomen die gerelateerd zijn aan de omschrijving uit het portret.
- In de kolom 'Onderbouwing...' verantwoordt u zich kort over uw oordeel over de mate waarin de te onderzoeken opleidingen aan het betreffende criterium voldoen. U geeft hier kernachtig weer, waarom u dit oordeel geeft en waarop u het baseert. Dit kan bijvoorbeeld een interne of externe evaluatie of audit zijn. In dezelfde kolom kunt u eventueel relevante documenten vermelden waar in de onderbouwing in de tekst naar verwezen wordt.

Leren, Loopbaan en Burgerschap (LL&B):

In december 2008 heeft de staatssecretaris alle instellingen schriftelijk geïnformeerd over de wijze waarop de inspectie binnen onderwijs en examinering omgaat met de eisen die gesteld worden aan Leren, Loopbaan en Burgerschap (LL&B). Van de instellingen wordt verwacht dat zij onderwijs en examinering voor LL&B uitvoeren op basis van de kerntaken 1 t/m 7 van het brondocument Leren Loopbaan en Burgerschap. Ook wordt verwacht dat de examinering van LL&B gericht is op het zich verder ontwikkelen van de deelnemer. Door de staatssecretaris is aangegeven dat de inspectie hierover geen exameninstrumenten opvraagt en beoordeelt. Wel verwacht de staatssecretaris dat de instelling in een document vastlegt hoe zij de examinering voor de 7 kerntaken van het brondocument LL&B heeft ingericht en zich hierover tegenover de inspectie verantwoordt. Daarom treft u in het format van de zelfbeoordeling, na standaard 7, een apart onderdeel aan waarop u kunt aangeven op welke wijze u de eisen van LL&B binnen het onderwijs en de examinering heeft vorm gegeven.

Hulp/vragen

Indien u nog vragen heeft bij het invullen van deze zelfbeoordeling kunt u contact opnemen met de onderzoeksleider examinering beroepsonderwijs van uw instelling of via het algemene telefoonnummer van de Inspectie van het Onderwijs, Directie Beroepsonderwijs en Volwasseneneducatie/Examens (033- 422 54 00 of 030-6690600).

STANDAARD 1 Het beroepenveld heeft vertrouwen in de examenkwaliteit

Standaard 1

criterium: *Vertrouwen beroepenveld examinering*

Het representatieve beroepenveld heeft voldoende vertrouwen in de kwaliteit van de examinering. De examencommissie vergewist zich met een gepaste frequentie en grondigheid van de voldoende mate van vertrouwen van het beroepenveld in de kwaliteit van de examinering. Zij treft zo nodig maatregelen om het vertrouwen van het beroepenveld in de kwaliteit van de examinering te verbeteren en ziet toe op de effectiviteit daarvan.

Het vertrouwen kan onder andere worden opgemaakt uit een representatief onderzoek, uit ervaringsgegevens die voortkomen uit de betrokkenheid van het beroepenveld bij de constructie en/of afname van de examens, of uit de gebleken tevredenheid van het beroepenveld over de kwaliteit van de net gediplomeerde nieuwe werknemer.

Geef hier aan wat uw oordeel is over standaard 1:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

Aandachtspunten voor beschrijving van de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat het vertrouwen van het beroepenveld in de examenkwaliteit voldoende is (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
Het representatieve beroepenveld heeft voldoende vertrouwen in de kwaliteit van de examinering.	Dit blijkt uit (specificeer welke onderzoeks- of ervaringsgegevens hiervoor worden gebruikt):
De examencommissie vergewist zich van het vertrouwen van het beroepenveld.	Dit blijkt uit:

Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criterium vertrouwen beroepenveld examinering onder standaard 1), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?

**Ingezette verbeteracties
standaard 1.**

Met betrekking tot

Met betrekking tot

STANDAARD 2 De deskundigheid van betrokkenen is geborgd

Standaard 2

criterium: Borging deskundigheid

De examencommissie vergewist zich met een gepaste frequentie en grondigheid van de deskundigheid van de betrokkenen bij examinering, bijvoorbeeld aan de hand van gegevens uit de constructie en vaststelling van exameninstrumenten, de beoordeling en afname van examens en deelnemerevaluaties. Zij ziet erop toe dat betrokkenen, zowel binnenschools als buitenschools, voldoen aan de door haar vastgestelde vereisten inzake de gewenste deskundigheid voor examinering. Zij maakt voor zichzelf inzichtelijk in welke mate de betrokkenen aan de deskundigheidscriteria voldoen, treft zo nodig verbetermaatregelen en ziet toe op de effectiviteit daarvan.

Er zijn wel elementen in de deskundigheid die verbeterd kunnen worden, maar er vallen als gevolg hiervan geen grote gaten in de examinering.

Geef hier aan wat uw oordeel is over standaard 2:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

Aandachtspunten voor beschrijving van de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat de deskundigheid van betrokkenen geborgd is (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
De deskundigheid van zowel binnen- als buitenschoolse betrokkenen, is voldoende geborgd.	Dit blijkt uit (specificeer de informatie waaruit blijkt dat de borging van zowel binnen- als buitenschoolse betrokkenen toereikend is):
De examencommissie vergewist zich van de borging van de deskundigheid.	Dit blijkt uit (benoem bijvoorbeeld welke criteria hierbij worden gehanteerd):
De deskundigheid van betrokkenen voldoet aan de vastgestelde vereisten.	Dit blijkt uit:

Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criterium borging deskundigheid onder standaard 2), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?

Ingezette verbeteracties standaard 2. Met betrekking tot	
Met betrekking tot	
Met betrekking tot	

STANDAARD 3 Het exameninstrumentarium voldoet inhoudelijk aan de uitstroomseisen

Standaard 3

criterium 1: Dekkingsgraad

De exameninstrumenten dekken de kwalificatievereisten die zijn aangegeven in het eindtermendocument of het kwalificatiedossier zodanig af dat recht wordt gedaan aan het integrale kwalificatieprofiel. Van een toereikende dekking is alleen sprake indien de examinering uitgaat van een toetsvorm die past bij het beheersingsniveau van de vereisten. Uitgangspunt voor de beoordeling van dekkingsgraad is dat alle vereisten uit het kwalificatiedossier onderdeel zijn van het examenprogramma. Er wordt over het geheel van het examen genomen geëxamineerd op het vereiste kwalificatieniveau.

- *Eindtermgerichte opleiding*
Minimaal 75% van de eindtermen van de deelkwalificatie is geëxamineerd met examens die qua inhoud en qua toetsvorm passen bij de eindtermen van de deelkwalificatie. Daarnaast is 100% van de eventuele, relevante wettelijke beroepsvereisten opgenomen in de examinering.
- *Competentiegerichte opleiding 1^e generatie kwalificatiedossier*
Alle kerntaken en de bijbehorende relevante competenties (optellend tot minimaal 75% van de competenties) zijn geëxamineerd met examens die qua inhoud en qua toetsvorm passen bij die kerntaken en competenties. Daarnaast is 100% van de eventuele, relevante wettelijke beroepsvereisten opgenomen in de examinering.
- *Competentiegerichte opleiding 2^{de} generatie kwalificatiedossier*
Minimaal 75% van de werkprocessen per kerntaak is geëxamineerd met examens die qua inhoud en qua toetsvorm passen bij de werkprocessen. Daarnaast is 100% van de eventuele, relevante wettelijke beroepsvereisten opgenomen in de examinering.

Geef hier aan wat uw oordeel is over de dekkingsgraad:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

criterium 2: Cesuur

De cesuur in de exameninstrumenten ligt op een niveau, waarop de deelnemer gemiddeld voldoet aan de vereisten die in de exameninstrumenten zijn verwerkt. De punttoekenning en –verdeling, en de wijze waarop het eindresultaat wordt berekend, doen niets af aan de betrouwbaarheid van de cesuur.

- *Eindtermgerichte opleiding*
 - De cesuur van ieder exameninstrument ligt op een niveau waarop de deelnemer gemiddeld voldoet aan de vereisten die in de examinering zijn verwerkt. Dit niveau kan zijn aangegeven als 'voldoende' als ondergrens.
 - Er is sprake van een evenwichtige, niet oneigenlijke punttoekenning die recht doet aan het belang van de eindtermen.
 - Er is bij een deelkwalificatie sprake van een weging van de opdrachten/toetsen onderling die geen afbreuk doet aan de gehanteerde cesuur.

- De cesuur voor de zak/slaagbeslissing ten aanzien van het diploma is dat alle deelkwalificaties die verplicht zijn voor het behalen van het diploma, met gunstig gevolg zijn afgelegd.
-
- *Competentiegerichte opleiding gericht op 1^e generatie kwalificatiedossier*
 - De cesuur van ieder exameninstrument ligt op een niveau waarop de deelnemer gemiddeld voldoet aan de vereisten die in de examinering zijn verwerkt. Dit niveau kan zijn aangegeven als 'voldoende' als ondergrens.
 - Er is sprake van een evenwichtige, niet oneigenlijke puntentoekening die recht doet aan het belang van de competenties en kerntaken.
 - Er is sprake van een weging van de opdrachten/toetsen onderling die geen afbreuk doet aan de bovengenoemde cesuur.
- *Competentiegerichte opleiding gericht op 2^e generatie kwalificatiedossier*
 - De cesuur van ieder exameninstrument ligt op een niveau waarop de deelnemer gemiddeld voldoet aan de vereisten die in de examinering zijn verwerkt. Dit niveau kan zijn aangegeven als 'voldoende' als ondergrens.
 - Er is sprake van een evenwichtige, niet oneigenlijke puntentoekening die recht doet aan het belang van de werkprocessen.
- Er is sprake van een weging van de opdrachten/toetsen onderling die geen afbreuk doet aan de gehanteerde cesuur.

Geef hier aan wat uw oordeel is over de cesuur:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

Aandachtspunten voor de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat het exameninstrumentarium voldoet aan toetstechnische eisen (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
De dekkingsgraad is voldoende (u kunt onderscheid maken tussen eindtermgerichte en competentiegerichte opleidingen).	Dat de dekkingsgraad voldoende blijkt uit (specificeer desgewenst controlegegevens die u hierbij gebruikt):

De cesuur voldoet.	Dat de cesuur voldoet blijkt uit (specificeer bijvoorbeeld de controlegegevens, een kwaliteitsprocedure of criteria die wordt of worden ingezet om vastgelegde afspraken betreffende de cesuur van de examenproducten te controleren):
Indien van toepassing: 100% van de wettelijke beroepsvereisten is opgenomen in de examinering.	Dat 100% van de wettelijke beroepsvereisten is opgenomen in de examens blijkt uit:
Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criteria dekingsgraad en cesuur onder standaard 3), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?	
Ingezette verbeteracties standaard 3. Met betrekking tot dekingsgraad:	
Met betrekking tot cesuur:	
Met betrekking tot 100% voldoen aan wettelijke vereisten:	

STANDAARD 4 Het exameninstrumentarium voldoet aan de toetstechnische eisen

Standaard 4

criterium 1: Informatie deelnemer

De exameninstrumenten bevatten voldoende informatie op grond waarvan de deelnemer weet wat er in het examen van hem verlangd wordt en welke punten hij waarmee kan behalen. De deelnemer weet wanneer hij wat moet doen om een voldoende te behalen. Dit betekent dat de beschrijving van opdracht en/of gewenst resultaat, de beoordelingscriteria, de wijze van beoordeling en de cesuurbepaling bekend zijn voor de deelnemer.

Geef hier aan wat uw oordeel is over de informatie aan de deelnemer:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

criterium 2: Afnamecondities

De exameninstrumenten bevatten voldoende informatie op grond waarvan voor de deelnemer en de beoordelaar duidelijk is onder welke omstandigheden een examen moet worden afgenomen. De te treffen voorbereidingen, de toegestane hulpmiddelen, de omschrijving van de context/setting van de examenopdracht en de inrichting van de examenlocatie zijn bekend voor de deelnemer en beoordelaar.

Geef hier aan wat uw oordeel is over de afnamecondities:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

criterium 3: Beoordelingsvoorschrift

De exameninstrumenten zijn voorzien van een beoordelingsvoorschrift waaruit de beoordelaar duidelijk kan opmaken op grond waarvan een antwoord of prestatie van een deelnemer met een bepaalde (deel)score moet worden gewaardeerd. Er is beschreven hoe een zo objectief mogelijke beoordeling tot stand komt. Dit betekent dat het exameninstrumentarium de volgende zaken bevat:

- een inhoudelijk correct antwoordmodel of een beoordelingsschema (met beoordelingscriteria)
- een scoringsvoorschrift dat beschrijft welke antwoorden goed, gedeeltelijk goed en welke als fout moeten worden beschouwd, inclusief de daarbij behorende waardering (punten)
- een beschrijving van hoe eventuele deelwaarderingen leiden tot een eindwaardering
- een beoordelaarinstructie met algemene richtlijnen over de wijze waarop de prestaties van deelnemers beoordeeld moeten worden.

Geef hier aan wat uw oordeel is over het beoordelingsvoorschrift:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

Aandachtspunten voor beschrijving van de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat het exameninstrumentarium voldoet aan toetstechnische eisen (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
De informatie aan de deelnemer is voldoende	Dit blijkt uit
De afnamecondities zijn voldoende	Dit blijkt uit:
Het beoordelingsvoorschrift is toereikend	Dit blijkt uit:
Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criteria informatie deelnemer, afnamecondities en beoordelingsvoorschrift onder standaard 4), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?	

<p>Ingezette verbeteracties standaard 4. Met betrekking tot informatie aan de deelnemer:</p>	
<p>Met betrekking tot de afnamecondities:</p>	
<p>Met betrekking tot het beoordelingsvoorschrift:</p>	

STANDAARD 5 De examenprocessen van afname, beoordeling en diplomering zijn deugdelijk

Standaard 5

criterium 1: De afname

De afname verloopt deugdelijk. De examencommissie vergewist zich met een gepaste frequentie en grondigheid van het verloop van de afname van examens, bijvoorbeeld aan de hand van processen verbaal en/of deelnemerevaluaties. De examencommissie maakt voor zichzelf inzichtelijk of het examenproces naar wens verloopt, en analyseert wat mogelijke oorzaken zijn als processen niet naar wens verlopen.

Geef hier aan wat uw oordeel is over de afname:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

criterium 2: De beoordeling

De beoordeling verloopt deugdelijk. De examencommissie vergewist zich met een gepaste frequentie en grondigheid van de beoordeling van examens, bijvoorbeeld aan de hand van resultatenanalyses, deelnemerevaluaties en gegevens uit (steekproefsgewijze) dubbele beoordelingen, op grond waarvan zij voor zichzelf inzichtelijk maakt of de beoordeling naar wens verloopt. Ook houdt zij bij wanneer zij beoordelingsresultaten aanpast en tot welke verbeteracties deze correcties leiden of hebben geleid. De examencommissie analyseert wat mogelijke oorzaken zijn als de beoordelingen niet naar wens verlopen.

Geef hier aan wat uw oordeel is over de beoordeling:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

criterium 3: Diplomering en/of certificering

Diploma's en certificaten worden op deugdelijke gronden afgegeven. De examencommissie vergewist zich daarvan. De examencommissie kan zich desgevraagd verantwoorden over haar besluiten in deze.

Geef hier aan wat uw oordeel is over diplomering/certificering:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

Aandachtspunten voor beschrijving van de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat de examenprocessen van afname, beoordeling en diplomering duidelijk zijn (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
De afname verloopt deugdelijk.	Dit blijkt uit:
De examencommissie vergewist zich van de deugdelijkheid van de afname.	Dit blijkt uit (benoem bijvoorbeeld instrumenten en criteria die de examencommissie hierbij gebruikt):
De beoordeling verloopt deugdelijk.	Dit blijkt uit:
De examencommissie vergewist zich van de deugdelijkheid van de beoordeling.	Dit blijkt uit (benoem bijvoorbeeld instrumenten en criteria die de examencommissie hierbij gebruikt):
Diploma's en certificaten worden op deugdelijke gronden afgegeven.	Dit blijkt uit:
De examencommissie vergewist zich van de deugdelijkheid van de certificering en diplomering.	Dit blijkt uit (benoem bijvoorbeeld instrumenten en criteria die de examencommissie hierbij gebruikt):

Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criteria afname, beoordeling en diplomering en/of certificering onder standaard 5), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?	
Ingezette verbeteracties. Met betrekking tot de afname:	

Met betrekking tot de beoordeling:	
Met betrekking tot diplomering en/of certificering:	

STANDAARD 6 De examenkwaliteit is voldoende geborgd

Standaard 6

Criterium: Kwaliteitsborging

De examencommissie vergewist zich met een gepaste frequentie en grondigheid van de integrale kwaliteit van de examinering. Zij doet dit met medewerking van onafhankelijke deskundigen. De examencommissie legt van de uitkomsten van deze beoordeling verantwoording af aan belanghebbenden, treft zo nodig verbetermaatregelen en ziet toe op de effectiviteit daarvan.

Geef hier aan wat uw oordeel is over standaard 6:

Voldoende

Onvoldoende

--	--

Aandachtspunten voor beschrijving van de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat de examinering voldoende is geborgd (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
De examencommissie vergewist zich er van dat de examenkwaliteit voldoende geborgd is.	Dit blijkt uit (benoem bijvoorbeeld instrumenten die de examencommissie hierbij gebruikt):
De onafhankelijke deskundigen participeren in het toezicht op de kwaliteit van de examinering.	Dat gebeurt op de volgende wijze:
Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criterium kwaliteitsborging onder standaard 6), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?	
Ingezette verbeteracties. Met betrekking tot de kwaliteitsborging:	

STANDAARD 7 De instelling voldoet aan de wettelijke vereisten rondom examinering

Standaard 7

Criterium: Naleving wettelijke vereisten

De opleiding voldoet aan de wettelijke vereisten betreffende:

- informatie over het examen (in OER of ander document) (art. 7.4.8 en art. 7.4.9 van de Wet educatie en beroepsonderwijs);
- de examencommissie (waar onder art. 7.4.5 en art. 7.4.8, vijfde lid, van de Wet educatie en beroepsonderwijs);
- de commissie van beroep examens (art. 7.5.1 en art. 7.5.2 van de Wet educatie en beroepsonderwijs);
- de openbare verantwoording (art. 1.3.6 van de Wet educatie en beroepsonderwijs).

Geef hier aan wat uw oordeel is over standaard 7:

	Voldoende	Onvoldoende
Informatie over het examen		
De examencommissie		
De commissie van beroep		
De openbare verantwoording		

Aandachtspunten voor beschrijving van de zelfbeoordeling	Onderbouwing waaruit blijkt dat de instelling voldoet aan de wettelijke vereisten rondom examinering (inclusief een verwijzing naar eventuele relevante documenten).
Voldoet de opleiding aan de wettelijke vereisten van de WEB betreffende: <ul style="list-style-type: none"> ● de informatie over het examen ● de examencommissie ● de commissie van beroep ● de openbare verantwoording 	
Indien naar uw oordeel deze standaard niet voldoet aan de omschrijving van het betreffende criterium (zie criterium naleving wettelijke vereisten onder standaard 7), welke verbeteracties zijn of worden er momenteel ingezet?	
Ingezette verbeteracties. Met betrekking tot de wettelijke eisen t.a.v. informatie aan de deelnemers.	
Met betrekking tot de wettelijke eisen t.a.v. de examencommissie.	
Met betrekking tot de wettelijke eisen t.a.v. de commissie van beroep.	
Met betrekking tot de wettelijke eisen voor openbare verantwoording.	

Verantwoording voor Leren, Loopbaan en Burgerschap

Zoals bekend worden er voor het examenonderdeel Leren, Loopbaan en Burgerschap (LL&B) geen exameninstrumenten onderzocht.

Wel vraagt de staatssecretaris in haar brief van 22 december 2008, een verantwoording voor de wijze waarop een instelling het onderwijs en de examinering voor LL&B heeft ingericht.

Indien u beschikt over een dergelijk verantwoordingsdocument voor de geselecteerde opleidingen dan verzoeken wij u dit verantwoordingsdocument bij ons aan te leveren.

Indien u niet over een afzonderlijk verantwoordingsdocument beschikt, kunt u hieronder de gevraagde verantwoording geven.

Voor de verantwoording zijn vooral de volgende vragen van belang:

1. Op welke manier heeft u het onderwijs met betrekking tot de 7 kerntaken van het brondocument LL&B vormgegeven?
2. Op welke manier heeft u de examinering met betrekking tot de 7 kerntaken van het brondocument LL&B vormgegeven?
3. Indien u bij de vormgeving van het onderwijs en/of de examinering met betrekking tot de 7 kerntaken LL&B knelpunten bent tegen gekomen; . welke knelpunten betreft het?

NB.: Indien er verschillen zijn per opleiding, dan deze graag specificeren.

Naam opleiding + crebocode	Verantwoording LL&B
Naam (crebo)	
Naam (crebo)	